

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 754

гр. Бургас , 20.07.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, VI ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на двадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година
в следния състав:

Председател: Веселка Г. Узунова
Членове: Таня Д. Евтимова
Александър Д. Муртев

като разглежда докладваното от Веселка Г. Узунова Въззивно частно
гражданско дело № 20212100501150 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по повод повдигнат спор за подсъдност от Районен съд – Бургас с Определение № 1705 от 12.07.2021г., постановено по частно гр. дело № 4996/2021 г. по описа на БРС. С цитираното определение, Районен съд – Бургас е повдигнал спор за подсъдност между Районен съд – Бургас и Районен съд – София относно компетентния съд за произнасяне по искане на Директора на ТД – София на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество за разкриване на информация, представляваща банкова тайна по смисъла на чл. 62, ал. 2 от ЗКИ, и на информация, представляваща инвестиционна търговска тайна по чл. 133, ал. 2 от ЗППЦК досежно няколко лица- Р. М. К., С. Т. К. и Т. Р. К., във връзка с образувана проверка срещу Р. М. К.. С цитираното определение, делото е изпратено на Окръжен съд – Бургас за произнасяне по спора.

Бургаският окръжен съд по повдигнатата препирня за подсъдност между Районен съд – София и Районен съд – Бургас като взе предвид разпоредбите на закона намира за установено следното:

Производството по делото пред Районен съд – София е образувано въз основа на постъпило искане от страна на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, депозирано чрез Иво Иванов – Директор на Териториална дирекция – София за разкриване на сведения от всички лицензирани банки в Република България на основание чл.62 ал.6 т.4 ЗКИ вр.с чл.115 от ЗПКОНПИ относно банкови сметки/откриване,движение,салда,валута и др./,отпуснати банкови кредити,обезпечения на кредити,както и на основание чл.91 ал.2 т.4 ЗПФИ и чл.133 ал.5 т.2 от ЗППЦК вр.с чл.91 ал.2 т.4 ЗПФИ /За Централен депозитар/ вр.с чл.115 ЗПКОНПИ разкриване на информация от инвестиционни посредници,лицензирани от КФН относно

наличностите и операциите по сметките/открити и закрити/ за ценни книжа и пари на клиенти, както и всички факти и обстоятелства, представляващи търговска тайна, а в Централен депозитар АД- относно наличностите и операциите по сметките/открити и закрити/ за ценни книжа, водени от него .

В искането се посочва, че се претендира разкриване на исканата информация във връзка с образувана преписка против **Р. М. К. с постоянен адрес гр.София**, жк“Младост“ №2, №99, вх.А, ет.2, ап.28 и по отношение на две свързани с него физически лица - съпругата му С. Т. К. и непълнолетният му син Т. Р. К..

Въз основа на депозираното искане, пред Районен съд – София е образувано частно гр. дело № 35229/2021г. по описа на СРС и с Определение № 1185 от 22.06.2021 г., постановено по цитираното дело, съдът е счел, че делото не му е подсъдно, прекратил е производството и е изпратил делото по компетентност на Районен съд – Бургас, като е приел, че по отношение на производството по чл.62 ал.7 ЗКИ ,доколкото няма специални правила относно подсъдността ,следва да се прилагат нормите на общата част на ГПК относно местната подсъдност- чл.105 и сл.ГПК. СРС е приел, че компетентен да разгледа искането е Районен съд – Бургас, тъй като проверяваното лице има настоящ адрес в гр.Созопол.

След получаване на делото, Районен съд – Бургас е образувал частно гр. дело № 4996/2021 г. по описа на БРС и с Определение № 1705 от 12.07.2021 г., постановено по цитираното частно гр. дело е счел, че не е местно компетентен да се произнесе по направеното искане, прекратил е производството по делото пред себе си и е повдигнал спор за подсъдност между Районен съд – София и Районен съд – Бургас. В своите мотиви, съдът е посочил, че производството е от гражданско-правен характер и следва да се приеме, че местно компетентен да разгледа и да се произнесе по искането е районният съд по постоянния адрес на проверяваното лице, а видно от направената справка по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г. постоянният адрес на проверяваното лице е в гр. София.БРС се е позовал на утвърдената съдебна практика на окръжните съдилища, в която се приема становището, че производството не е охранително, а е специално производство от гражданско- правен характер и за него следва да се прилагат общите правила на ГПК относно местната подсъдност.

Бургаският окръжен съд приема, че компетентен да разгледа и да се произнесе по искането се явява Районен съд – София, а не Районен съд – Бургас, по следните съображения:

Безспорно е, че нормата на чл. 62 от ЗКИ предвижда реда за разкриването на сведенията, представляващи банкова тайна. Разпоредбата на ал. 7 на чл. 62 от ЗКИ сочи районният съд като родово компетентен да разгледа искането. Безспорно е и обстоятелството, че нормата на чл. 91, ал. 3 от Закона за пазарите на финансовите инструменти също посочва районния съд като родово компетентен да разгледа искане за

предоставяне на информация по чл. 90, ал. 2 от ЗПФИ. Липсва обаче уредба (и в двата случая) относно това кой от районните съдилища е местно компетентен да се произнесе при сезиране с такова искане.

В конкретния случай е безспорно, че е образувана проверка срещу Р. М. К. от страна на Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество – Териториална дирекция – София с Решение № ПР-469 от 19.05.2021г. Безспорно е установено също така, че проверяваното лице има постоянен адрес в гр.София и настоящ адрес в гр.Созопол.

От изложените в определението на СРС мотиви е видно, че съдебният състав споделя становището, че местната подсъдност в производствата по чл.62 ал.7 ЗКИ вр.с чл.115 ЗПКОНПИ следва да се определи по общите правила на ГПК- чл.105 и сл. Същото становище, обосновано с различни мотиви е изложил и БРС в своя съдебен акт. То се споделя и от настоящия съдебен състав на Окръжен съд-гр.Бургас, който също счита, че това производство няма белезите на охранително производство по смисъла на чл.530 и сл.от ГПК, не носи белезите и на такова по спорна съдебна администрация, защото не е двустранно и съдебният акт не подлежи на обжалване.

Настоящият съдебен състав споделя становището, изразено и от двете спорещи относно подсъдността съдилища, че производството по чл.62 ал.7 ЗКИ вр.чл.115 ЗПКОНПИ е специфично, уредено в специален закон и не може да бъде причислено нито към спорната, нито към безспорната съдебна администрация, поради което следва да се приеме, че то е такова по особена съдебна администрация. Тъй като то няма белезите на охранително производство, правилата на чл. 531, ал. 2 ГПК не следва да се прилагат, а подсъдността следва да се определи съобразно общите правила на чл. 105 ГПК - по постоянния адрес на проверяваното физическо лице, чиято правна сфера се засяга от съдебния акт. Неправилно СРС е приел, че прилагайки правилата на общия исков процес относно подсъдността- чл.105 и сл.ГПК в случая, компетентен да разгледа искането се явява Районен съд гр.Бургас, тъй като проверяваното лице Р. М. К. има настоящ адрес в гр.Созопол. В нормата на чл.105 ГПК ясно е указано, че меродавен за определяне на местната подсъдност е постоянният, а не настоящият адрес на ответника/в случая-на проверяваното лице/.Безспорно е установено от представената по делото справка, че Р. М. К. е с постоянен адрес в гр.София, поради което и съобразно чл.105 ГПК компетентен да разгледа искането на ТД на Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество-гр.София е съдът по постоянния адрес на проверяваното лице, а именно - Районен съд – София.

Мотивиран от изложеното, БОС намира, че делото следва да се изпрати на Районен съд – София за произнасяне по същество на отправеното искане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да разгледа и да се произнесе по искането с вх. № 16675 от

22.06.2021 г. по описа на Районен съд – София, депозирано от Директора на ТД – София на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество за разкриване на информация, представляваща банкова тайна по смисъла на чл. 62, ал. 2 от ЗКИ, и на информация по чл.91 ал.2 т.4 ЗПФИ и чл.133 ал.5 т.2 от ЗППЦК вр.с чл.91 ал.2 т.4 ЗПФИ /За Централен депозитар/ вр.с чл.115 ЗПКОНПИ досежно няколко лица, а именно: Р. М. К., С. Т. К. и Т. Р. К., във връзка с образувана проверка срещу Р. М. К..

ИЗПРАЩА делото на Районен съд – София за продължаване на съдопроизводствените действия по направеното искане.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от постановеното определение да се изпрати на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество – ТД – София, както и на Районен съд – Бургас за сведение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____