

РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. Пловдив , 30.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XI СЪСТАВ в закрито заседание на тридесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Миглена Ил. Площакова

като разгледа докладваното от Миглена Ил. Площакова Търговско дело № 20215300900423 по описа за 2021 година

Производство по чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е въз основа на жалба, подадена от адвокат М.Х., действаща като пълномощник на Т. Н. В., управител и Едноличен собственик на капитала на „Мотто Сървис“ ЕООД - в процес на регистрация, против отказ рег. № 20210525155345-2/28.05.2021 год. на длъжностно лице към Агенция по вписвания да бъде вписано новоучреденото дружество. Изложени са съображенията, поради които жалбоподателят счита атакувания отказ за незаконосъобразен, като се иска същият да бъдат отменен и се задължи АВп. да извърши исканото вписване на новоучреденото юридическо лице.

Съдът, след като прецени приложените доказателства, запозна се с вписванията по партидата на юридическото лице и взе предвид изложените в жалбата доводи, намира за установено следното:

По допустимостта:

Жалбата е подадена от името на лицето, което е подало заявлението за вписване на ново дружество, при наличие на правен интерес за обжалване. Подписана е от пълномощник, който е изрично упълномощен да представлява заявителя пред ОС – Пловдив при обжалването на конкретния отказ. Съдът приема, че жалбата е депозирана в законоустановения едноседмичен срок, тъй като е постъпила в Агенцията на 02.06.2021 год., четири дни след постановяване на оспорения отказ. Поради това датата на връчването на отказа е без конкретно значение за спазването на срока за обжалване. При подаването на

жалбата не е била внесена държавна такса, но след като са дадени указания от съда, таксата е внесена. Поради това жалбата е *допустима* и подлежи на разглеждане по същество.

По същество:

На 25.05.2021 год. по електронен път е подадено заявление обр. А4 за вписване в Търговския регистър на новоучреденото дружество „Мотто сървис” ЕООД със седалище гр. Карлово. На 26.05.2021 год. на заявителя са дадени указания за плащане на дължимата държавна такса. След внасянето □, въз основа на представените доказателства, е постановен отказ, основан на констатацията, че в Търговския регистър вече е вписано дружество с наименование „Мото сървис” ЕООД, ЕИК 205209148. Прието е, че въпреки разликата в изписването на „Мотто сървис” ЕООД и на вече съществуващото „Мото сървис” ЕООД, между наименованията има звуково и фонетично сходство, което е достатъчно за да въведе в заблуждение потребителите и евентуалните съконтрахенти на търговеца, а включването на препинателни знаци, на интервали, които при изговаряне наименованието на фирмата не могат да изпълнят функцията на индивидуализация на търговеца, водят до извод за наличие на пречки за вписване на търговеца. Аргументите в тази насока се поддържат и доразвиват в изпратения ведно с преписката по жалбата писмен отговор на АВп.

Изложените от длъжностното лице изводи се споделят от съда.

При справка в Търговския регистър се установява, че действително през 2018 година в регистъра е вписано търговско дружество с наименование „МОТО СЪРВИЗ” ЕООД, с ЕИК 205209148, със седалище гр. Плевен.

Съгласно чл. 21, т. 7 от ЗТРПЛНЦ длъжностното лице по регистрацията следва да извърши проверка относно това дали друго лице няма права върху фирмата или наименованието и дали те отговарят на изискванията по чл. 7, ал. 2 ТЗ при първоначално вписване. При извършване на посочената проверка длъжностното лице е действало в рамките на предписаната от специалния закон компетентност.

Според нормата на чл. 7, ал. 2 ТЗ фирмата може да съдържа означение за предмета на дейност, участващите лица, както и свободно избрана добавка, като фирмата следва да отговаря на истината и *да не въвежда в заблуждение*. За спазването на посочения принцип законът е предвидил и съответните гаранции. Ал. 4 на чл. 7 снабдява търговеца с искова защита на фирменото наименование – всеки търговец има право да предяви иск за преустановяване на недобросъвестно заявяване или използване на фирма, когато фирмата е идентични или сходна с регистрирана по-рано фирма.

Несъмнено е, че положителните изисквания – за уникалност и за съответствие с истината, и отрицателните – фирмата да не въвежда в заблуждение третите лица, са кумулативни и следва да са налице едновременно.

В конкретния случай тези предпоставки не са налице.

Изискването за *уникалност* не е спазено ако от фирмата на вече регистриран търговец се премахнат или към нея се добавят препинателни знаци, в т.ч. интервали или се добавят двойни букви, които се произнасят като един звук. Двойната буква, в случая „тт“ в думата „мотто“ не се произнася по различен начин от единичната буква „т“ в думата "мото" и не променя звучението на думата „мотто“. Използваната в думата „сървис“ последна буква „с“ се произнася по същия начин, както последната буква в думата „сървиз“. Това е така, тъй като по правило в края на думата говорната енергия рязко спада, поради което там не се произнасят звучни съгласни, същите се произнасят като съответстващите им беззвучни съгласни, т.нар. обеззвучаване на звучни съгласни в края на думата, което е установено правило в българския правоговор. Поради това изговарянето на наименованието на вече регистрираното през 2018 година дружество е идентично с това, което е заявено понастоящем, въпреки разликата в две от използваните букви.

В случая сходствата в звученето, в изговора на двете фирмени наименования са толкова големи, че достигат степен на идентичност.

Следва да се посочи и следното, във връзка с изложения в жалбата довод, че при запазването на фирмата компютърната система не е отчела идентичност и е потвърдила уникалността на наименованието. Именно поради несъвършенството на всяка компютърна проверка, след първоначалната електронна проверка за уникалност, обстоятелствата, на които законът придава значение по чл. 21, т. 7 ЗТРРЮЛНЦ и чл. 7, ТЗ, се подлагат на човешка професионална проверка за сходства и преценка на допустимата степен на сходство, която не следва да достига до степен на идентичност.

Наред с това, в случая се нарушава и забраната фирмата да не въвежда в *заблуждение* третите лица – евентуални контрагенти на дружеството, тъй като последните могат да сметат, че преговарят с едно дружество, а да се окажат правно обвързани с друго. Още повече и двете дружества имат еднаква правноорганизационна форма – ЕООД.

В тази насока е формирана и съдебна практика, в т.ч. решение № 229 / 23.07.2018 год. на АС – Пловдив по в.т.д. № 421 / 2018 год.

Ето защо съдът приема, че отказът е обоснован и законосъобразен и следва да бъде потвърден.

Агенцията по вписванията, в представеното писмено становище по жалбата, претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Предвид отхвърлянето на жалбата и на основание чл. 78, ал. 3 ГПК искането е основателно и в полза на Агенцията следва да се присъдят разноски в размер на 80 лв. юрисконсултско възнаграждение, определено в съответствие с чл. 23, ал. 1, т. 5 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Разноските следва да се възложат върху физическото лице жалбоподател, по аргумент от чл. 69, ал. 1, вр. чл. 67 ТЗ.

Мотивиран от изложеното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА отказ № 20210525155345-2 / 28.05.2021 год. на Агенция по вписванията, постановен по заявление с входящ номер 20210525155345 от 25.05.2021 г. на длъжностно лице към Агенцията по вписванията за първоначална регистрация на новоучредено търговско дружество с фирмено наименование „МОТТО СЪРВИС“ ЕООД.

ОСЪЖДА Т. Н. В., ЕГН *****, с постоянен адрес ***, да заплати на АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА сумата 80 лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд - Пловдив в 7-дневен срок от връчването му на страните.

След влизане в сила на решението, препис от същото да се изпрати на АВп. за сведение.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____