

ПРОТОКОЛ

№ 190

гр. Варна, 15.06.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Росица Ант. Тончева
Десислава Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Соня Н. Дичева
и прокурора П. М. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна Панталеева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600100 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:35 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор К..

Подсъдимата М. Г. Т., редовно призована, явява се лично, представлява се от адв. О. В. А. от АК – Варна, редовно упълномощен.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Апелативни съдии, п оддържам протеста на ОП-Варна като основателен.

Считам, че няма спор относно фактите, а спорът е правен.

По отношение на престъплението по чл. 252 от НК:

Следва да се има предвид, че основната цел на заемотателя при предоставяне на пари срещу възнаграждение е реализиране на печалба /доход от лихва/, което води до извод за извършване на дейност по занятие и по това тази дейност се отличава от договора за заем по ЗЗД.

В тази насока е съдебната практика - Решение № 16 от 02.04.2015 г. на ВКС по н. д. № 1751/2014 г., III н. о., НК. Макар това решение да е от 2015 год. , в същото се сочи, че за да се определи дейността като банково кредитиране не е задължително деецът да е осъществявал и дейност по влогонабиране, както и от набраните средства да е предоставял кредити, не е необходимо да е осъществявал в пълен обем дейността, характерна за банкови и кредитни институции.

В този смисъл са налице и други съдебни решения.

В настоящия случай става въпрос за престъпление по занаят, за чиято съставомерност е необходимо да бъдат извършени три или повече еднородни деяния, което води до трайно, системно отношение на субекта към обекта на посегателство.

До настоящия момент законодателят не е дал правна възможност физическо лице да бъде кредитор, като се има предвид, че кредит и заем са различни понятия в правото. Кредитът е банкова дейност, регламентирана в ЗБНБ, в ЗКИ и в ТЗ, а заемът се отнася до предоставяне на средства между физически лица, регламентиран в чл.240 от ЗЗД и се различава от престъплението по чл.252 от НК по броя предоставени заеми.

В първия случай - предоставяне до два заема включително, не е престъпна дейност, като е допустимо да бъдат предоставени и повече от два заема, но без уговорена лихва.

Във втория случай - по чл. 252 от НК, се касае за предоставяне на заеми в три и повече случаи, което законодателят е определил като действие по занятие, без съответно разрешение и задължително при уговорена лихва.

Потвърждавайки оправдателната присъда за подсъдимата М. Т. ОС-Варна дава възможност за извършване на търговска дейност в „сивия сектор“, без да се декларират доходите от нея, респективно да се заплащат дължимите данъци, както и да се определят произволно и безконтролно лихвените проценти по заемите, без надзор от БНБ или друга институция.

Дори и в гражданския оборот, при предоставяне на заем и получаване на лихва, физическото лице следва да декларира този доход - лихвата, т.к. същата е облагаема по смисъла на чл. 12 ал.1 от ЗДДФЛ. Т.е., и в този случай законодателят е регламентирал прозрачност на дейността по даване на заем в пари, реализиране на доход и последващо облагане.

Подсъдимата Т., като физическо лице не е била от кръга на субектите, които имат правомощия за осъществяване на банкова дейност, нито е имала специално издадено надлежно разрешение, както за нея така и за регистрираното от нея ДЗЗД-„Денис“.

Банковата дейност е поставена под специален режим, за да се осигури нормалното функциониране в сферата на обществените отношения свързани с финансовата система, както и с цел гарантиране защита интересите на вложителите и кредитополучателите.

В подкрепа на казаното, следва да се посочи и особеното мнение на съдия Бисер Троянов изразено в мотивите към Решение № 210/31.01.2022 год. по н.д. № 483/2018 год. на ВКС, с което Апелативна прокуратура - Варна се солидаризира изцяло.

Подсъдимата Т. е извършила множество еднородни деяния в периода м. януари 2016 год. - декември 2020 год., изразяващи се в даване на заеми срещу лихва на различни лица, посочени в обвинителния акт, с което без съответно разрешение е извършила по занятие банкови сделки.

По отношение на престъплението пране на пари по чл. 253 от НК.

АП-Варна счита, че е осъществен състав на престъпление по чл.252 от НК, явяващо предикатно, поради което същото обуславя и обективна съставомерност по чл. 253 от НК.

Не се спори, че подс. Т. е вземала в обезпечение злато и сребро, и при невръщане на заема, е задържала част от това обезпечение, а в някои случаи го е продавала. Повдигнатото ѝ обвинение е за придобиване и държане на намерените изделия от благородни метали - злато и сребро на обща стойност 787 789.05 лв. към дата 06.06.2019 год., за които е знаела, че са придобити чрез престъпление по чл. 252 от НК.

С оглед изложеното считам, че протестът е основателен, поради което присъдата в оправдателната част следва да бъде отменена и подс.Т. да бъде призната за виновна по повдигнатите ѝ обвинения.

АДВ. А. – Уважаеми Апелативни съдии, ще Ви помоля от името на моята подзащитна да потвърдите присъдата на ВОС, която ние считаме, че е правилна и законосъобразна.

Ще бъда максимално кратък пред Вас, поради простата причина, че в мотивите си ВОС съвсем подробно, логично, последователно е анализирал събраните по делото доказателства и най-важното ги е съобразил с актуалната съдебна практика на ВКС. Няма да Ви цитирам решенията на въпросния съд, но считам, че ВОС съвсем правилно е стигнал до извода, че прокуратурата не успя /каквото е нейното задължение/, да докаже по категоричен начин един от основните елементи на състава на престъплението по чл. 252, ал.2 от НК, а именно извършването от страна на моята подзащитна на банкови сделки.

Разбира се в мотивите си Варненски окръжен съд съвсем ясно е обосновал защо стига до този правен извод, а именно направил го е защото актуалната съдебна практика на ВКС, която съвсем правилно ОС е посочил, е съобразена вече с новите съвременни нормативни актове и промени по отношение на дейността на банките. В тази актуална практика ясно се стига до извода, че ако не се докаже наличието на влогонабиране от страна на извършителя на публично влогонабиране, то не е налице и този елемент от състава на престъплението по чл. 252 от НК – извършването на банкова дейност. Съвсем логично ВОС при липсата на този обективен елемент от състава на това престъпление е стигнал до извода, че респективно подсъдимата следва да бъде оправдана.

Всичко това разбира се логически и последователно ВОС е посочил в своите мотиви, няма да Ви ги анализирам, сигурен съм, че Вие сте много добре запознати с тях.

Съвсем логично и по отношение на престъплението по чл. 253, ал.4 вр. ал.2 от НК, така нареченото пране на пари ОС е стигнал до извода, че след като предикатното престъпление по чл.252 от НК не е било извършено от страна на моята подзащитна, логично е тя да бъде оправдана и по отношение на това престъпление.

В този смисъл Ви моля да бъде Вашето решение, като потвърдите присъдата на ВОС, респективно като не уважите протеста на ВОП. В днешната пледоария на представител на ВАпП, аз лично не чух нещо ново, което да не е обсъдено от страна на ВОС при постановяване на неговата присъда, тъй като същите тези доводи, посочени в протеста бяха изложени от представителя на ВОП и в неговата пледоария. Там ВОС съвсем ясно и логично е посочил защо не е съгласен с тезата на прокурора.

В този смисъл Ви моля да бъде и Вашето решение като потвърдите присъдата на ВОС.

ПОДС. Т. – Искам да кажа, че поддържам становището на ВОС за оправдателна присъда и искам да Ви кажа, че от стреса, който ми беше причинен вследствие на тези процесуални действия, в рамките на четири години, аз получих много сериозно онкологично заболяване – 92% ТЕЛК. Аз по професия съм учителка и искам да кажа, че с тази дейност не се занимавах пряко аз. От създаването имаше си друг човек, с който бяхме в съдружие. Този човек почина в края на 2016 г., само той работеше в офиса. Аз продължих да учителствам до миналата година, до месец септември и същевременно полагах грижи за болната си майка, която беше оперирана за тумор в главата. Лично аз се грижих и никой друг, и това ми беше много ангажиращо. До два часа аз съм на работа в училището, като преподавател по бълг. език, след което се занимавам с болната си майка и смятайте колко време аз съм била ангажирана.

По отношение на документите имах „нещастieto“ аз да оформям

документацията защото Алекси не беше българин и всички тези негови роднини искаха нещо от него. Човекът получи най-накрая диабет, в последна степен и почина вследствие на това, че той не можа да си събере парите, които е раздал. Не говорим за лихва, говорим за основните пари, които е раздал на своите братовчеди и братовчедки, които не бяха малко. Впоследствие аз се занимавах, но какво съм се занимавала, казвам Ви лично аз освен от една жена на име Стела аз не съм вземала нито една стотинка лихва от никого и за това на поредните заседания на ОС нито един не се яви за да докаже, че аз съм му взела пари.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ПОДС. Т. – Моля да потвърдите присъдата на ВОС защото нямам чувство за вина.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени писмено.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **11:50** часа.

Председател: _____

Секретар: _____