

# ПРОТОКОЛ

№ 551

гр. Варна, 10.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

Членове: Иванка Д. Дрингова  
Весела Гълъбова

при участието на секретаря Петя П. Петрова  
Сложи за разглеждане докладваното от Весела Гълъбова Въззивно гражданско дело № 20243100500456 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 13:19 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1, изречение 2-ро от ГПК /НА ВТОРО ЧЕТЕНЕ/

-----  
**Въззивницата Т. Д. И.**, редовно призована, не се явява, представлява се от **адв.П. Х.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Въззиваемата страна ХРАМ СВ.УСПЕНИЕ БОГОРОДИЧНО**, редовно призована, представлява се от **адв.Д. Г.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Въззиваемата страна ОБЩИНА ВАРНА**, редовно призована, не изпраща представител.

**АДВ.Х.:** Моля да се даде ход на делото.

**АДВ.Г.:** Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** като взе предвид, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх.№ 4915/19.01.2024г., подадена от Т. Д. И., ЕГН

\*\*\*\*\* срещу Решение № 4194/22.12.2023г., постановено по гр.д. № 5390/2022г. на ВРС, 46 състав, с което е отхвърлен предявения от Т. Д. И. срещу Църква при старинен храм „Св. Успение Богородично“ - Варна, БУЛСТАТ 103563688, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Хан Крум“ № 19, част от Българската православна църква, иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК за приемане за установено между страните, че ответникът не е собственик на 197 кв. м. идеални части от ПИ с идентификатор № 10135.1507.916 по КК и КР на гр. Варна, целият с площ по скица 830 кв. м., находящ се в гр. Варна, ул. „Граф Игнатиев“ № 24 /посочен в исковата молба като находящ се на ул. „Черноризец Храбър“ № 20/, предишен идентификатор – няма, номер по предходен план: 3, кв. 65А, парцел I-3, при съсед: 10135.1507.915, 10135.1507.923, 10135.1507.921, 10135.1507.920, 10135.1507.908 и 10135.1507.917, като е отхвърлено и искането за отмяна по реда на чл. 537, ал. 2 ГПК на нотариален акт № 24, том 3, рег. № 6509, д. № 378/2001 г. на нотариус Илияна Маджунова, с рег. № 195 на НК и нотариален акт № 49, том 2, рег. № 10976, д. № 231/2009 г. на нотариус Роза Кожухарова, с рег. № 212 на НК.

Във въззивната жалба са наведени оплаквания за незаконосъобразност на решението като постановено при неправилно приложение на процесуалния и материалния закон. Излага се, че първоинстанционният съд не е обсъдил значението на регулационните промени по отношение на процесния имот, описани в нот.акт от 1948г., както и на застрояването на имота, обединяването на три имота в едни парцел с приложен регулационен план под действието на ЗПИНМ. Въззивницата счита, че по делото са доказани правата ѝ по отношение на 164,55 кв.м. от 358/860 кв.м. от имота, както и че е подала заявление до Община Варна да закупи и останалите кв.м. до 358/860 кв.м. Сочи, че ответникът по иска се легитимира като собственик на ид.ч. от процесния имот по силата на няколко титула за собственост. По отношение на констативния нотариалния акт от 1948г. сочи, че в същия не са отразени приложени регулационни промени по отношение на част от имота, които се установяват от заключенията на вещите лица по делото. Излага се, че първоинстанционният съд не е изследвал отчуждителното действие на дворищната регулация под действието на благоустройствените закони. Соци се, че през 1958г. е одобрен квартално застроителен план, обединяващ парцели, в който е предвидено да се построят две жилищни сгради. Строителството е осъществено и регулацията е приложена. По отношение на нотариалните актове от 2001г. и 2009г., с които се признават права на въззвиваемата страна, се сочи, че същите не отчитат материално правния закон по отношение на единия парцел, отнет от собствениците му и включен в общия парцел, отреден за жилищно строителство. Излага се, че не са налице предпоставките на чл.2, ал.2 и чл.2, ал.6 от ЗВСОНИ за възстановяване на реална част от този парцел в полза на ответника по иска, доколкото имотът е завзет за групово строителство, което мероприятие е изпълнено още през 1960г. Регулацията е приложена преди приемане на ЗТСУ, строежът е законен, а реалният ефект на реституцията може да се осъществи само чрез обезщетение по ЗОСОИ. В заключение въззивникът отправя искане обжалваното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде признато за установено между страните, че ответникът не е собственик на ид.ч. от процесния имот. Моли за присъждане на разноски за двете

инстанции.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК е постъпил отговор на въззивната жалба от въззиваемата страна Църква при старинен храм „Св. Успение Богородично“ - Варна, БУЛСТАТ 103563688, с който жалбата се оспорва като неоснователна. Счита решението за правилно, обосновано и законосъобразно. Излага се, че първоинстанционния съд е обсъдил задълбочено всички твърдения и възражения на страните, както и събраните по делото доказателства и е приложил правилно материалния и процесуалния закон. Оспорват се аргументите на въззивника за отчуждителното действие на дворищната регулация под действието на благоустройствените закони. Оспорват се като неоснователни доводите на въззивника за придаване на части към съседни парцели, наличие в парцела на отчуждена част от стар имот без законова процедура, разпореждане от страна на църковното настоятелство с посочени части от имота, както и че нотариалните актове от 2001 и 2009г. не отчитат материално-правния закон. Сочи се, че в случая не е налице завземане и застрояване и съответно неприложими са ЗВСОНИ и ЗОСОИ. Настоява се за потвърждаване на първоинстанционното решение и присъждане на разноски в полза на въззиваемата страна.

**АДВ.Х.:** Нямам възражение по доклада. Поддържам жалба, оспорвам отговора.

**АДВ.Г.:** Нямам възражение по доклада. Поддържам отговора, оспорвам въззивната жалба.

**АДВ.Х.:** Нямам искания по доказателствата. Представям списък с разноски.

**АДВ.Г.:** Представям списък с разноски. Нямам доказателствени искания. Правя възражение за прекомерност по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъдат приети представените от страните списъци с разноските, ведно с доказателства за извършването им, поради което и

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЛАГА** по делото представените от страните в днешно съдебно заседание списъци на разноските и доказателствата за извършването им.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ.Х.:** Моля да уважите въззивната жалба, да отмените решението и да постановите вместо него друго, с което да уважите предявените искове като ни присъдите разноските по делото. Моля да имате предвид подробно изложените съображения във въззивната жалба, както и тълкувателно решение № 6/10.05.2006г. по гр.д.№ 6/2005г. на ВКС. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям като съдебна практика решение № 476/09.12.2011г. по гр.д.№ 1608/2010г. на ВКС и решение № 1956/23.07.2018г. по в.гр.д.№ 5548/2017г. на Апелативен съд – София.

**АДВ.Г.:** Моля да потвърдите изцяло решението на първоинстанционния съд. От всички доказателства по делото е видно, че въззиваемата страна е собственик на 197 кв.м.ид.ч. от процесния имот. Няма отчуждаване на процесния имот, не е налице завземане и застрояване, както твърди въззивника. Подробни съм изложила аргументи в отговора на въззивна жалба, които поддържам и в тази връзка, моля да потвърдите решението и присъдите на доверителят ми направените разноски, съгласно представения списък.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на въззницата да представи писмени бележки в едноседмичен срок от днес.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуални представител на въззиваемата страна да представи писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:22 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_