

РЕШЕНИЕ

№ 1762

гр. София, 11.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
като разгледа докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно
наказателно дело № 20241110200372 по описа за 2024 година

Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93 с-в в публичното заседание на четиринадесети февруари през две хиляди и двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА

при секретаря М.Михайлова, като разгледа докладваното от съдията НАХ дело № 372 по описа за 2024 г. и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на П. Г. К. срещу Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К № 6016883, издаден от СДВР-МВР, с който на П. Г. К., ЕГН-*****, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 100 (сто) лева, за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

Жалбоподателят- редовно призован, не се явява лично, не ползва процесуален представител. В жалбата с/у ЕФ моли за отмяната му с аргумент за допуснати съществени процесуални нарушения.

Въззиваемата страна -редовно призована, не изпраща представител и не релевира становище по жалбата.

Софийски районен съд, като разгледа постъпилата жалба, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Към 10. 06. 2022 г. лек автомобил „Опел Корса“ рег. № *** е собственост на П. Г. К..

На 10.06. 2022г. в 20: 41 ч. в гр. София, на бул. „Цариградско шосе“ до № 238 с посока на движение от ул.“Павел Красов“ към “Околовръстен път“ с АТСС - „CORDON M2“ сериен номер на устройството № MD1193 била засечена скорост на движение на лек автомобил „Опел Корса“ рег. № *** от 78 км/ч. (при отчетен толеранс от 3%), при максимално разрешена скорост на движение от 50 км. /ч., въведено с П.З В-26 в населено място. Нарушението било установено с техническо средство – видеорадарна система за наблюдения и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации. АТСС било вписано в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, като е одобрена и вписана в списъка на 06.07.2018 г. със срок на валидност на одобрението до 13.06.2027 г.

Поради констатираното нарушение на чл. 21, ал.2, вр. ал. 1 от ЗДП бил издаден Електронен фиш Серия К, № 6016883 на жалбоподателя П. Г. К..

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на приобщените по делото писмени доказателства – електронен Фиш серия К № 6016883; Справка за регистрация на МПС; Заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи; Заповед за утвърждаване на образец за електронен фиш; Протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта; Протокол от проверка № 05-СГ-ИСИС/15.03.2022г.; Удостоверение за одобрен тип средство за измерване от БИМ; Протокол за използване на АТСС; Часови график; Ежедневна форма на отчет; Схема на организация на движението и действащите пътни знаци, както и веществени доказателствени средства – разпечатки на фотоснимки, изготвени с техническо средство, заснемащо датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство.

Съдът възприема в цялост приобщените по делото по реда на чл. 283 от НПК, писмени доказателства и доказателствени средства, тъй като същите са логични, последователни съответни и не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в тяхната съвкупност, като не са налице основания за отхвърляне на който и да е от писмените доказателствени източници.

При установеното от фактическа страна, съдът намери от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице и процесуално е допустима, а разгледана по същество, се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

Относно доводите на жалбоподателя съдът намира, че не са допуснати процесуални нарушения, свързани с издаването на ЕФ. Спазени са изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и обжалваният ЕФ съдържа всички задължителни реквизити- данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на

нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Съдът намира, че избрания за реализиране на отговорността на жалбоподателя процесуален ред, а именно чрез издаване на Електронен фиш, а не на АУАН и НП по правило се явява законосъобразен и съответен на нормативната уредба, актуална към момента на деянието. Нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, в редакцията от 01.04.2019 г. предвижда че "при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение". Понятието за автоматизирано техническо средство или система е легално дефинирано в § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, въведена също с изменението на ЗДвП от 13.03.2015 г. Видно от посоченото в цитираната разпоредба, техническото средство може да бъде както стационарно, така и мобилно-"прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес", както и в настоящия случай. Следва да се отбележи, че въведеното уточнение на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, относно отсъствието на контролен орган и нарушител, касае процеса по генериране на самия електронен фиш, а не на установяване на нарушението. Процесната АТСС- „CORDON M2“ сериен номер на устройството № МД 1193, с която е установена скоростта на движение на МПС-то—78 км/ч., е въведена в експлоатация от присъствалия на мястото на контрол служител на СДВР, което не противоречи на реда за използване на автоматизирани технически средства от категорията на мобилните, включително с оглед разпоредбите на чл. 9, ал. 3 и ал. 4 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Видно от приложения Протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта, съставен по образец, на 10.06.2022 г. за времето от 19. 30 до 21. 30 часа, което включва и часа на контрол, отчитането на скоростта на движение на пътните превозни средства осъществявано чрез техническо средство, което работи в автоматичен режим, като след като бъде приведено в действие, е, че същото функционира без намеса на контролен орган. С оглед на това, от една страна е спазена предварително определената процедура, установена в цитирания подзаконов нормативен акт, от друго правилно е издаден ЕФ на жалбоподателя.

От субективна страна деянието е извършено при форма на вина пряк умишъл, тъй като нарушителят е съзнавал, че е налице ограничение на скоростта /общественоопасния характер на деянието/; съзнавал е общественотоопасните последици, а именно, че застрашава обществените отношения, свързани с безопасността на пътя, но е negliжирал настъпването на общественотоопасните последици, при пряката си цел да управлява МПС, с избрана от него самия скорост независимо от наличието на изрично ограничение.

В настоящия казус правилно е приложена санкционната норма [чл. 182, ал. 1, т. 3 от](#)

[ЗДвП](#), в която е предвидено при констатирано превишаване на максимално допустимата скорост в населено място, за превишаване от 21 до 30 км/ч – налагане на глоба от 100 лева. Размерът на санкцията е абсолютно определен, поради което съдът не следва да обсъжда въпроса за евентуалното му ревизиране.

Предвид на изложеното съдът намери, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила по издаване на Електронния фиш, нито пък нарушения на процедурата по установяване на нарушението с АТТС.

С оглед изложеното и като прие, че наведените в жалбата възражения са неоснователни, съдът намери, че издаденият ЕФ следва да бъде потвърден.

Доколкото не е направено искане за присъждане на на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР, то такива не се дължат.

Воден от горното Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К № 6016883, издаден от СДВР-МВР, с който на П. Г. К., ЕГН-*****, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 100 (сто) лева, за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд София-град с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщението.

Съдия при Софийски районен съд: _____