

# РЕШЕНИЕ

№ 90

гр. Благоевград, 16.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

при участието на секретаря Здравка Янева  
като разгледа докладваното от Лилия Масева Търговско дело №  
20231200900016 по описа за 2023 година

*намери за установено следното:*

С постъпила молба с вх.№955/25.01.2023г., подадена от „/фирма/“ ООД, ЕИК „.....“, със седалище и адрес на управление: адрес, представлявано от В. Ц., съдът е сезиран с искане за откриване на производство по несъстоятелност на посоченото дружество поради неплатежоспособност, като се прилагат документи, посочени в чл.628 ал.1 ТЗ. Производството е по реда на чл.630 ал.1 ТЗ.

Съдът намира, че подадената молба за откриване на производство по несъстоятелност на „/фирма/“ ООД е допустима. С нея на основание чл.625 от ТЗ се прави искане да се открие производство по несъстоятелност на дружеството.

С определение на съда, постановено в закрито заседание, е допусната съдебно-икономическа експертиза с конкретно определени задачи. Указано е на молителя, че носи тежестта на доказване на следните факти и обстоятелства: 1/ относно съществуването на задълженията си към кредитори по основание и размер, така както са очертани в молбата по чл.625 от ТЗ, вкл., че тези вземания са парични изискуеми; 2/ че е налице състояние на неплатежоспособност, изразяващо се в невъзможност да изпълни очертаните в чл.608 ал.1 от ТЗ вземания, по които е налице спиране на плащането; 3/ че има достатъчно имущество, с което да се покрият началните разноски по см. на чл.629б ал.2 от ТЗ в производството по несъстоятелност, с оглед избягването на хипотезата на чл.632 ал.1 от ТЗ. В тази връзка изрично са дадени указания на молителя, че следва да посочи доказателства, че има достатъчно имущество, с което да могат да се покрият началните разноски по см. на чл.629б ал.2 от ТЗ в производството по несъстоятелност, а на основание чл.193 от ГПК вр. чл.621а

ал.1 т.2 от ТЗ, му е указано да представи в първото по делото открито съдебно заседание: 1/ финансовите си отчети с всички съставни части по чл.26 от ЗСч за периода от 2018г. до 2022г. вкл; 2/ инвентаризационните описи и сравнителната ведомост за 2022г. а ако няма такива последните съставени от него, като в противен случай му е указано, че ще понесе санкцията по чл. 161 ГПК.

Съдът по настоящето дело е допуснал и назначил извършването на съдебно-икономическа експертиза, която е възложил на вещото лице В. с поставени конкретни задачи, като е указано на молителя, че следва същият да внесе съответния депозит в размер на 450 лв. в едноседмичен срок от съобщаването му, с оглед изготвяне на експертното заключение за датата на първото открито съдебно заседание.

Молителят е бил задължен да предостави на вещото лице по експертизата и цялата му необходима документация за изготвяне на заключението, като му е указано, че в противен случай отново ще понесе санкцията по чл. 161 ГПК.

На следващо място изрично е указано на молителя, че при невнасяне на определения депозит за вещо лице в определения от съда срок, съдът ще отмени определението си за допуснатата експертиза и молбата му ще бъде разгледана при наличните доказателства, при което изрично е и указано на молителя, че той може да понесе неблагоприятните последици от недоказването на предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност.

В съдебно заседание за молителят, редовно призован, се е явява представляващия дружеството.

От събраните по делото писмени доказателства, които е допуснал и приел, в съответствие със задължението си по чл.235 от ГПК, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

За да бъде открито производство по несъстоятелност, трябва да са налице трите предпоставки, предвидени в чл.608 ал.1 от ТЗ- длъжникът да е търговец по смисъла на ТЗ, да е налице неизпълнено изискуемо и установено по основание във фазата на разглеждане на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, парично задължение по търговска сделка или публично-правно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност и да е подадена молба до съда. Първите две предпоставки са материално-правни, третата- формална. Наличието на трите предпоставки едновременно е необходимо условие за откриване на производство по несъстоятелност.

Производството по реда на чл.625 от ТЗ е образувано по повод подадена молба от „/фирма/“ ООД, ЕИК „„„„„, който твърди че е длъжник, тъй като е изпаднал в неплатежоспособност и има задължения, които не може да плати. Подадена е от оправомощено лице-представляващия дружеството и към нея са приложени изискуемите по чл.628 ал.1 от ТЗ документи.

Съгласно чл.608 ал.1 от ТЗ производството по несъстоятелност се открива срещу търговец. Търговското качество на ответника е безспорно, тъй като се касае до ООД.

Ето защо следва изводът, че е налице първата - материалноправна предпоставка за откриване на производството по несъстоятелност. Налице е и третата - формална предпоставка - молба до съда.

Втората предпоставка е свързана с наличието на неплатежоспособност на търговеца. Разпоредбата на чл. 608 от ТЗ свързва неплатежоспособността с невъзможността за изпълнение на две категории парични вземания - изискуемо парично задължение по търговска сделка или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност. Следва да се извърши преценка дали е налице неизпълнение на изискуемо парично задължение, установено по основание във фазата по разглеждане на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, дали затрудненията на длъжника са временни, т.е. дали е в състояние в разумен срок да ги изпълни и да се анализират обстоятелствата дали длъжника разполага с имущество, достатъчно да покрие задълженията без опасност за кредиторите, както и за покриване разноските по несъстоятелността.

Тъй като за установяване на финансовото състояние на дружеството са необходими специални знания, както и с оглед на служебното си задължение да извърши преценка дали длъжникът разполага с налично имущество, което да е достатъчно за покриване на разноските по производството по несъстоятелност, съдът назначи съдебно-икономическа експертиза, която да даде заключение по конкретни въпроси, отговорът на които биха дали основание на съда да направи извод относно наличието на неплатежоспособност на дружеството, както и началната дата на неплатежоспособността. Заключение на съдебно-икономическата експертиза е от съществено значение за установяване наличието на материалноправните предпоставки на неплатежоспособността и за постановяване на решението на съда по чл. 630 от ТЗ. В тази връзка и на длъжника бяха дадени указания да ангажира и други относими за производството доказателства, с предупреждение за налагане на глоба при неизпълнение указанията на съда, респ. с указания за понасяне на санкцията по чл. 161 от ГПК.

Независимо от дадената на ищеца възможност на внесе определения от съда депозит за изготвяне на експертизата, както и да представи до датата на о.с.з. релевантните за това доказателства, длъжникът е проявил пасивно процесуално поведение и не е изпълнил дадените указания. Напротив, в проведеното о.с.з. молителя, чрез представляващия дружеството изрично заяви, че няма да внесе депозита, защото не може и няма такава финансова възможност и желае делото да приключи без експертно заключение.

Така, от събраните по делото доказателства не може да се направи заключението, че са налице предпоставките на чл. 608, ал. 2 и ал. 3 от ТЗ за неплатежоспособност на ЕТ. В производството не се събраха достатъчно доказателства, които да обосноват извод, дали затрудненията са временни и дали имуществото на длъжника е достатъчно да покрие задълженията му без опасност за кредиторите. Съдът по несъстоятелността, като не констатира неплатежоспособност по смисъла на чл. 608, ал. 2 и ал. 3 от ТЗ и въз основа на чл. 631 от ТЗ следва да постанови решение за отхвърляне на молбата за откриване на производство по несъстоятелност на „/фирма/“ ООД, ЕИК „„„„„, със седалище и адрес на

управление: адрес, представлявано от В. Ц..

Молителят сам препятства изготвянето на заключение, като не внесе определеният от настоящият съд депозит и не представите релевантните документи за производството. Фактът, че по делото няма заключение на СФИЕ, което да установи обективно и компетентно финансово-икономическото състояние на дружеството към молбата, и освен представените годишни финансови отчети и баланси, изготвени от длъжника и незаверени от независим одитор, не са ангажирани други доказателства, обуславя невъзможността за съда да обоснове извод, че молителят е неплатежоспособен, тъй като не е в състояние да изпълни изискуеми и установени по основание във фазата по разглеждане на молбата за откриване на производство по несъстоятелност задължение, свързано с търговската му дейност към описани в молбата по чл.628 ал.1 т.3 ТЗ кредитори. Ноторен факт в гражданския процес има значението на несъстоял се факт. Това е пречка да се установи, че са налице предпоставките на чл. 607а ал.1 от ТЗ и прави невъзможно постановяване на решение по чл. 632, ал.1 от ТЗ. Съдът не разполага с необходимите знания, за да установи сам показателите за ликвидност, рентабилност, финансова автономност и задлъжнялост, да установи каква е ефективността на приходите от продажби, на собствения капитал, пасивите и реалните активи на предприятието и дали финансовият резултат е загуба или печалба, както и длъжникът има ли възможност да изплаща текущите си задължения с наличните краткотрайни активи. Не е достатъчен факта на предприето индивидуално принудително изпълнение спрямо молителя-длъжник, за да се приеме, че същият е неплатежоспособен, тъй като причината за неизпълнението би могла да е различна от фактическата невъзможност да се плати на съответния вискател. Това прави невъзможно постановяване на решение по чл. 630, ал.1 от ТЗ.

Тъй като липсват годни доказателства за налично имущество съдът не може да прецени и дали следва едновременно с откриването на производството да се постанови и решение за прекратяването му, или са налице достатъчно средства за покриване на разносните по несъстоятелността, поради което да може да бъде определен временен синдик и се определи дата на първото събрание на кредиторите /в този смисъл и Решение N 1681/2013г. по т.д. N 1216/2013г. по описа на САС, ТО, 5 състав/.

За да постанови решение по чл. 630, ал. 1 ТЗ, съдът следва да установи наличието на твърдяните материалноправни предпоставки по чл. 608, ал. 1 ТЗ или 742, ал. 1 ТЗ, като всяка от страните в производството по несъстоятелност доказва фактите и обстоятелствата, на които основава исканията си – арг. от чл. 154 ГПК във вр. с чл. 621 ТЗ. За да е налице състояние на неплатежоспособност, не е достатъчно длъжника да не плаща свое изискуемо задължение, а следва да се установи и по безспорен начин, че не е и в състояние да го изпълни, т.е. следва да се докаже в процес като настоящия невъзможността му за плащане, като действителното икономическо състояние на длъжника се преценява след анализ на събраните релевантни за него доказателства и основно чрез изслушване на заключение по съдебно-икономическа експертиза. Само на база приложените към молбата на длъжника документи такъв извод не може и не следва да се прави. Това не са официални документи по

смисъл ан ачл. 179 ГПК и нямат обвързваща съда доказателствена сила, още повече ако с тях издателя им цели удостоверяването на изгодни за себе си факти. От това правило законодателя е въвел изключения с разпоредбите на чл. 182 ГПК и чл. 55 ТЗ, като е позволил на лицата, които водят счетоводни и търговски книги да се ползват от направените вписвания в тях, но само ако те са редовно водени. В случай не са събрани доказателства за редовно водени счетоводни и търговски книги от длъжника, тъй като същия не е внесъл определения от съда депозит за изпълнение на допуснатата съдебно-икономическа експертиза /в.7 от поставените въпроси към експерта/. Представение и събрани в хода на процеса доказателства, в.т.ч. и тези сочещи публични задължения на молителя към НАП и такива към ЧЕЗ не са достатъчни , за да се приеме по несъмнен начин, че са налице материално-правните предпоставки по чл. 608, ал. 1 ТЗ, тъй като същите следва да бъдат съпоставени с фактическото, обективно икономическо състояние на търговеца, за да бъде изведен еднозначен извод в тази посока, което в случая е възпрепятствано от молителя.

И тъй като липсват доказателства, от които по категоричен начин да се направи извод за наличието на материалноправните предпоставки за откриване на производството по несъстоятелност, съдът намира, че искането е неоснователно и недоказано и молбата следва да се отхвърли.

***По изложените съображения, съдът***

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** молбата на „/фирма/“ ООД, ЕИК „„„„„, със седалище и адрес на управление: адрес, представлявано от В. Ц. за откриване на производство по несъстоятелност на дружеството, като неоснователна и недоказана.

Решението подлежи на обжалване пред в 7-дневен срок от датата на съобщението по реда на Гражданския процесуален кодекс пред САС.

**Съдия при Окръжен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_