

# ПРОТОКОЛ

№ 169

гр. Пазарджик, 06.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Наказателно дело частен характер № 20235220201317 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Частният тъжител К. С. Л., редовно призован- явява се лично и с повереника си адв.Н. Я., редовно упълномощена.

Подсъдимият Г. С. К., редовно уведомен от предходното съдебно заседание- явява се лично и със защитника си адв.П. П., редовно упълномощен.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Аз имам възражение по хода на делото, с оглед евентуално просрочване на тъжбата. В протоколно определение сте разглеждала тези въпроси, но считам, че има основание да се помисли в тази насока. Разбира се, тъжбата е подадена в 6-месечения срок, считано от съобщението за спиране на наказателното производство. Обаче, смисълът на чл.81 ал.3, във вр. с чл.25 т.6 от НПК е, че това е спирането, с което на ДП се е установило, че престъплението по отношение на тъжителя се преследва по тъжба от страна на същия. Към тъжбата е приложено постановление за самото спиране и на стр.1 от същото е записано, че това е производство, образувано за престъпление срещу А. Личева, а не срещу този тъжител – нейният съпруг К. Л.. В този смисъл, спряно е производство, което, като е водено за престъпление срещу Л.а, се е установило, че то се преследва от частен

характер. Не е имало наказателно производство, водено за престъпление, извършено срещу г-н Л., което да бъде спряно и да му се даде възможност в 6-месечен срок да си подаде тѣжба. В този смисъл, макар в самото постановление да са разгледани в съвкупност всички факти, касаещи случая, това не прави така, че самото ДП да е водено за друго престъпление, различно от посоченото в самото него, а именно- извършено срещу А. Л.а. Ето защо, считам, че макар да е получено съобщение, то това не е съобщение, което му дава възможност в 6-месечен срок от получаването му да заведе тѣжба. Считам, че е следвало, при липса на наказателно производство срещу него, от което да чака изход, да се заведе тѣжба в 6-месечен срок, считано от деянието. Ето защо, моля, да прекратите наказателното производство по настоящото дело.

АДВ. Я.: Считам, че моите довереници, както А. Л.а, така и К. Л., заедно са подали жалбата в РП-Пазарджик и въз основа на която и срещу двамата е било образувано съответно производство за техните нанесени телесни увреждания и считам, че това, че е причина само на А. Л.а, с оглед изложените съображения от прокурора, че видите ли спрямо нея се стреляло с пистолет и изложената фактическа обстановка, но е изследван и фактът, че тѣжителят също е получил телесни увреждания, въз основа на нанесените удари от подсъдимия и считам, че не следва да се прекратява производството, а би следвало да се продължи. Това, че не е цитиран в самото постановление доверителят ми, а само А. Л.а, жалбата е подадена и от двамата и е адресирано и до двамата постановлението за спиране на наказателното производство, за което считам, че следва да се даде възможност да има производство по настоящото дело.

РЕПЛИКА АДВ.П.: Жалбата може да е било изготвена от двамата, но в правомощията на прокурора е да прецени за какво да образува ДП- за престъпление срещу двамата или срещу един от двамата податели на жалбата. От постановлението за спиране правим извод, че е образувано само по отношение престъпление срещу А. Л.а. Ако съпругът е останал недоволен, е имал процесуални права да защити това нещо в рамките на ДП. В настоящия случай дали автор на жалба са били един, двама или пет човека няма никакво значение. ДП е било образувано за престъпление, извършено срещу само един от авторите на жалбата.

СЪДЪТ намира искането на адв.П. за неоснователно по следните съображения: Досъдебното производство, съгласно нормата на чл.211 от НПК, се образува по достатъчно данни и при основателно предположение за извършено престъпление. Посочената правна норма не изисква от органа, който образува ДП, да посочва нито лицата, срещу които се образува същото, нито дори правната му квалификация. В този смисъл, разследването по ДП се води именно във връзка с наличието на данни и основателно предположение за извършено престъпление.

В настоящия случай, независимо от обстоятелството дали жалбата е била подадена от двамата съпрузи А. Л.а и К. Л., за което по делото няма доказателства, то ДП № 1/2023г. по описа на РУ-Септември е било образувано от РП-Пазарджик на 29.12.2022г. въз основа на събрани данни и основателно предположение за престъпление по чл.131 ал.1 т.12, във вр. с чл.130 ал.1 от НК. Изборът на ръководно-решаващия орган на този етап от производството, да формулира в постановлението си за образуване на ДП конкретен диспозитив на престъплението, за което се води същото, не променя факта, че разследването е извършено именно въз основа на данните, събрани в хода на извършената преди това проверка №4166/22г. по описа на РП-Пазарджик.

По-нататък, видно от съдържанието на постановлението на РП-Пазарджик за спиране на наказателното производство от 28.07.2023г. по ДП №1/2023г. на РУ-Септември, находящо се на л.10-14 по делото, в хода на разследването по същото са били извършени процесуално-следствени действия, в резултат на които били установени обстоятелства, идентични на тези, които са изложени в тъжбата, с която е сезиран районният съд. В този смисъл направеният от прокурора извод за спиране на наказателното производство след проведено разследване по ДП №1/2023г. на РУ-Септември касае именно данни за деяние, което е описано по идентичен начин в тъжбата.

Най-сетне, видно от диспозитивната част на постановлението на прокурора за спиране на ДП, същият е разпоредил копие от него да бъде изпратено на пострадалите- в множествено число. Последното е било сторено, доколкото съобщението по чл.50 и чл.81 от НПК, находящо се на л.16 от делото, е било адресирано както до А. Л.а, така и до К. Л.. Качеството

на пострадал на последния произтича от характера на деянието и от закона, а не с посочването му от прокурора за такъв.

В този смисъл, съдът намира, че подадената частна тѣжба, с която е инициирано настоящото производство, е депозирана в законоустановения 6-месечен срок след получаване на съобщението по чл.50 и чл.81 от НПК и същата не е просрочена, доколкото касае обстоятелства, които са били предмет и на постановлението за спиране на ДП, от момента на получаването на което започва течението на преклузивния срок.

Водим от горното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.П. за прекратяване на съдебното производство.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

По изложените по-горе съображения съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

### О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на **ПОДСЪДИМИЯ**, както следва:

**Г. С. К.** – роден на \*\*\*\*г. в с.Семчиново, обл.Пазарджик, живущ в с.С.ец, обл.Пазарджик, \*\*\*\*, българин, български гражданин, неженен, с основно образование, безработен, неосъждан, ЕГН: \*\*\*\*\*, л.к. № \*\*\*\*, издадена на 15.03.2022г. от МВР-Пазарджик.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Получих призовка. Не съм получил препис от частната тѣжба. Не знам за какво съм тук. Това нещо, което ми го показвате, съм го виждал, но не знам какво пише тук. Не съм го чел.

**СЪДЪТ** намира, че е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание. Съдът установи, че в кориците на делото действително липсва изрично отразяване за това частната тѣжба, ведно с допълнението към нея, както и Разпореждането №1699/04.10.2023г., да са били връчени на подсъдимия, макар същият безспорно да е редовно призован за днешното съдебно заседание. В този смисъл и предвид направеното от последния изявление в днешното съдебно заседание, разглеждането на делото следва да бъде отложено за друга дата, като на

подсъдимия днес бъдат връчени преписи от изброените книжа.

Водим от горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.02.2024г. от 13:30 часа, за която дата и час частният тъжител Л. и повереникът адв.Я. – уведомени. Подсъдимият К. и защитникът адв.П.– уведомени.

ВРЪЧВА на подсъдимия Г. К. препис от частната тъжба, допълнението към тъжбата и Разпореждането № 1699/04.10.2023г.

С цел процесуална икономия, съдът РАЗПОРЕЖДА за следващото съдебно заседание:

Да се изиска от РУ на МВР-Септември заверено копие на преписка рег. № 340р-11919/18.07.2022г.;

Да се изиска от Регионален център на тел.112 - Кърджали справка за подаден сигнал на 25.05.2023г. в часовия диапазон 20:15 – 20:40ч. от мобилен телефонен номер \*\*\*\*, като в случай, че такъв е подаден - да се изпрати на хартиен носител заверено копие на изготвения електронен картон, а на магнитен носител - аудиозаписът от проведения телефонен разговор.

Да се изиска от Бюро съдимост при РС- Пазарджик справка за съдимост за подсъдимия Г. С. К., с ЕГН: \*\*\*\*\*;

Да се изиска от РУ на МВР-Септември изготвянето на характеристична справка за подсъдимия Г. С. К., с ЕГН: \*\*\*\*\*;

Да се изиска от РП-Пазарджик заверено копие на пр.пр. № 2955/22г. по описа на РП-Пазарджик.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14:24 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_