

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16496

гр. София, 17.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛИ. ИВ. МИТЕВА

като разглежда докладваното от ЛИ. ИВ. МИТЕВА Гражданско дело № 20231110132866 по описа за 2023 година

взе предвид следното:

Делото е образувано по искова молба на Е. П. С. срещу „...“ ЕАД.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Ищцата с исковата молба и ответникът с отговора на исковата молба са представили документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства. Следва да бъде уважено искането на страните за изискване на препис от образувано изп.д. № 20178440400344 от ЧСИ Стоян Якимов, рег. № 844 на КЧСИ.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **28.05.2024 г. от 09,25 часа**, за когато да се призват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, на ищцата – препис и от отговора на исковата молба.

ПРИЕМА представените от ищцата с исковата молба и от ответника с отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ЧСИ Ст. Як., рег. № 844 на КЧСИ да представи в едномесечен срок от съобщението заверен препис на образувано изп.д. № 20178440400344. Да се уведоми ЧСИ.

ИЗГОТВЯ и **СЪОБЩАВА** на страните следния **проект за доклад** на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са отрицателни установителни искове с правно основание чл. 439 от ГПК от Е. П. С. с ЕГН ***** срещу „...“ ЕООД, ЕИК ..., за установяване на недължимост на сумата от 627 лева – главница за потребена, но незаплатена топлинна енергия за периода от 01.05.2012 г. до 30.04.2014 г., както и на сумата от 110,52 лева – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за периода от 30.06.2012 г. до 04.05.2015 г., за които суми е издаден изпълнителен лист от 17.06.2016 г. по гр.д.№ 26713/2015 г. по описа на СРС, 32 състав, за които е образувано изп.д. № ... от ЧСИ Ст. Як., рег. №... на КЧСИ.

В исковата молба се твърди, че срещу Е. П. С. е издаден изпълнителен лист от

17.06.2016 г. по гр.д.№ 26713/2015 г. по описа на СРС, 32 състав, въз основа на който по молба на ответника е образувано изп.д. № 20178440400344 от ЧСИ Ст. Як., рег. №... на КЧСИ. Претендира, че вземанията са погасени с изтичане на петгодишна погасителна давност. Твърди, че посоченият давностен срок е започнал да тече от момента на влизане в сила на съдебното решение от 12.04.2016 г., постановено по гр.д.№ 26713/2015 г. по описа на СРС, 32 състав, като не бил прекъсван в течение на петгодишния давностен срок. Сочи, че поради неизвършване на изпълнителни действия в период от 2 години на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК изпълнителното производство се явява прекратено по силата на закона и извършените след прекратяването по закон изпълнителни действия не са породили правно действие. Позицията се и на чл. 433, ал. 1, т. 5 ГПК, като посочва, че изпълнителното производство е следвало да бъде прекратено, доколкото не е установено наличието на секвестрируемо имущество на ищеца, което да е годен обект на принудително изпълнение. Счита и че доколкото вземанията на ответното дружество представляват периодични плащания, относно погасяването им приложение следва да намери краткият тригодишен давностен срок. Моли съда да признае за установено, че ищцата не дължи процесните суми поради погасяването им по давност. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Счита, че приложимият давностен срок за вземанията по влязла в сила заповед за изпълнение е пет години, като той започва да тече от момента на влизане в сила на заповедта. Поддържа, че давността за процесните вземания е прекъсната на 03.02.2017 г. с подаване на молба за образуване на изпълнителното производство, съдържаща искане за предприемане на съответните изпълнителни действия съгласно чл. 18 ал. 1 ЗЧСИ, като впоследствие давностният срок е прекъсван многократно с редица изпълнителни действия, поради което не е изтекъл. Позицията се на ЗМДВИП, според чл. 3 от който от 13.03.2020 г. до отмяна на извънредното положение – 20.05.2020 г., спират да текат давностни срокове. Моли съда да отхвърли иските и да му присъди направените разноски.

Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти.

В тежест на ищеца по предявените искове с правно основание чл. 439 ГПК е да докаже, че след приключване на съдебното дирене в производството, по което е издадено изпълнителното основание са настъпили предпоставките за прилагане на института на погасителната давност - датата на настъпване на изискуемостта на задължението и изтичане на законоустановения давностен срок.

Ответникът следва да установи фактите, свързани със спиране или прекъсване течението на погасителната давност за процесните вземания.

Съдът приема за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че срещу Е. П. С. в полза на „...“ ЕАД е издаден изпълнителен лист от 17.06.2016 г. по гр.д.№ 26713/2015 г. по описа на СРС, 32 състав, въз основа на който срещу ищцата е образувано изп.д. № ... от ЧСИ Ст. Як., рег. № ... на КЧСИ.

УКАЗВА на страните най-късно в първото по делото съдебно заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

НАПЪТВА страните към спогодба, медиация или други способи за доброволно уреждане на спора, като им **УКАЗВА**, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законните представители, попечителите и пълномощниците на страните. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 127, ал. 1, т. 2 и чл. 131, ал. 2, т.2 ГПК следва да посочат **електронен адрес** за връчване при условията на чл. 38 и 38а **и заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес**, както и техен, или на техния представител/пълномощник **телефонен номер**.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____