

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 268

гр. Перник, 07.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Членове: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

като разгледа докладваното от ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ Въззивно частно наказателно дело № 20221700600341 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 341, ал. 2, вр. чл. 306, ал. 3 НПК.

Производството е образувано по жалба от Б. Б. И. срещу Определение от 18.08.2012 г., постановено по НОХД № 1321/2019 г. по описа на Районен съд Перник, с което съдът се е произнесъл по въпроса за веществените доказателства, което не е направил при постановяване на присъда № 260048/27.09.2021 г., с която признава Б. Б. И. за виновен за извършено от него престъпление по реда на чл. 343, ал. 3, б. „а“, пр. 2-ро, вр. ал. 1, б. „б“, пр. 2-ро, вр. чл. 342, ал. 1 от НК. С определението първоинстанционният съд връща на М. Ц. С., ЕГН: ***** моторно превозно средство – лек автомобил, марка „Фолксваген“ с № *** и връща на Б. Б. И., ЕГН: ***** моторно превозно средство – лек автомобил, марка „Волво“ с № ***.

Жалбоподателя счита определението на Пернишкия районен съд за незаконосъобразно и необосновано, тъй като намира, че връщането на автомобилите ще ограничи бъдещите му права и възможности за изясняване на обективната истина. Отбелязва, че е направил искане на осн. чл. 422, ал. 1 от НПК за възобновяване на наказателното дело. Моли съда да уважи жалбата и да отмени обжалваното определение.

Пернишкият окръжен съд, след като прецени доводите на жалбоподателя и събраните по делото доказателства, намира за

установено следното:

Частната жалба е редовна, подадена е в срока по чл. 342, ал.1 НПК от процесуално легитимирана страна, имаща правен интерес да обжалва, поради което е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

От фактическа страна съдът приема за установено следното:

Районна прокуратура - гр. С. е внесла обвинителен акт в Районен съд К. за извършено от Б. И. престъпление по реда на чл. 343, ал. 3, б. „а“, пр. 2-ро, вр. ал. 1, б. „б“, пр. 2-ро, вр. чл. 342, ал. 1 от НК. С определение на ВКС на осн. чл. 43, ал. 3 от НК делото е изпратено за разглеждане от Районен съд Перник. Постановена е присъда № 260048/27.09.2021 г., с която се признава Б. Б. И. за виновен за извършено от него престъпление по реда на чл. 343, ал. 3, б. „а“, пр. 2-ро, вр. ал. 1, б. „б“, пр. 2-ро, вр. чл. 342, ал. 1 от НК и го осъжда, като му налага наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за срок от три години. С присъдата на осн. чл. 343г вр. чл. 343, ал. 3, б. „а“, пр. 2-ро, вр. ал. 1, б. „б“, пр. 2-ро, вр. чл. 342, ал. 1 от НК, съдът е лишил И. от право да управлява МПС за срок от една година.

При постановявянето на присъдата не е разгледан и решен въпросът, относно веществените доказателства.

С определение от 18.08.2022 г., на основание чл. 306, ал.1, т.4, пр. 1 НПК, Пернишки районен съд е постановил веществените доказателства: моторно превозно средство – лек автомобил, марка „Фолксваген“ с № *** да бъде върнато на М. Ц. С., ЕГН: ***** и моторно превозно средство – лек автомобил, марка „Волво“ с № *** да бъде върнато на Б. Б. И., ЕГН: *****.

С оглед установеното, настоящият съдебен състав намира:

Съдът счита, че така постановеното от районен съд определение е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Видно от материалите по делото, веществените доказателства – два броя моторни превозни средства се намират на съхранение в ОД но МВР гр. К.. Същите са иззети като веществено доказателство при проведен оглед на местопроизшествие на *** г. и са обективирани в протокол за оглед. Предвид обстоятелството, че безспорно от писмените документи, приложени в

производството, се установява на кой принадлежат тези веществени доказателства и от кои лица са иззети, като се касае до предмети, за които съдът не следва да се произнесе по реда на чл. 53 от НК, се налага същите да бъдат върнати на правоимащите - собствениците М. Ц. С. /за лекия автомобил – марка Фолксваген / и осъдения Б. Б. И. /за лекия автомобил – марка Волво/. Следва да се подчертае, че фактите и обстоятелствата от значение за разкриване на обективната истина, касателно иззетите като веществени /и върнати/ леки автомобили са обективирани в изготвените по ДП протоколи за оглед на автомобилите, като е наличен и богат снимков материал в изготвения албум за местопроизшествие. Ето защо съдът счита, че изясняването на обективната истина при евентуално възобновяване на делото няма да бъде затруднено.

С оглед изложеното и в съгласие с обжалваното определение, настоящият съдебен състав счита, че същото следва да бъде потвърдено, а жалбата оставена без уважение.

Мотивиран от горното, Пернишкият окръжен съд, Наказателна колегия

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение от 18.08.2022г., постановено по НДОХ № 1321/2019 г. на Районен съд – гр. Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____