

# ПРОТОКОЛ

№ 56

гр. Средец, 09.11.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сирануш С. Артинян

Съдебни М. Н. Б.

заседатели: К. Ст. Т.

при участието на секретаря Маринка Ж. Маринчева и прокурора Р. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Сирануш С. Артинян Наказателно дело от общ характер № 20232170200194 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:11 часа се явиха:

Подсъдимият И. Ж. Ж., редовно призван, явява се лично и с адв.Д. Ч. от АК – Бургас, упълномощен защитник от досъдебното производство.

ТО – Средец към Районна прокуратура - гр. Бургас, редовно уведомени, за тях се явява прокурор С..

Пострадалата К. С. М., редовно уведомена, не се явява.

Повереникът Е. В. Т., редовно уведомен, не се явява. Представя молба с вх.№ 2757/07.11.2023г., с която заявява, че поради служебна ангажираност пред Апелативен съд – Пловдив и Окръжен съд – Пловдив не може да се яви в съдебно заседание по настоящото дело. Моли да се даде ход на делото ако не са налице процесуални пречки и същото да бъде разгледано в негово отсъствие и това на пострадалата К. М.. Поддържа молба с вх.№ 2450/03.10.2023г., с която е отправено искане К. М. да бъде конституирана като частен обвинител и е взето отношение по въпросите на чл.248 от НПК. Не се противопоставя ако бъде изразено желание делото да бъде разгледано по особените правила – глава 27 и глава 29 от НПК.

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв.Ч.:** Да се даде ход на делото.

**Подсъдимият Ж.:** Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че са налице предпоставките за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.**

Снема самоличността на подсъдимия, както следва:

**И. Ж. Ж.** – роден на 13.08.1974 г. в гр. Бургас, българин, български гражданин, с основно образование, неженен, трудово ангажиран, неосъждан, с адрес за призоваване в с.Орлинци, общ.Средец, обл.Бургас, с ЕГН \*\*\*\*\*.

На подсъдимия се разясниха правата му по чл. 55 от НПК.

На страните се разясниха правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

**Прокурорът:** Няма да правя отводи на съда и секретаря. Нямам доказателствени искания.

**Адв.Ч.:** Няма да правя отводи на съда и секретаря. Нямам доказателствени искания.

**Подсъдимият И. Ж. Ж.:** Няма да правя отводи на съда и секретаря. Нямам доказателствени искания.

**Подсъдимият И. Ж. Ж.:** Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от седем дни. Разяснени са ми правата в наказателното производство. Желая да бъде защитаван от адв.Ч..

На основание чл. 248, ал. 1 от НПК дава възможност на страните да вземат становище по въпросите на разпоредителното заседание, указани им с разпореждането за насрочването на делото.

**Прокурорът:** Уважаеми съдия и съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на Районен съд гр. Средец. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. По т.4 сме постигнали споразумение със страните по делото и са налице предпоставките да се разгледа делото по реда на особените правила, а именно по реда на глава 29 от НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Няма необходимост от привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаването на защитник. Няма основание за назначаване на вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебни следствени действия по делегация. Спрямо подсъдимия няма взета мярка за неотклонение, като няма нужда към момента да се

постановява такава. Нямам искания за събиране на нови доказателства. По искането за конституиране на пострадалата като частен обвинител е допустимо доколкото е подадено в срок и да бъде уважено.

**Адв.Ч.:** Считам, че всички предпоставки на чл.248 ал.1 от НПК са налице, а по отношение на т.4 с представителя на прокуратурата сме постигнали споразумение по реда на глава 29 от НПК и моля на основание чл. 252 ал. 1 от НПК за насрочване на съдебно заседание веднага след разпоредителното заседание. Прикрепям се към становището на РП Бургас по въпроса за конституирането на частния обвинител.

**Подсъдимият И. Ж. Ж.:** Присъединявам се към казаното от моя защитник.

Докладва молба с вх. № 2450/03.10.2023 г., подадена от пострадалата К. С. М., чрез нейния повереник адв.Е. Т., с която се отправя искане да бъде конституирана като частен обвинител в настоящото производство. Взема становище по въпросите, които подлежат на обсъждане в разпоредителното заседание, по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Съдът, след като изслуша прокурора, защитника адв.Ч. и подсъдимият Ж., провери материалите по делото, редовността на призоваването и връчването на съдебните книжа, намира следното:

Делото е подсъдно на Районен съд гр. Средец. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - а именно по реда на глава XXIX от НПК за решаване на делото съдебно споразумение, като пострадалата К. С. М. и нейният повереник Е. Т. не се противопоставят делото да бъде разгледано по особените правила и по конкретно по реда на глава XXIX от НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Няма необходимост от привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаването на защитник. Няма основание за назначаване на вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебни следствени действия по делегация. Спрямо подсъдимият няма взета мярка за неотклонение, като няма нужда към момента да се постановява такава. Не са направени искания за събиране на нови доказателства, като съдът служебно не установи наличието на необходимост от такива и за конституиране на страни в производството. Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки на чл.76 от НПК пострадалата К. С. М. да бъде конституирана като частен обвинител в настоящото производство, тъй е претърпяла имуществени и неимуществени вреди от престъплението, предмет на настоящото дело, което от своя страна се преследва по общия ред. Съдът счита, че в така внесения обвинителен акт не са допуснати очевидни фактически грешки, които да бъдат отстранени по реда на чл. 248а от НПК.

Така мотивиран, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА,** че делото е подсъдно на Районен съд – Средец.

**КОНСТАТИРА**, че няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

**КОНСТАТИРА**, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

**КОНСТАТИРА**, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - а именно по реда на глава 29 от НПК за решаване на делото съдебно споразумение.

**КОНСТАТИРА**, че не е необходимо разглеждането на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, назначаването на защитник, преводач или тълковник и извършването на съдебно следствени действия по делегация.

**КОНСТАТИРА**, че не е необходимо налагането на мярка за неотклонение по отношение на подсъдимия И. Ж. Ж..

**КОНСТАТИРА**, че не са направени искания за събиране на нови доказателства, като съдът служебно не установи наличието на необходимост от такива, както и за конституиране на страни в производството.

**КОНСТИТУИРА** пострадалото лице К. С. М. като частен обвинител в настоящото производство по нохд № 194/2023г., по описа на РС Средец.

**КОНСТАТИРА**, че в така внесения обвинителен акт не са допуснати очевидни фактически грешки, които да бъдат отстранени по реда на чл. 248а от НПК.

Определението не подлежи на обжалване и протестиране, предвид на това, че са налице предпоставки за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

Налице са основания за пристъпване към незабавно разглеждане по реда на Глава 29 от НПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248, ал. 5, т. 4 вр. чл. 252, ал. 1 от НПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

Продължава делото по реда на глава 29 от НПК за сключване на споразумение

между прокуратурата, защитника и подсъдимия.

Съдът намира, че са налице основания за започване на съдебно следствие, поради което и

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**Прокурорът:** Представяме споразумение в писмен вид, което моля да одобрите, като непротиворечащо на закона и морала. Поддържам споразумението в така представените параметри. Относно разносните нека да се считат в размер на 841,71 лв., тъй като по отношение на посоченият размер в споразумението е допусната техническа грешка при пресмятането.

**Адв.Ч.:** Моля да бъде одобрено споразумението с уточнението направено от прокуратурата относно размера на разносните. Същото не противоречи на закона и морала. На подзащитния ми са обяснени последиците от споразумението и е съгласен с него. Доброволно го е подписал.

**Подсъдимият И. Ж. Ж.:** Съгласен съм със споразумението. Моля да одобрите споразумението. Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението и се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред. Доброволно го подписвам.

ПОДСЪДИМ .....

/И. Ж./

СЪДЪТ констатира, че между ТО Средец към Районна прокуратура - гр. Бургас, адвокат Д. Ч. от АК - гр. Бургас, като защитник на подсъдимия И. Ж. Ж. и подсъдимия И. Ж. Ж. е постигнато следното споразумение:

### **ОТНОСНО ДЕЯНИЕТО:**

**Подсъдимия И. Ж. Ж.** се признава за виновен в това, че:

На 02.08.2022 год. в с. Орлинци общ. Средец на Т образно кръстовище на около 50 метра от центъра посока с. Суходол при управление на МПС специален автомобил марка „Бобкат Катерпилар“, с рег.№ А 07290 собственост на „Про Агро“ ООД, представлявано от Т.З. от гр. Средец, в пияно състояние, с концентрация на алкохол в кръвта над 1.2 на хиляда, а именно 1.49 % установено по надлежния ред с протокол за химическа експертиза за определяне на концентрацията на алкохол или друго упойващо вещество в кръвта № 363/04.08.2022 год. от БНТЛ към ОДМВР Бургас нарушил правилата за движение - чл. 5, ал.3, т.1 от ЗДвП „на водача на пътно превозно средство е забранено да управлява МПС с

концентрация на алкохол в кръвта си над 0.5 на хиляда.." и чл. 48, пр. 1 от ЗДвП „на кръстовище на равнозначни пътища водачът на МПС е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се намират от дясната му страна или приближават от дясната му страна ....", като при предприета маневра завой надясно и допуснал пътнотранспортно произшествие с товарен автомобил „Мерцедес 208 Д“, с рег.№ А 5287 ВВ, управляван от И.С.Г.в от с. Тополица и по непредпазливост причинил на пътничката К. С. М. средна телесна повреда изразяваща се в счупване на пубисна кост, довело да трайно затруднение движение на снагата за срок от 2-3 месеца и счупване на сакрума /кръсцова/ кост, довело до трайно затруднение на снагата за срок от 5-12 седмици.

Престъпление по чл. 343, ал. 3, пр.първо, буква А, пр.второ, във вр. с чл. 343, ал. 1, б.Б от НК и чл. 5, ал.3, т. 1 и чл. 48, пр. 1 от ЗДвП.

2. Деянието е извършено виновно, при форма на вината – “пряк умисъл” по смисъла на чл. 11, ал. 2, предл. 1 от НК.

3.За посоченото в т. 1 престъпление по чл. 343, ал. 3, пр.първо, буква А, пр.второ, във вр. с чл. 343, ал. 1, б.Б от НК и чл. 5, ал.3, т. 1 и чл. 48, пр. 1 от ЗДвП на подсъдимия И. Ж. Ж., се налага наказание в условията на чл. 55, ал. 1, т.1 от НК, а именно: „лишаване от свобода“ за срок от 10/десет/ месеца.

4.На основание чл. 66 ал. 1 от НК изтърпяването на така наложеното наказание ЛОС се отлага за срок от три години.

5.На основание чл.343г от НК на подсъдимия Ж. се налага наказание Лишаване от право да управлява МПС за срок от 1/една/ година и 4/четири/ месеца.

6.Разноските в размер на 841.71лева се възлагат в тежест на подсъдимия.

ПРОКУРОР: .....

/Р. С./

ЗАЩИТНИК: .....

/адв.Д. Ч./

ПОДСЪДИМ: .....

/И. Ж./

След като се запозна с материалите по НОХД № 194/2023 г. по описа на РС Средец и ДП № 184/2022 г. на РУ МВР Средец и споразумението, съдът намира представеното споразумение за непротиворечащо на закона и морала и като такова следва да бъде одобрено. Частният обвинител и неговият повереник не се противопоставят за сключване на споразумение по настоящото дело. Съдът приобщи материалите по досъдебното производство. Споразумението е представено в изискуемата от закона форма, подписано е от прокурора, подсъдимия и неговият защитник. Имуществени вреди от

престъплението няма и подсъдимия се отказва от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

Предвид изложеното и на основание чл.382 ал.7 от НПК, съдът

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

**ОДОБРЯВА** постигнатото на 09.11.2023 г. споразумение между ПРОКУРОР при ТО Средец при РП - гр. Бургас – Р. С., адвокат Д. Ч. от АК - гр. Бургас, като защитник на подсъдимия И. Ж. Ж. и подсъдимият **И. Ж. Ж.** – роден на 13.08.1974 г. в гр. Бургас, българин, български гражданин, с основно образование, неженен, трудово ангажиран, неосъждан, с адрес за призоваване в с.Орлинци, общ.Средец, обл.Бургас, с ЕГН \*\*\*\*\*, с което подсъдимият се признава за **ВИНОВЕН** за това, че на 02.08.2022 год. в с. Орлинци общ. Средец на Т образно кръстовище на около 50 метра от центъра посока с. Суходол при управление на МПС специален автомобил марка „Бобкат Катерпилар“, с рег.№ А 07290 собственост на „Про Агро“ ООД, представлявано от Т.З. от гр. Средец, в пияно състояние, с концентрация на алкохол в кръвта над 1.2 на хиляда, а именно 1.49 % установено по надлежния ред с протокол за химическа експертиза за определяне на концентрацията на алкохол или друго упойващо вещество в кръвта № 363/04.08.2022 год. от БНТЛ към ОДМВР Бургас нарушил правилата за движение - чл. 5, ал.3, т.1 от ЗДвП „на водача на пътно превозно средство е забранено да управлява МПС с концентрация на алкохол в кръвта си над 0.5 на хиляда.“ и чл. 48, пр. 1 от ЗДвП „на кръстовище на равнозначни пътища водачът на МПС е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се намират от дясната му страна или приближават от дясната му страна ....“, като при предприета маневра завой надясно и допуснал пътнотранспортно произшествие с товарен автомобил „Мерцедес 208 Д“, с рег.№ А 5287 ВВ, управляван от И.С.Г.в от с. Тополица и по непредпазливост причинил на пътничката К. С. М. средна телесна повреда изразяваща се в счупване на пубисна кост, довело да трайно затруднение движение на снагата за срок от 2-3 месеца и счупване на сакрума /кръсцова/ кост, довело до трайно затруднение на снагата за срок от 5-12 седмици - престъпление по чл. 343, ал. 3, пр.първо, буква А, пр.второ, във вр. с чл. 343, ал. 1, б.Б от НК и чл. 5, ал.3, т. 1 и чл. 48, пр. 1 от ЗДвП, поради което и на основание чл. 343, ал. 3, пр.първо, буква А, пр.второ, във вр. с чл. 343, ал. 1, б.Б от НК и чл. 5, ал.3, т. 1 и чл. 48, пр. 1 от ЗДвП и чл. 55 ал. 1, т.1 от НК му **НАЛАГА** наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**“ за срок от **10 /десет/ месеца**.

**ОТЛАГА** на основание **чл. 66, ал. 1 от НК** изпълнението на наложеното наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ**.

**ЛИШАВА** подсъдимия И. Ж. Ж. на основание чл.78а, ал.4 във вр. с чл.343г от НК от право да управлява моторно превозно средство за срок от **1 /една/ година и 4/четири/ месеца**.

**ПРИСПАДА** на осн.**чл.59 ал.4 от НК** времето през което осъденият И. Ж. Ж. е бил лишен от право да управлява МПС по административен ред, считано от дата – 02.08.2022 г.

Деянито е извършено виновно от И. Ж. Ж., при форма на вината – „пряк умисъл“ по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК.

**ОСЪЖДА И. Ж. Ж., ЕГН: \*\*\*\*\***, да заплати по сметка на ОД МВР Бургас сумата от **841,71 лева /осемстотин четиридесет и един лева и седемдесет и една стотинки/ лева**, представляваща разноски за експертизи.

С оглед на така одобреното споразумение и на основание чл. 24, ал. 3 от НПК наказателното производство по делото следва да бъде прекратено. Ето защо съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по **НОХД № 194/2023 г.** по описа на Районен съд – гр.Средец.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** за одобряване на споразумението е окончателно и не подлежи на жалба и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 14.20 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Заседатели:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_