

РЕШЕНИЕ

№ 1382

гр. София, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 130-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СТАНИМИР Б. МИРОВ

като разгледа докладваното от СТАНИМИР Б. МИРОВ Административно наказателно дело № 20231110205850 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на К. Д. К. с ЕГН ***** срещу наказателно постановление (НП) № 11-01-789/03.04.2023 г., издадено от СТ. АЛ. Б. - директор на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), с което на основание чл. 247, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, за нарушение на [чл. 21, ал. 15 от ЗОП](#) (обн. ДВ. бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., изм. и дои. ДВ. бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019 година) на жалбоподателя е наложено административно наказание "глоба", в размер на 10 000. 00 лв. (десет хиляди) лева.

В депозираната жалба се релевират оплаквания за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление /НП/, като са изложени аргументи за съставяне на акта за установяване на административно нарушение /АУАН/ извън срока по [чл. 261, ал. 1 от ЗОП](#). Посочва, че не е налице нарушение, като излага аргументи, както по отношение на липса на действия от страна на доверителя - К. Д. К., така и по отношение на наличието на законовата хипотеза, съдържаща се в чл. 21, ал. 16, т. 2 от ЗОП. Алтернативно счита, че е налице маловажен случай на административно нарушение, от което не е настъпил вредоносен резултат.

В съдебното заседание, жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А. М., който поддържа жалбата и моли за отмяна на НП по изложените в нея съображения. Отново акцентира, че липсва извършено нарушение, тъй като изпълнителният директор не отговаря за действия на други лица, които дори не са допуснали нарушение на тогава действащия ЗОП. Претендира разноски, за които представя списък. Депозирани са

писмени бележки, в които са развити подробни съображения относно незаконосъобразността, неправилността и необосноваността на НП.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, се представлява в съдебното заседание от юрисконсулт Я., която оспорва жалбата и моли съдебния състав да потвърди издаденото НП като правилно и законосъобразно. В депозираните писмени бележки са развити подробни съображения относно безусловното доказване на извършеното нарушение. Претендира юрисконсултско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на поисканите от ответната страна разноски.

Софийски районен съд, след като разгледа жалбата и изложените в нея твърдения намира, че същата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и съдържа всички изискуеми реквизити за нейната редовност, което обуславя пораждането на предвидения в закона суспензивен и деволутивен ефект.

След преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Министерство на отбраната (МО) е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище: гр. София, ул. „Дякон Игнатий“ № 3. МО е организирано в административни звена, които интегрирано и във взаимодействие помежду си подпомагат министъра на отбраната, постоянния секретар на отбраната и началника на отбраната при осъществяване на правомощията им, осигуряват технически дейността им и извършват дейности по административно обслужване на физическите и юридическите лица.

МО попада в обхвата на държавната финансова инспекция като бюджетна организация по смисъла на чл. 4, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ). МО се ръководи и представлява от министъра на отбраната. Министърът на отбраната ръководи и отговаря за провеждането на държавната политика в областта на отбраната на страната.

Министърът на отбраната е публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 4 от Закона за обществените поръчки (обн. ДВ. бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 година).

В периода на извършване на нарушението от 24.11.2020 г. - 17.12.2020 г., министър на отбраната е К. Д. К., който е заемал длъжността от 04.05.2017 г. до 12.05.2021 г., съгласно Справка за отговорните длъжностни лица при Министерство на отбраната, гр. София, за периода от 01.01.2018 г. до 22.10.2021 г., с изх. №05-26-5/24.11.2021 г., предоставена с писмо с рег. №05-26- 5/25.11.2021 година.

Със заповед № ФК-10-1271/21.10.2021 г., изменена със заповед № ФК-10-1281/25.10.2021 г., изменена със заповед № ФК-10-1398/26.11.2021 г., изменена със заповед № ФК-10-1494/21.12.2021 г., спряна със заповед № ФК-10-60/17.01.2022 г., възобновена със заповед № ФК-10-335/11.04.2022 г., спряна със заповед № ФК-10-367/19.04.2022 г., възобновена със заповед № ФК-10-511/13.06.2022 г., изменена със заповед № ФК-10-563/04.07.2022 г., изменена със заповед № ФК-10-728/24.08.2022 г., изменена със заповед № ФК-10-818/29.09.2022 г. на директора на АДФИ е възложено на Г. К. Т. - главен финансов

инспектор - да извърши финансова инспекция на Министерство на отбраната, гр. София, като извърши проверка за законосъобразност в областта на обществените поръчки при възлагането през 2020 г. на дейностите на обект „1551/ПР - пътеки за рулиране на транспортни самолети-Крумово“ и обект „1551/ПР - местостоянка за транспортни самолети-Крумово“.

По време на извършената финансова инспекция е установено, че с писмо с рег. №400-2050/16.03.2020 г. относно предложение за откриване на нова позиция в Единния поименен списък на обектите за строителство и строителни услуги (ЕПСОССУ) на МО и Българската армия (БА) - месец март 2020 г., командирът на Военновъздушните сили (ВВС) е уведомил главния директор на главна дирекция „Инфраструктура на отбраната“ (ГДИО) и директора на дирекция „Планиране, програмиране и бюджет“ (ППБ) към МО, че във връзка с придобиването на нов тип боен самолет от ВВС и с цел провеждане и осигуряване на летателна дейност със самолет F-16 и носене на бойно дежурство с него, на летище „Граф Игнатиево“ следва да се изградят и реновират значителен брой инфраструктурни обекти и съоръжения, като мащабът на необходимите строителни и ремонтни дейности предполага, че летището следва да бъде затворено за продължителен период от време, поради което носенето на бойно дежурство и провеждането на летателна дейност за поддържане подготовката на летателния състав на самолет МиГ-29 трябва да се провеждат от друго летище. Посочва се, че основният вариант за пребазиране на МиГ-29 е на летище „Крумово“, като за водене на рулярна летателна дейност и носене на дежурство, на летището е необходимо да се изгради следната инфраструктура:

1. За осигуряване на двустранен достъп до пистата за излитане и кацане (ПИК) - уширяване или реконструкция на съществуващата рулева пътека и изграждане на нова около 100 м;
2. За съхранение и обслужване на летателни апарати от различен тип в частта от летището, която е в управление на ВВС - Стоянка за авиационна техника;
3. Осигуряване на площадка за изграждане на мобилен хангар за обслужване на самолети и вертолети по проект: „Изграждане на хангари за поддръжка и съхранение на военни въздухоплавателни средства (летателни апарати) с работни помещения (в контейнери, присъединени към тях) и връзки към мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура;
4. Паркинг за самолетообслужваща техника;
5. Сграда за летателен и технически състав.

Предвид изложеното в писмо с рег. №400-2050/16.03.2020 г., командирът на ВВС е предложил в ЕПСОССУ на МО и БА - месец март 2020 г., да се включи обект: „1551/ПР, МС - Пътеки за рулиране и местостоянки за транспортни самолети-Крумово“, за възлагане чрез ГДИО, като финансовата стойност на обекта да е в размер на 20 000 000,00 лева, осигурени от Централния бюджет.

С докладна записка с рег. №към 20-40-13/27.03.2020 г. заместник-министърът на отбраната е уведомил министъра на отбраната, че във връзка с чл. 27, т. 6 от Устройствения правилник на МО и в изпълнение на заповед на министъра на отбраната №ОХ-1144/23.12.2019 г., е изготвен проект на ЕПСОССУ на МО за месец март 2020 г. по основни програми, като в т. 1.6. от раздел I. „Централни плащания” на докладната записка е посочено, че съгласно писмо с рег. №400-2050/16.03.2020 г. от командира на ВВС и взето решение на Програмния съвет по т. 1 от дневния ред, следва да се извърши промяна и да се включи нов обект - „1551/ПР, МС - Пътеки за рулиране и местостоянки за транспортни самолети - Крумово”, § 52 023, на стойност 20 000 000,00 лева, които не са осигурени от бюджета на МО за 2020 г., а са предвидени в Централния бюджет.

Предвид изложеното в докладната записка и в изпълнение на заповед №ОХ-1144/23.12.2019 г. и решения на Програмния съвет, е предложено министърът на отбраната да утвърди ЕПСОССУ на МО за месец март 2020 г. в два раздела - централни и децентрализирани плащания.

От предоставеното заверено копие на ЕПСОССУ на МО за 2020 г. - месец март, с рег. №към 20-40-13/30.03.2020 г., утвърден от министъра на отбраната е видно, че като позиция №94 е включен обект: „1551/ПР и МС - Пътеки за рулиране и местостоянки за транспортни самолети - Крумово”, с планова стойност от 20 000 000,00 лева.

Предоставено е заверено копие на Изходно задание за инвестиционно проектиране за обект: „1551/ПР, МС - Пътеки за рулиране и местостоянки за транспортни самолети - Крумово”, с рег. №400-2364/27.03.2020 г., с инвеститор МО чрез ГДИО, утвърдено на 27.03.2020 г. от командира на ВВС.

С писмо с рег. №400-5372/07.07.2020 г. относно предложения за промяна на наименования на позиции от ЕПСОССУ на МО и БА за 2020 г., заместник-командирът на ВВС е уведомил главния директор на ГДИО, че във връзка с придобиването на нов тип боен самолет и създаване на условия за съвместно изпълнение на дежурство по Air Policing със съюзни военновъздушни сили, предстоят строително-ремонтни дейности за подготовка на инфраструктурата на военните летища за изпълнение на изискванията за приемане и експлоатация на самолет F-16 Block 70, като обектите за изграждане на нова инфраструктура и ремонт на съществуваща такава са включени в утвърдения от министъра на отбраната ЕПСОССУ на МО за 2020 година. Посочва се, че във връзка с технологичната обвързаност на част от съоръженията, планирани за изграждане при реализацията на обект №94 „1551/ПР, МС - Пътеки за рулиране и местостоянки за транспортни самолети - Крумово”, с други обекти на територията на летище „Крумово”, както и с цел постигане на оперативност при възлагане на проектирането и изграждането на обектите, Командването на ВВС предлага да се извършат промени в подпрограма 9.2.2. „Инвестиции за строителство и строителни услуги”, раздел „Централни плащания”, както следва:

- Да бъде променено наименованието на обект позиция 94 „1551/ПР, МС - Пътеки за рулиране и местостоянки за транспортни самолети - Крумово”, на ново наименование:

„1551/ПР - Пътеки за рулиране за транспортни самолети - Крумово”;

- Да се намали стойността на обекта от 20 000 000,00 лева на 10 000 000,00 лева;
- Да се включи нов обект: „1551/МС - Местостоянка за транспортни самолети - Крумово”, § 52 023, на стойност 10 000 000,00 лева. Финансовите средства се осигуряват от позиция №94 „1551/ПР, МС - Пътеки за рулиране и местостоянки за транспортни самолети - Крумово”, § 52 023.

С докладна записка с рег. №към 20-40-13/24.08.2020 г. заместник-министърът на отбраната е уведомил министъра на отбраната, че във връзка с чл. 27, т. 6 от Устройствения правилник на МО и в изпълнение на заповед на министъра на отбраната №ОХ-1144/23.12.2019 г., от ГДИО е изготвен проект на ЕПСОССУ на МО за месец август 2020 г. по основни програми, като в т. 2.2. на докладната записка е посочено, че съгласно писмо с рег. №400-5372/07.07.2020 г. на командира на ВВС в проекта на ЕПСОССУ за месец август се извършват следните промени:

1. Да се промени наименованието на позиция 94 „1551/ПР, МС - Пътеки за рулиране и местостоянки за транспортни самолети - Крумово” - ново наименование: „1551/ПР - Пътеки за рулиране за транспортни самолети - Крумово”. Да се намали плановата стойност със сумата от 10 000 000,00 лева и общата планова стойност да стане 10 000 000,00 лева, от които 9 700 000,00 лева за СМР и ППР и 300 000,00 лева за консултантска услуга. Параграфът на позицията да остане непроменен;
2. Да се включи нов обект: „1551/МС - Местостоянка за транспортни самолети - Крумово”, § 52 023, на стойност 10 000 000,00 лева, от които 9 700 000,00 лева за СМР и ППР и 300 000,00 лева за консултантска услуга. Финансовите средства да се осигурят от позиция 94 „1551/ПР, МС - Пътеки за рулиране за транспортни самолети - Крумово”, § 52 023.

От предоставеното заверено копие на ЕПСОССУ на МО за 2020 г. - месец август, с рег. №20-40-13/03.09.2020 г., утвърден от министъра на отбраната е видно, че като позиция №94 е включен обект: „1551/ПР - Пътеки за рулиране за транспортни самолети - Крумово”, с планова стойност 10 000 000,00 лева, а като позиция №106 е включен обект: „1551/МС - Местостоянка за транспортни самолети - Крумово”, с планова стойност 10 000 000,00 лева.

По делото е приложено и заверено копие на Задание за проектиране за обект: „1551/ПР - Пътеки за рулиране за транспортни самолети - Крумово”, с възложител МО чрез ГДИО, подписано на 14.08.2020 г. от главния директор на ГДИО, съгласувано на 11.08.2020 г. от командира на ВВС и утвърдено на 20.08.2020 г. от постоянния секретар на отбраната.

Към Заданието за проектиране за обект: „1551/ПР - Пътеки за рулиране за транспортни самолети - Крумово” са приложени Схема на обекта - Приложение №1, Обща схема - Приложение №2, както и Скица №841/22.07.2020 г. в М 1:6000.

По делото е приложено и заверено копие на Задание за проектиране за обект: „1551 /МС - Местостоянка за транспортни самолети - Крумово”, с възложител МО чрез ГДИО,

подписано от главния директор на ГДИО, съгласувано от командира на ВВС и утвърдено от постоянния секретар на отбраната. В т. 3. от раздел I. „Основание за разработване на проекта” на Заданието за проектиране се посочва необходимост от изграждане на инфраструктура в частта от летището, в управление на ВВС, за съхранение и обслужване на летателни апарати от различен тип, а също се посочва, че приемането и експлоатацията на самолет F-16 налагат изграждане и обновяване на значителен брой инфраструктурни обекти и съоръжения на някои военни летища, включително това в с. Крумово.

Към Заданието за проектиране за обект: „1551/МС - Местостоянка за транспортни самолети - Крумово”, са приложени Схема на обекта - Приложение №1, Списък на самолетообслужваща техника - Приложение №2, Скица №840/22.07.2020 г. — Приложение №3, Обща схема - Приложение №4, както и Схема на открита бетонна площадка за боеприпаси при летище „Крумово” - Приложение №5.

С докладна записка с рег. № към 21-38-471/20.10.2020 г. заместник-министърът на отбраната е уведомил министъра на отбраната, че в подпрограма 9.2.2. „Инвестиции за строителство и строителни услуги”, раздел „Централни плащания” на ЕПСОССУ на МО за 2020 г. е включен за изпълнение обект №94 „1551/ПР, МС - Пътеки за рулиране за транспортни самолети - Крумово”, § 52032 с осигурени финансови средства в размер на 9 700 000,00 лева за проектиране и изпълнение, като предметът на поръчката представлява проектиране, упражняване на авторски надзор за обекта и изпълнение на СМР. Посочено е, че съгласно становище на служителя по сигурността на информацията с рег. №21-38-471/24.08.2020 г. в предмета и изпълнението на поръчката не се съдържа информация, подлежаща на класификация като държавна тайна, както и че с писмо с рег. №400-3605/18.05.2020 г. командирът на ВВС е уведомил, че обектите, свързани с подобряване и реконструкция на съществуващата инфраструктура и изграждане на нова, необходима за базирането на новия тип боен самолет F- 16 Block 70, са свързани със сигурността и отбраната по смисъла на чл. 148 от ЗОП. Посочва се, че съгласно разпоредбите на Глава XIV, раздел III, чл. 131 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки, обявени с МЗ №ОХ-505/06.07.2020 г. и на основание чл. 20, ал. 6 от ЗОП, поръчката подлежи на директно възлагане, за което ще се сключи писмен договор за проектиране и изпълнение на строителство. В тази връзка, с докладната записка е предложено на министъра на отбраната да подпише покана до „Джи Пи Груп” АД за изготвяне и представяне на оферта за проектиране и изпълнение на СМР на обекта.

Съгласно чл. 20, ал. 6 от ЗОП, обществените поръчки по чл. 20, ал. 1, т. 4 от ЗОП на стойност, по-малка от съответния праг, могат да се възлагат директно, но възложителите са длъжни да сключат писмен договор.

С писмо с рег. №21-38-471/21.10.2020 г., подписано от министъра на отбраната, е изпратена покана до изпълнителния директор на „Джи Пи Груп” АД за изготвяне и представяне на оферта за проектиране и изпълнение на СМР на обект: „1551/ПР - Пътеки за рулиране за транспортни самолети - Крумово”, на основание чл. 20, ал. 6 от ЗОП.

С докладна записка с рег. №към 21-38-471/23.11.2020 г. заместник-министърът на отбраната

е уведомил министъра на отбраната, че участникът „Джи Пи Груп“ АД е представил оферта с рег. №И-2870/28.10.2020 г., като в периода от 29.10.2020 г. до 02.11.2020 г. са проведени работни срещи на експерти от ГДИО, на които е установено, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 8 052 826,80 лева без ДДС и 9 663 392,16 лева с ДДС, както и че са представени всички необходими документи за сключването на договор. В тази връзка, с докладната записка е предложено на министъра на отбраната да подпише договор за проектиране и изпълнение на строителство на обект: „1551/ПР - Пътеки за рулиране за транспортни самолети - Крумово”, с „Джи Пи Груп“ АД.

На 24.11.2020 г., на основание чл. 20, ал. 1, т. 4, буква „е”, във връзка с чл. 20, ал. 6 от ЗОП, и чл. 131 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки, обявени с МЗ №ОХ-505/06.07.2020 г., между МО (възложител), представлявано от К. директор на дружеството, е сключен договор за проектиране и изпълнение №ВИ-06-47. Съгласно чл. 1, ал. 1, възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши срещу възнаграждение „Проектиране и изпълнение на СМР на обект: „1551/ПР - Пътеки за рулиране за транспортни самолети - Крумово”. В чл. 2, ал. 1 е посочено, че общата стойност на договора е в размер на 8 052 826,80 лева без ДДС, или 9 663 392,16 лева с ДДС, съгласно Ценовото предложение, неразделна част от договора. Приложения към договора са: Изисквания към застрахователна полица за авансово плащане - Приложение №1; Изисквания към застрахователната полица за изпълнение — Приложение №2; Ценово предложение - Приложение №3; Задание за проектиране - Приложение №4.

С докладна записка с рег. №към 21-38-472/04.12.2020 г. заместник-министърът на отбраната е уведомил министъра на отбраната, че в подпрограма 9.2.2. „Инвестиции в строителство и строителни услуги”, раздел „Централни плащания” на ЕПСОССУ на МО за 2020 г. е включен за изпълнение обект позиция №106 „1551/МС - Местостоянка за транспортни самолети - Крумово”, § 52023 с осигурени финансови средства в размер на 9 700 000,00 лева за проектиране и изпълнение, като предметът на поръчката представлява проектиране, упражняване на авторски надзор на обекта и изпълнение на СМР. Посочено е, че съгласно становище на служителя по сигурността на информацията с рег. №21-38-472/24.08.2020 г. в предмета и изпълнението на поръчката се съдържа информация, подлежаща на класификация като „държавна тайна”, както и че съгласно разпоредбите на Глава XIV, раздел IV, чл. 135 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки, обявени с МЗ №ОХ- 505/06.07.2020 г., и на основание чл. 20, ал. 6 от ЗОП, поръчката подлежи на директно възлагане, като следва да се сключи писмен договор за проектиране и изпълнение на строителство. В тази връзка, с докладната записка е предложено на министъра на отбраната да подпише покана до „Лирекс-БГ” ООД за изготвяне и представяне на оферта за проектиране и изпълнение на СМР на обекта.

С писмо с рег. №21-38-472/08.12.2020 г., подписано от министъра на отбраната, е изпратена покана до управителя на „Лирекс-БГ” ООД за изготвяне и представяне на оферта за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи на обект: „1551/МС - Местостоянка за транспортни самолети - Крумово”, на основание чл. 20, ал. 6 от ЗОП

С докладна записка с рег. №към 21-38-469/17.12.2020 г. заместник-министърът на отбраната е уведомил министъра на отбраната, че участникът „Лирекс-БГ” ООД е представил оферта с рег. №И-29202/11.12.2020 г., като на 11.12.2020 г. е проведена работна среща на експерти от ГДИО и дирекция „Сигурност на информацията”, на която е установено, че участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 8 080 250,00 лева без ДДС и 9 696 300,00 лева с ДДС, както и че са представени всички необходими документи за сключването на договор. В тази връзка, с докладната записка е предложено на министъра на отбраната да подпише договор за проектиране и изпълнение на строителство на обект: „1551/МС - Местостоянка за транспортни самолети - Крумово”, с „Лирекс-БГ” ООД.

На 17.12.2020 г., на основание чл. 20, ал. 1, т. 4, буква „е”, във връзка с чл. 20, ал. 6 от ЗОП и чл. 135 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки, обявени с МЗ №ОХ-505/06.07.2020 г., между МО (възложител), представлявано от К. Д. К., и „Лирекс-БГ” ЕООД (изпълнител), представлявано от управителя на дружеството, е сключен договор за проектиране и изпълнение №ВИ-06-92. Съгласно чл. 1, ал. 1, възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши срещу възнаграждение „Проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи на обект: „1551/МС - Местостоянки за транспортни самолети - Крумово”. В чл. 2, ал. 1 е посочено, че общата стойност на договора е в размер на 8 080 250,00 лева без ДДС, или 9 696 300,00 лева с ДДС, съгласно Ценовото предложение, неразделна част от договора. Приложения към договора са: Изисквания към застрахователна полица за авансово плащане - Приложение №1; Изисквания към застрахователната полица за изпълнение - Приложение №2; Ценово предложение - Приложение №3; Задание за проектиране - Приложение №4.

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните на съдебното следствие гласни доказателства – показанията на свидетелите - Г. Т. – актосъставител, А. М. В. – заместник-министър на Министерство на отбраната през 2020 г., Е. К. П. – главен директор на ГД „Инфраструктура на отбраната“ в Министерство на отбраната през 2020 г., които са в достатъчна степен обстоятелствени, хронологично подредени и кореспондиращи помежду си.

Фактическата обстановка се доказва и от приобщените на съдебното следствие писмени доказателства: заповед № ЗМФ-674/05.08.2022 г. на министъра на финансите; известие за доставяне от Български пощи от 05.04.2023 г., разписка за връчване на АУАН, заверени копия на заповед №ФК-10-1271/21.10.2021 г., изменена със заповед №ФК-10-1281/25.10.2021 г., заповед №ФК-10-1398/26.11.2021 г. и заповед №ФК-10-1494/21.12.2021 г., спряна със заповед №ФК-10-60/17.01.2022 г., възобновена със заповед №ФК-10-335/11.04.2022 г., спряна със заповед №ФК-10-367/19.04.2022 г., възобновена със заповед №ФК-10-511/13.06.2022 г., изменена със заповед №ФК-10-563/04.07.2022 г., заповед №ФК-10-728/24.08.2022 г. и заповед №ФК-10-818/29.09.2022 г. на директора на Агенцията за държавна финансова инспекция, заверено копие на Справка за отговорните длъжностни лица при Министерство на отбраната, гр. София, за периода от 01.01.2018 г. до 22.10.2021 г. с изх. №05-26-5/24.11.2021 г., предоставена с писмо с рег. №05-26-5/25.11.2021 година,

заверено копие на писмо с рег. №400-2050/16.03.2020 г., подписано от командира на ВВС, заверено копие на докладна записка с рег. №към 20-40-13/27.03.2020 г., подписана от заместник-министъра на отбраната, заверено копие на ЕПСОССУ на МО за 2020 г. - месец март, с рег. №към 20-40- 13/30.03.2020 г., утвърден от министъра на отбраната, заверено копие на Изходно задание за инвестиционно проектиране за обект: „1551/ПР, МС - Пътеки за рулиране и местостоянки за транспортни самолети - Крумово”, с рег. №400-2364/27.03.2020 г., с инвеститор МО чрез ГДИО, утвърдено от командира на ВВС, заверено копие на писмо с рег. №400-5372/07.07.2020 г., подписано от заместник- командира на ВВС, Заверено копие на докладна записка с рег. №към 20-40-13/24.08.2020 г., подписана от заместник-министъра на отбраната, заверено копие на ЕПСОССУ на МО за 2020 г. - месец август, с рег. №20-40- 13/03.09.2020 г., утвърден от министъра на отбраната, заверено копие на Задание за проектиране за обект: „1551/ПР - Пътеки за рулиране за транспортни самолети - Крумово”, с възложител МО чрез ГДИО, подписано на от главния директор на ГДИО, съгласувано от командира на ВВС и утвърдено от постоянния секретар на отбраната, заверено копие на Задание за проектиране за обект: „1551/МС - Местостоянка за транспортни самолети - Крумово”, с възложител МО чрез ГДИО, подписано от главния директор на ГДИО, съгласувано от командира на ВВС и утвърдено от постоянния секретар на отбраната, заверено копие на докладна записка с рег. №към 21-38-471/20.10.2020 г., подписана от заместник-министъра на отбраната; заверено копие на писмо с рег. №21-38-471/21.10.2020 г., подписано от министъра на отбраната; заверено копие на докладна записка с рег. №към 21-38-471/23.11.2020 г., подписана от заместник-министъра на отбраната; заверени копия на договор за проектиране и изпълнение №ВИ-06-47/24.11.2020 г., сключен между МО и „Джи Пи Груп” АД, и приложенията към договора; заверено копие на докладна записка с рег. №към 21-38-472/04.12.2020 г., подписана от заместник-министъра на отбраната; заверено копие на писмо с рег. №21-38-472/08.12.2020 г., подписано от министъра на отбраната, и адресирано до управителя на „Лирекс-БГ” ООД; заверено копие на докладна записка с рег. №към 21-38-469/17.12.2020 г., подписана от заместник-министъра на отбраната; заверени копия на договор за проектиране и изпълнение №ВИ-06-92/17.12.2020 г., сключен между МО и „Лирекс-БГ” ООД, и приложенията към договора; заверено копие на писмо с рег. №05-26-5/20.06.2022 г., адресирано до министъра на отбраната; заверени копия на писмо с рег. №05-26-5/28.06.2022 г., подписано от заместник-министъра на отбраната, и приложените към него писмени обяснения от началника на отдел „Инвестиционна политика и строителство” към ГДИО; заверени копия на писмо с рег. №05-26-5/19.07.2022 г., подписано от главния директор на ГДИО, и приложеното към него писмо с рег. №400-5285/06.07.2022 г., подписано от заместник-командира на ВВС, в което се предоставя допълнителна информация.

Съдът кредитира в цялост цитираната доказателствена съвкупност, намирайки гласните и писмени доказателствени източници за безпротиворечиви и допринасящи за правилното изясняване на фактическата обстановка. Нещо повече – между страните не се спори по фактите, а единствено досежно приложимите процесуален и материален закон.

Въз основа на това свидетелят Г. Т. – главен финансов инспектор в АДФИ съставил АУАН № 11-01-789/03.04.2022 г., който бил съставен в присъствието на двама свидетели и жалбоподателя К. К.. В акта е посочено, че е нарушена разпоредбата на [чл. 21, ал. 15 от ЗОП](#) (обн. ДВ. бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., изм. и дои. ДВ. бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019 година), като в деня на неговото съставяне е връчен препис на жалбоподателя К.. При предявяване на акта жалбоподателят вписал, че ще възрази в срок. В срока по [чл. 44, ал. 1 от ЗАНН](#) от страна на жалбоподателя били депозирани писмени възражения с вх. № 11-01-789/10.10.2022 г., против съставения АУАН, които по съществото си са развити и в подадената срещу НП жалба.

Въз основа съставения АУАН, материалите по преписката и след преглед на постъпилото възражение, директорът на АДФИ приел, че е налице нарушение и издал срещу жалбоподателя атакуваното наказателно постановление, с което на основание [чл. 247, ал. 1 от ЗОП](#) (обн. ДВ. бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., изм. и дои. ДВ. бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019 година), му наложил глоба в размер на 10 00, 00 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 15 от ЗОП.

Препис от НП е връчен лично на жалбоподателя К. на 05.04.2023 г., видно от приложената по делото разписка, като жалбата, инициирала производството пред настоящата въззивна съдебна инстанция е депозирана в законоустановения 14-дневен срок в регистратурата на наказващия орган на 18.04.2023 г., видно от поставения печат върху нея. Актът е постановен на 04.10.2022 г.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата се явява процесуално допустима – подадена е от легитимно лице, в рамките на срока за обжалване по [чл. 59, ал. 2 от ЗАНН](#), и е насочена срещу обжалваем (подлежащ на съдебен контрол) административно-наказателен акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От гледна точка на процесуалния закон.

Административно-наказателното производство е строго нормиран процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление /арг. чл. 84 ЗАНН във вр. чл. 14, ал. 2 НПК и т. 7 от Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС/, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон. В тази връзка на контрол подлежи и самият АУАН по отношение на неговите функции – констатираща, обвинителна и сезираща. В настоящия случай АУАН и издаденото, въз основа на него НП са съставени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност, видно от приобщените по делото писмени доказателства, относими към назначаването и оправомощаването на

актосъставителя и наказващия орган на съответните длъжности.

На следващо място, съдът служебно констатира, че са спазени императивните процесуални правила при издаването на АУАН и НП – тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН. Налице е пълно съвпадение между установените фактически обстоятелства и тяхното последващо възпроизвеждане в атакуваното НП, като с изискуемата се от закона конкретика административните органи са очертали времето, мястото, механизма на твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които същото е намерило проявление в обективната действителност.

В конкретния случай административно-наказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от чл. 127, ал. 1 ЗОП 6-месечен срок от откриване на нарушителя, респективно 3-годишен срок от извършване на твърдяното нарушение. В контекста на изложеното, съдът намира за необходимо да отбележи, че не споделя възраженията в жалбата за неспазване на разпоредбата на [чл. 261, ал. 1 ЗОП](#). Посоченият нормативен регламент е специален и дерогира приложното поле на чл. 34, ал. 1 от общия процесуален закон /ЗАНН/, като в него е предвидено, че актовете за установяване на нарушения по [този закон](#) се съставят от длъжностни лица на Агенцията за държавна финансова инспекция в срок 6 месеца от деня, в който нарушителят е открит от органи на агенцията при извършване на финансова инспекция или проверка, но не по-късно от три години от извършването на нарушението. Видно от АУАН и самите приложени копия на заповеди на директора на АДФИ, че съответната проверка е била многократно удължавана като срок за извършване и за последно такова удължаване е било налице на 05.10.2022 г., като АУАН е съставен на преди това на 04.10.2022 г. т. е. в рамките на изискуемия 6-месечен срок, считано от откриване на нарушението и неговия автор, респективно в 3 годишния такъв, считано от датата на деянието – 17.12.2020 г.

От своя страна обжалваното наказателното постановление е постановено в изискуемия 6 – месечен срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН. Ето защо са спазени всички давностни срокове, визирани в ЗАНН и в специалния закон, досежно законосъобразното ангажиране на административно-наказателната отговорност на въззивника от формална страна.

Предвид изложеното, АУАН и НП са съставени без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание. Административно-наказателната отговорност на въззивника К. Д. К. е ангажирана за нарушение на чл. 21, ал. 15 от ЗОП, като на основание чл. 247, ал. 1 ЗОП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 00,00 /десет хиляди/ лева.

От гледна точка на материалния закон:

За да възникне основание за прилагане на ЗОП следва да са налице няколко кумулативно дадени изисквания по отношение на обект, субект и стойност на обществената поръчка.

Няма спор по делото, че Министерство на отбраната попада в обхвата на държавната

финансова инспекция като бюджетна организация по смисъла на чл. 4, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ), че МО се ръководи и представлява от министъра на отбраната. Министърът на отбраната ръководи и отговаря за провеждането на държавната политика в областта на отбраната на страната. Министърът на отбраната е публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 4 от Закона за обществените поръчки (обн. ДВ. бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 година). Вярно е и, че жалбоподателят К. Д. К. е изпълнявал тази длъжност към посочената в АУАН дата на нарушението.

Няма спор по делото също, че са сключени посочените договори № Д165/02.11.2021 г. и № Д-164/02.11.2021 г., с посочените дружества и описани в АУАН и НП предмети и стойности.

Съдът не споделя и възраженията на жалбоподателя, касаещи твърдението, че не е осъществил вмененото му нарушение. Същият твърди, че правилно е разделил обществена поръчка в два договора с две различни дружества, позовавайки се на законовата хипотеза на чл. 21, ал. 16, т. 1 от ЗОП, тъй като тези действия съгласно цитираната разпоредба не се смятат за разделяне. Налице са били обективни технологични пречки за осъществяване по първоначален проект.

Легални дефиниции за „местостоянка“, „пътека за рулиране“, „писта за излитане и кацане“ се съдържат в Наредба № 14 от 15.10.2012 г. за летищата и летищното осигуряване, като дефинициите са посочени в АУАН и НП.

Съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 61 на ДР от Наредбата, „местостоянка“ (МС) е обозначен участък от перона, предназначен за спиране и престой на въздухоплавателни средства (ВС), а съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 87 на ДР от Наредбата, „пътека за рулиране“ (ПР) е определен път на сухопътното летище, предназначен за рулиране на въздухоплавателни средства и служещ за връзка между отделните части на летището, в това число и: пътят за рулиране на въздухоплавателни средства на местостоянката, която е част от перона, обозначена като ПР и предназначена да осигури подход единствено към МС на ВС; перонна ПР, която е част от системата от ПР, разположена на перона, предназначена за осигуряване на маршрута на рулиране през перона; скоростна извеждаща пътека за рулиране, която е ПР, свързана с ПИК под остър ъгъл, позволяваща извършване на кацане на самолетите и излизане от ПИК с голяма скорост в сравнение със скоростите, достигани на други извеждащи ПР, и свеждащи до минимум времето за заемане на ПИК.

В Наредба № 14 от 15.10.2012 г. за летищата и летищното осигуряване се съдържа и легална дефиниция на „писта за излитане и кацане“, като съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 79 на ДР от Наредбата, „писта за излитане и кацане“ (ПИК) е определен правоъгълен участък от наземно летище, подготвен за кацане и излитане на ВС.

Предвид заданията за проектиране и предвид легалните дефиниции на понятията, е налице систематичната свързаност между обектите, предвидени за проектиране и изграждане при изпълнението на договор №ВИ-06-47 от 24.11.2020 г. с „Джи Пи Груп“ АД, гр. София, с предмет: „Проектиране и изпълнение на СМР на обект: „1551/ПР - Пътеки за рулиране за

транспортни самолети - Крумово” и договор №ВИ-06-92 от 17.12.2020 г. с „Лирекс-БГ” ООД, гр. София, с предмет: „Проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи на обект: „1551/МС - Местостоянка за транспортни самолети - Крумово”.

Систематичната свързаност между обектите „1551 /ПР - Пътеки за рулиране за транспортни самолети - Крумово” и 1551/МС - Местостоянка за транспортни самолети - Крумово”, предвидени за проектиране и изграждане при изпълнението на обществените поръчки, е подчертана в Заданието за проектиране за обект: „1551/ПР - Пътеки за рулиране за транспортни самолети - Крумово”, където в т. 1. „Част „Пътна” от раздел IV. „Обхват и съдържание на инвестиционния проект” е посочено, че пътеките за рулиране, предмет на инвестиционния проект, следва да бъдат ситуирани съгласно Обща схема (Приложение №2), като геометрията и носимоспособността им трябва да се предвидят в съответствие с размерителния самолет С-130 и да осигурят максимална функционалност на следните обекти:

- местостоянка за транспортни самолети;
- паркинг за разполагане на самолетообслужваща техника;
- площадка за излитане и кацане на вертолети;
- открита бетонна площадка за боеприпаси.

От изложеното е видно, че изпълнението на обектите, включени в първия договор зависи от изпълнението на обектите, включени в другия договор.

Общата стойност на двата договора, сключени за изпълнение на поръчките, в размер на 19 359 692,16 лева с ДДС (16 133 076,80 лева без ДДС), попада в стойностния праг по чл. 20, ал. 1, т. 4, буква „е” от ЗОП, при който процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 1-11 от ЗОП се прилагат, когато публичните възложители възлагат поръчки в областите отбрана и сигурност с прогнозна стойност по- голяма или равна на 10 000 000.00 лева без ДДС за строителство за специфични военни цели или за чувствително строителство.

Съгласно легалната дефиниция в § 2, т. 29 от ДР на ЗОП „обособена позиция” е такава част от предмета на обществената поръчка, която въпреки, че може да бъде самостоятелен предмет на обществена поръчка, е систематично свързана с другите позиции от предмета на обществената поръчка.

Или Проектирането и изпълнение на строително-монтажни работи на обект: „1551/МС - Местостоянка за транспортни самолети - Крумово и Проектирането и изпълнение на СМР на обект: „1551/ПР - Пътеки за рулиране за транспортни самолети - Крумово” поотделно могат да представляват самостоятелен предмет на обществена поръчка, но доколкото е налице систематична свързаност между тях и предвид общата им стойност - 16 133 076,80 лева без ДДС, която попада в стойностния праг по чл. 20, ал. 1, т. 4, буква „е” от ЗОП, при който процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 1-11 от ЗОП се прилагат, когато публичните възложители възлагат поръчки в областите отбрана и сигурност с прогнозна стойност, по- голяма или равна на 10 000 000 лева без ДДС за строителство за специфични военни цели или за чувствително строителство, за възложителя е установена забрана да разделя на части

обществената поръчка и да прилага реда за възлагане за по-ниски стойности.

Предвид изложените разпоредби от Наредба № 14 от 15.10.2012 г., дейностите, залегнали като предмет на двата договора, представляват част от основен етап по обследването за летищата и летищното осигуряване, т. е. всичко, което е възложено с договор № ВИ-06-47/24.11.2020 г., сключен с „Джи Пи Груп“ АД, гр. София, следва да бъде извършено и по договор № ВИ-06-92 от 17.12.2020 г., сключен с „Лирекс-БГ“ ООД, гр. София.

С [чл. 17, ал. 1 от ЗОП](#) (обн. ДВ. бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е въведено задължение за възложителите да приложат предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка, когато са налице основанията за това.

В [чл. 21, ал. 15 от ЗОП](#) (изм. и доп. ДВ, бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019 г.) е посочено, че не се допуска разделяне на обществена поръчка на части, с което се прилага ред за възлагане за по-ниски стойности, освен в случаите по ал. 6.

С разпоредбата на [чл. 21, ал. 6 от ЗОП](#) (доп. ДВ, бр. 102 от 31.12.2019 г., в сила от 01.01.2020 г.), е предвидена възможност, възложителите да възлагат обособени позиции по реда, валиден за индивидуалната прогнозна стойност на всяка от тях, при условие че стойността на съответната обособена позиция не надхвърля 156 464 лв. за доставки и услуги и 1 000 000 лв. за строителство, и общата прогнозна стойност на обособените позиции, възложени по този начин, не надхвърля 20 на сто от общата прогнозна стойност на поръчката. В тези случаи независимо от остатъчната стойност на поръчката тя се възлага по реда, приложим към общата прогнозна стойност на цялата поръчка. В конкретния случай е неприложима разпоредбата на чл. 21, ал. 6 от ЗОП, тъй като прогнозната стойност на всяка обособена позиция поотделно, надхвърля 1 000 000 лева без ДДС за строителство.

Съгласно чл. 21, ал. 16, т. 1 от ЗОП, не се смята за разделяне възлагането в рамките на 12 месеца на две или повече поръчки с обект изпълнение на строеж или проектиране и изпълнение на строеж.

Съгласно § 2, т. 51 от ДР на ЗОП, „строеж“ е резултатът от строителни работи или дейности в областта на строителството, който е достатъчен сам по себе си да изпълнява икономическа или техническа функция.

Следователно в конкретния случай е неприложима и разпоредбата на чл. 21, ал. 16, т. 1 от ЗОП, тъй като обектите, предвидени за проектиране и изграждане при изпълнението на двете обществени поръчки, сами по себе си като резултат от изпълнението не са достатъчни да изпълняват икономическа или техническа функция и са в зависимост от изпълнението на останалите обекти.

С оглед гореизложеното, за съда е безспорно доказано, че разделяйки дейностите между двата договора, възложителят е разделил обществената поръчка на части като е приложил реда за възлагане за по-ниски стойности.

Следва да бъде отбелязано, че смисълът на правната уредба на чл. 21 от ЗОП е свързан най-вече с поддържането на значителни гаранции за охрана на обществения интерес при

извършването на по - значителни разходи във връзка с дейността на възложителите на обществени поръчки включително, когато тези разходи имат регламентираната в § 2, т. 29 от ДР на ЗОП систематична връзка по между си.

На следващо място следва да се отбележи, и че първоначално в Единният поименен списък на обектите за строителство и строителни услуги на Министерство на отбраната и Българската армия - месец март 2020 г., с рег. № към 20-40-13/30.03.2020 г., утвърден от министъра на отбраната, като позиция № 94, е включен един обект: „1551/ПР и МС - Пътеки за рулиране и местостоянки за транспортни самолети - Крумово”, с планова стойност от 20 000 000,00 лева.

В Закона за обществените поръчки са регламентирани административно-наказателни разпоредби, като са посочени субектите на административно-наказателна отговорност и материално-правните разпоредби, неспазването на които е скрепено със санкция. В този смисъл са неоснователни възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя, че в АУАН и НП е посочена различна правна квалификация, доколкото в АУАН посочената разпоредба е чл. 21, ал. 15 от ЗОП, а в НП е чл. 247, ал. 1 от ЗОП. Следва да бъде отбелязано, че чл. 21, ал. 15 от ЗОП е нарушената материално-правна разпоредба, а чл. 247, ал. 1 от ЗОП е административно-наказателната такава. Същите не са идентични, поради което не е налице твърдяната различна правна квалификация.

От своя страна административно-наказващият орган законосъобразно е приложил санкционната разпоредба на чл. 247, ал. 1 от ЗОП, която предвижда отговорност за възложител, който сключи договор за обществена поръчка в нарушение на чл. 21, ал. 15 от ЗОП. Налице е пълно съответствие между словесното описание на релевантната фактическа обстановка в акта, очертана чрез изискуемата се конкретика, нейното последователно възпроизвеждане в атакуваното наказателно постановление и възприетата цифрова квалификация.

Ето защо, съдът намира, че материалният закон е приложен правилно. Възражението на адв. М., че не е санкционирано представляването от неговия доверител юридическо лице са неоснователни, имайки предвид, че законодателят е предвидил единствено наказания „глоба“ за възложителите-физически лица.

Административното нарушение е извършено виновно при форма на вината – непредпазливост, като субект на същото е жалбоподателят К. Д. К. в качеството му на министър на отбраната към 17.12.2020 г. и възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 4 от ЗОП. Жалбоподателят не е предвиждал извършването на деянието и не съзнавал неговия общественоопасен характер, но е бил правно задължен да стори това, като в конкретния случай не са налице пречки от обективно или субективно естество, които да препятстват протичането на изискуемата от закона съзнателна дейност.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в този

закон не се предвижда друго.

Съгласно чл. 11, ал. 1 от НК, субсидиарно приложим, на основание чл. 11 от ЗАНН, общественотоопасното деяние е извършено виновно, когато е умишлено или непредпазливо. Съгласно чл. 11, ал. 2 от НК деянието е умишлено, когато деецът е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал или допускарал настъпването на тези последици, а съгласно чл. 11, ал. 3 от НК, деянието е непредпазливо, когато деецът не е предвиждал настъпването на общественотоопасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди, или когато е предвиждал настъпването на тези последици, но е мислил да ги предотврати.

Изложените твърдения, че нарушението не е извършено виновно са неоснователни, тъй като административните нарушения могат да бъдат извършени и по непредпазливост, като в този случай принципът е, че те отново са наказуеми /арг. чл. 7 от ЗАНН/. Или административното нарушение е винаги извършено виновно, но при различна форма на вина - умишъл (пряк или евентуален) или непредпазливост. Следва да бъде и отбелязано, че доколкото в ЗОП е установено задължение възложителите да не нарушават забраната на чл. 21, ал. 15 от ЗОП, К. К. - министър на отбраната и публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 4 от ЗОП, е бил длъжен и е могъл да предвиди общественотоопасните последици на деянието. Ирелевантно е обстоятелството от кого, кога и при какви обстоятелства е иницирано разделянето на обществената поръчка, както и дали са определени отговорни лица, във връзка с възлагането на обществените поръчки.

Абсолютно никакво съмнение няма, че наказващият орган е приел, че се касае за виновно поведение. Съдът също намира наличие на вина, във връзка с което бяха изложени мотиви по-горе.

По отношение на наложеното административно наказание "глоба" в размер на 10 000,00 лева, настоящият съдебен състав намира за необходимо да отбележи, че на жалбоподателя законосъобразно е ангажирана отговорност на основание чл. 247, ал. 1 от ЗОП. Съгласно цитираната административно-наказателна разпоредба, законодателят е предвидил наказание „глоба“ в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, но не повече от 10 000 лв. (в редакцията към датата на нарушението), за възложител, който наруши включително забраната на чл. 21, ал. 15 от ЗОП. В случая стойността на сключения двата договора е 19 359 692,16 лева с ДДС (16 133 076,80 лева без ДДС) или 2 на сто от стойността на договорите с включен ДДС е в размер на 387 193,84 (триста осемдесет и седем хиляди сто деветдесет и три лева и 84 ст.), т.е. размерът на наложената глоба е съответен на обстоятелството, че 2% от стойността на сключения договор с ДДС са на стойност, многократно надхвърляща 10 000 лв., поради което правилно е била наложена глоба в максималния законоустановен размер.

Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства, нарушението е доказано от обективна и субективна страна. От приобщените към преписката писмени доказателства се установи безспорно неспазване на императивно изискване на Закона за обществените поръчки, регламентирано в чл. 21, ал. 15 от ЗОП и забраняващо разделянето

на обществена поръчка на части, с което се прилага ред за възлагане за по-ниски стойности, освен в случаите по ал. 6. В хипотезата на установеното в съставения АУАН, с действията си привлеченото към административно-наказателна отговорност лице е разделило на части обществена поръчка за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи на летище „Крумово”, с което е приложил ред за възлагане за по-ниски стойности.

Настоящият съдебен състав намира, че извършеното нарушение няма основание да се квалифицира като маловажен случай на административно нарушение по смисъла на §1, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН, тъй като същото не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност на деянието и дееца, в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид. Следва да се отчете и обстоятелството, че нарушението засяга съществено обществените отношения, свързани с разходването на публични средства (в случая в значителен размер - 16 133 076,80 лева без ДДС или 19 359 692,16 лева с ДДС. Следва да се отчете и обстоятелството, че нарушението е от категорията на т. нар. „формални“ нарушения /„нарушения на просто извършване“/ и за неговата съставомерност не е необходимо настъпване на вредни последици.

Според настоящия състав единствено ефективни наказания биха могли да осъществят както индивидуалната, така и генералната превенция (цел) на наказанието по смисъла на [чл. 12 от ЗАНН](#), тоест не само да предупредят и превъзпитат нарушителя към спазване на установения правен ред, но и да имат възпиращо, възпитателно и предупредително действие по отношение на останалите членове на обществото.

Въз основа на изложеното до тук, съдът намира, че издаденото наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

С оглед потвърждаването на атакуваното НП, искането на упълномощения юрисконсулт на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно по аргумент на действащия към момента на изготвяне на настоящия съдебен акт [чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН](#), с оглед осъщественото процесуално представително в съдебната фаза. Съобразно [чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН](#) и чл. 27е от Наредбата за заплащане на правна помощ ("Възнаграждението за защита в производства по [Закона за административните нарушения и наказания](#) е от 80 до 150 лв.") К. Д. К. следва да заплати в полза на АДФИ сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.



Мотивиран от горното и на основание [чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН](#), съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление № 11-01-789 от 03.04.2023 г., издадено от директора на Държавната финансова инспекция, с което на жалбоподателя К. Д. К. на основание чл. 247, ал. 1 от ЗОП, за нарушение на [чл. 21, ал. 15 от ЗОП](#) (обн. ДВ. бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., изм. и дои. ДВ. бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от

01.03.2019 година), е наложено административно наказание "глоба" в размер на 10 000 (десет хиляди) лева.

ОСЪЖДА, на основание [чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН](#), К. Д. К. да заплати в полза на АДФИ сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.



Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд -София град, в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че решението е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____