

# ПРОТОКОЛ

№ 290

гр. Варна, 02.10.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Росица Ант. Тончева  
Десислава Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева  
и прокурора А. Вл. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна Панталеева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600247 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор П..

Подсъдимият **Р. И. К.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.Н. С. В.** от **АК – ДОБРИЧ**, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

Родители **И. М. К. и К. С. СТАНЕВА К.А**, редовно призовани, явяват се лично.

Съдът констатира, че подсъдимият е навършил пълнолетие, поради което и съгласно чл.394, ал.1 от НПК разглеждането на делото продължава по общия ред, а родителите на подсъдимия се освобождават от участие по него, респ. от процесуални действия съобразно специалните правила.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

**АДВ.В.:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод. Представям удостоверение за това, че е ученик в 118 училище в София.

**ПРОКУРОРЪТ:** - Да се приеме представеното доказателство.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, следва да се приеме представеното доказателство, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като писмено доказателство удостоверение Изх. № 233-148/27.09.2023 година.

**ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

**ПРОКУРОРЪТ:** - Уважаеми съдии, с протеста на Добричка окръжна прокуратура се иска само това, а именно да се отмени така приложения институт на условното осъждане по чл.69, вр.чл.66 НК като са посочени и доводи в тази връзка.

Вижда се, че Добрички окръжен съд е отделил много голямо място в мотивите към присъдата си именно за това свое решение и според съвсем не е случайно това, т.к. безспорно обществената опасност на деянието е изключително високо, актуална особено.

Въпреки известната повтораемост в съображенията на Добрички окръжен съд в тази им част аз не мога да се съглася само с един от изводите на съда, а именно, че характеристичните данни за Р. К. са неутрални, така ги е определил съда.

Според мен по делото са налице писмени характеристики за К., които могат да бъдат преценени единствено и само като лоши данни за това момче, което тогава е било с няколко дни под 15 годишна възраст, т.е. 14 годишен.

Вижда се, че, особено от характеристиката, която е изготвена от инспектор ДПС, но и от една от другите характеристики, че той наистина е сменил 4 училища за времето от 6 клас до момента на ПТП и това не е било случайно, т.к.е бил наказван във всяко от тези училища за нарушаване на вътрешните правила за реда в съответното учено заведение, във второто основно училище и за употреба на алкохол в междучасия.

Преминал е и през местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни като делото е приключило няколко месеца преди ПТП и е бил наказан със съответната възпитателна мярка.

Наистина К. не е осъждан, не можем да говорим за негова характеристика като водач на МПС, т.к. разбира се той няма такова право, няма и как де бъде осъждан според мен, защото той е бил 14 годишен, но данните за него са лоши като направи впечатление и мнението на инспектор ДПС, че като характер той не само дружи с по-големи от него лица, каквито между другото са били и спътниците му тогава, но умее да увлича след себе си хората, а не обратното да е внушаем, лесно податлив на чуждото мнение, включително на по-големи от него младежи.

Аз поддържам протеста, защото считам, че при наличието на всички тези квалифициращи елементи, които разбира се са част от самото обвинение при особено тежкия случай като квалификация, при употребата на наркотични вещества, липсата на свидетелство за правоуправление, общо взето предвид механизма на ПТП и пострадалите от него лица единствено като липсващи по-тежко квалифициращи деянието елементи са пешеходната пътека и бягството от местопроизшествие. Т.е. в случая наистина говорим за деяние с много висока обществена опасност.

Не считаме обаче, предвид всички данни за лицето, че с института на условното лишаване от свобода ще бъдат постигнати целите на чл.36 от НК, затова намирам като основателно искането, което е направила Добричка окръжна прокуратура и моля Ви за решение в този смисъл.

Виждам, че в обвинението, което му е повдигнато са визирани общите правила на чл.20 ЗДвП, считам, че с оглед правна прецизност, че в тази част подсъдимия следва да бъде оправдан.

**АДВ.В.:** – Уважаеми Апелативни съдии, действително пред нас е един протест на прокуратурата в Добрич, който според мен обаче е чисто бланкетен, т.к. в него липсват мотиви. Единствено и само в него са изброени отегчаващите вината обстоятелства и по-точно квалифициращите обстоятелства посочени в текста на НК.

Аз във възражението си съм направил накратко защо смятам, че протеста е неоснователен. Към доказателствата днес представих и удостоверение от което е видно, че подсъдимият е сменил изцяло средата си, т.е. той просто не е в това училище, в което е бил към датата на извършване на престъплението, а е в друг град. Майка му се е принудило също да напусне работа в Добрич и да отиде с него в София именно за да се откъсне от средата, в която е бил. И смятам, че предвид изтеклия период от време, който е минал от датата на извършване на престъплението, както и от датата на налагане на наказанието до днешна дата сами по себе си говорят за това, че вече смея да твърдя той е превъзпитан и изобщо налагането на наказание е изиграла своята роля по отношение на него.

Смятам, че в Добричкия окръжен съд много подробно са се занимали с това защо следва да бъде условна така наречената присъда, а не ефективна, въпреки наличието на квалифициращите обстоятелства, там подробно са изложени мотиви, за разлика от протеста, в който само са изброени.

Приемам изцяло мотивите на ДОС и смятам, че така наложеното наказание то вече играе своята роля, да не кажа, че вече е изиграло ролята си именно с цел да превъзпита, т.е. така наречената индивидуална превенция вече е налице по отношение на подсъдимия.

По отношение на характеристикните данни, за които говори представителя на Апелативна прокуратура бих искал да обърна внимание, че в протеста дори за тях нищо не се споменава.

Разбира се в мотивите ги има залегнали тези думи, които и аз ще кажа, а именно, че в колата са се возили пълнолетни лица и те вместо да бъдат коректив са напротив по-скоро провокатори към извършването на нарушение, благодарение на което се е стигнало до престъпление и именно до този тежък резултат.

От материалите по делото става ясно много подробно какъв е механизма на ПТП, т.е. не говорим за осъзнато неспазване на скорост, а говорим за това, което са направили други в колата и благодарение на техните думи той се е принудил да извършва действия, които не са нормални и естествени при шофиране.

Въпреки, че не е разполагал с книжка пак казвам, по делото става ясно, че те са ходили из града, спирали са, потегляли са, минавали са ред кръстовища, но не е имало извършване на никакви нарушения дори до момента, в който возещите се в колата изхвърлят колоната и се стига до този резултат. Т.е. Окръжен съд - Добрич се е занимал много подробно и с причините и механизма, които са довели до това престъпление, а не се е

ограничил само и единствено да каже да, налице са множество квалифициращи обстоятелства и именно затова следва да бъде наложено ефективно наказание.

От удостоверение става ясно, че към настоящия момент подсъдимият учи в 12 клас, предстои му завършване, т.е. завършване на образователна степен и евентуално продължаване на обучението, т.к. учи информационни технологии, нещо което е съвсем нормално и естествено е да има желание и да може да продължи обучението си. Налагането на едно ефективно наказание би спряло и напротив би отблъснало от обществото един млад човек, който осъзнавайки поведението си до настоящия момент, имам предвид момента на извършване на престъплението вече се е поправил своето поведение и има желание и доказва това, че се е поправил.

Именно затова смятам, че протеста като бланкетен не би следвало да бъде уважаван, трябва да бъде оставен без уважение, а присъдата изменена единствено и само по отношение на това, което каза представителя на Апелативна прокуратура - Варна, а именно посочените текстове от ЗДвП, които се явяват общи, а в останалата част да бъде потвърдена и присъдата остане, т.н. условна.

**ПРОКУРОРЪТ: /реплика/** – Т.к. се говори за това, то е ставало реч и преди настоящото съдебно заседание, че междувременно подсъдимият К. вече се е превъзпитал, поправил, променил си е средата и т.н., все пак трябва да посоча, че, да днес се представя бележка, че той учи в друго училище в София, но не се представя характеристика или някакви други данни за неговото житие и битие към момента.

Отделно от това аз също съм отчела поведението на останалите спътници, включително и на пострадалите лица така е, както казва колегата, но е факт, че след изхвърлянето на тон колоната и така отворената вратата, която е останала така и която е една от причините да се стигне до този толкова тежък резултат подсъдимият не е спрял, не е направил нищо друго, а е преминал през легналия полицаи, ограничителя на скоростта и точно след това е увеличил скоростта близо два пъти над разрешената за града. Все пак деянието се случва 03:20 часа през нощта и аз се питам какво прави едно 14 годишно момче по това време през нощта и да управлява с толкова висока скорост в градски условия.

**ЖАЛЪ.-ПОДС.К.:** – Искам да добавя някои неща, относно всичко казано досега.

За училищата най-вече, да, наистина, бил съм доста невъзпитан тогава и най-вече в първото училище и там естествено, признавам си за всичките злини, които съм правил. А за второто училище тогава бях 6 клас и просто имаше по-големи момчета и аз отидох там където не трябваше просто и те тогава ми бяха смесили, казаха, че е кока-кола и ние викаме да пием, а то се оказа уиски. Поради това, аз до тогава не знаех какво е алкохол, не съм пипал през живота си, се стигна до алкохолно натравяне и след това бях в болница и точно заради това от там нататък алкохол не съм пил.

За другите училища, третото естествено, реших да се премахна, понеже не е моята среда и постоянно ме подава под тормоз и аз исках да уча туризъм

на центъра на град Добрич, но при записването на училищата след седми клас родителите ми не се съгласиха да вляза в това училище и влязох в училище пак с компютърни технологии, ама там средата беше съвсем друга и исках да се махна от там. Преместих се в туризма на центъра на град Добрич, пак с хора, с които не трябваше да се събирам

Осъзнавам изцяло вината си, относно случая и всичко и гледам да се поправа и да се събирам с хора.

Това ми даде голяма поука за това, че не трябва да ходя вече с всеки втори, а да си подбирам хората.

Единственото важно за мен в момента е да следвам в Техническия университет в град София и да си взема едно висше образование.

### **ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**ЖАЛБ.ПОДС.К.:** - Бих искал да получа втори шанс на това да си изживея живота както трябва, без незаконни действия.

**СЪДЪТ** се оттегля на тайно съвещание.

**СЪДЪТ** след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **11:30** часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_