

РЕШЕНИЕ

№ 892

гр. Благоевград, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Д. Богоева Маркова

при участието на секретаря Величка Н. Оркова
като разгледа докладваното от Татяна Д. Богоева Маркова Гражданско дело № 20231210100074 по описа за 2023 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по подадена искова молба от „В.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Б. ул. „, представлявано от инж. М.И.П. - управител против В. Л. Г., ЕГН *****, с адрес: гр. Б. обл. Б., общ. Б., ж. к. „Е. „№, вх., ет., , ап., като е предявен положителен установителен иск - за установяване дължимост на вземане по оспорена заповед за изпълнение - пр.основание чл.422 в. с чл.415 вр. с чл.410 от ГПК.

С исковата молба се иска от съда ДА ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО, че ответникът В. Л. Г., ЕГН *****, с адрес: гр. Б. обл. Б. общ. Б., ж. к. „.има задължение към „В...“ ЕООД - Б., ЕИК ., в общ размер на 666.56 лв. (шестстотин шестдесет и шест лева и петдесет и шест стотинки), от които 574. 43 лв. (петстотин седемдесет и четири лева и четиридесет и три стотинки) - главница представляващи стойността на доставена, но неизплатена ВиК услуга за периода от 08.01.2019г. до 09.12.2021г. и 92.13 лв. (деветдесет и два лева и тринадесет стотинки) - лихва за забава, дължима за периода от 04.04.2019г. до 30.08.2022 г., ведно със законната лихва от датата на завеждане на иска до окончателното изплащане на сумата.

Иска се да бъде осъден ответника да заплати сторените в заповедното и исковото производство разноски, както и да им бъде присъдена законната лихва от момента на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до съда до реалното изплащане на задължението.

Твърди се в исковата молба, че въз основа на подадено Заявление за

издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, подадено от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД Б.... против длъжника В. Л. Г., ЕГН *****, с адрес: гр. Б., ж. к. „Е.“ № ., е образувано ч. гр. дело № .., по описа на Районен съд - Б. по което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение.

На основание чл. 422 от ГПК и в указания от Районен съд - Б. едномесечен срок, с настоящата искова молба предявява обективно съединени установителни искове срещу ответника.

Поддържа се в исквата молба, че съгласно пар. 1, ал. 1, т. 2 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, "Потребители" на ВиК услуги са юридически или физически лица — собственици или ползватели на съответните имоти, за които се предоставят „ВиК“ услуги, на юридически или физически лица - собственици или ползватели на имоти в етажната собственост. В чл. 8, ал. 1 от НАРЕДБА №.от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи получаването на услугите „ВиК" се осъществява при публично известни общи условия, предложени от оператора и одобрени от собственика (собствениците) на водоснабдителните и канализационните системи или от съответен регулаторен орган, създаден със закон ши в изпълнение на концесионен договор. Общите Условия се изготвят от „ВиК“ ЕООД и се одобряват от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) към МС на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ. Същите влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им в централен ежедневник и имат сила на договор между доставчика на „ВиК“ услуги и потребителите, без да е необходимо изричното им приемане от страна на потребителите. До настоящия момент в сила са били Общите Условия за предоставяне на „ВиК“ услуги на потребителите, одобрени с Решение № ОУ - .

Твърди се, че В. Л. Г., ЕГН *****, за имот находящ се гр. Б. ж. к. „., с индивидуален абонатен номер . съгласно чл. 33, ал. 2 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Благоевград, одобрени от ДКЕВР с решение № . от 11.08.2014 г., е длъжен да заплаща дължимите суми за ползваните ВиК услуги в 30- дневен срок след датата на фактуриране. Твърди се, че в настоящия случай предоставените и ползваните ВиК услуги от потребителя В. Л. Г. са за имот гр. Б., ж. к. „Е.“ № . абонатен № .

Твърди се, че „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД е „ВиК оператор“ по смисъла на чл.198 „о“, ал.1 от Закона за водите и предоставя ВиК услуги на потребителите срещу заплащане за територията на община Б.

Съгласно чл.11, ал.7 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги /ЗРВКУ/, ВиК операторите публикуват одобрените от ДКЕВР общи условия на договорите за предоставяне на В и К услуги най-малко в един централен и един местен ежедневник. Те влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им.

Сочи се, че ответникът в настоящия случай няма качеството на "нов

потребител”. Относно правилата за измерване на потребената вода и определяне на дължимите суми, както и относно възникване на задължението за плащането им в периода след придобиването на собствеността върху водоснабдения имот, отношенията между страните в конкретния случай се регулират от ОУ по арг. от посочената по-горе разпоредба на чл. 8, ал. 3 от Наредба № . г. В чл. 58, ал. 21 от Общите условия е предвидено, че при промяна на собствеността или на вещното право на ползване новият и/или предишния собственик или ползвател са длъжни да подадат до ВиК оператора в 30-дневен срок заявление по образец за откриване, промяна или закриване на партида, като представят документи, удостоверяващи придобиването или прекратяването на правото на собственост или на вещното право на ползване на имота.

Твърди се, че претенциите „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Б. произтичат от възникнали облигационни отношения с ответника по силата на Общи условия за предоставяне на В и К услуги на потребителите. Съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 4 от 14 септември 2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, Общите условия влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им в централния ежедневник, като в настоящия случай са предоставени копия, удостоверяващи публикуването им. Същите са публикувани и на интернет платформата на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Благоевград, а именно Предвид изложеното Общите условия на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД — . са влезли в сила и пораждат своето правно действие. Съгласно нормата на чл. 11, ал. 7 ЗРВКУ, одобрените от КЕВР Общи условия на договорите за предоставяне на В и К услуги стават част от договорните отношения между страните в едномесечен срок от публикуването им. В срок до 30 дни след влизането в сила на общите условия потребителите, които не са съгласни с тях, имат право да внесат в съответния В и К оператор заявление, в което да предложат различни условия.

Твърди се, че Общите условия са влезли в сила, поради което същите важат за всички потребители на вода и ВиК услуги, какъвто съгласно чл. 2 от Общите условия е В. Л. Г., ЕГН ***** - титуляр на партида № . в настоящото производство. Облигационното отношение е възникнало при действието на Общи условия (ОУ), по аргумент от чл. 8, ал. 1 - 4 от Наредба № ...г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, издадена от МРРБ, обн. ДВ, бр. 88/08.10.2004 г., които са влезли в сила през 2006 г., без необходимост да бъде сключен писмен договор със заварените потребители и е регламентирано в Закона за водите, Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, Наредба № от 14.09.2004 г. и чл. 318 и следващите от Търговския закон. Отделно от това в ОУ са посочени изрично правата и задължения, както на потребителите на ВиК услуги, така и на ВиК операторът.

Твърди се, че доставчикът на ВиК услугите, „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Благоевград издал 38 фактури по индивидуален абонатен номер..... на В. Л. Г., ЕГН *****, в които се вписват

показанията на водомера в имот, находящ се в гр. Благоевград, ж. к. "Е.....По тази абонатен номер са посочени показания, които са таксувани с посочени единични цени за „ВиК“ услуга „вода“ и върху общата дължима сума, се начислява данък върху добавената стойност в размер на 20 на сто върху данъчната основа. Така изчислена сумата по фактурата се дължи в 30-дневен срок от датата на издаването ѝ по аргумент на чл. 33, ал. 2 от Общите условия. След този срок се начислява лихва за забава от първия ден след изтичането на 30-дневния срок за плащане на дължимото.

Твърди се, че услугите В и К се заплащат въз основа на измереното количество изразходвана вода от водоснабдителната система на оператора, отчетено чрез монтираните водомери на всяко водопроводно отклонение. Сочи се, че според чл. 32, ал. 1 и 4 от Наредба № .. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, услугите ВиК се заплащат въз основа на измереното количество изразходвана вода от водоснабдителната система на оператора, отчетено чрез монтираните водомери на всяко водопроводно отклонение, данните от които се установяват чрез отбелязването им в карнета, заедно с датата на отчитане на общия и на индивидуалните водомери и подписа на потребителя или негов представител, освен в случаите на отчитане по електронен път. Относно сроковете за плащане на стойността на услугите чл. 40 от Наредба №.от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи препраща към общите условия и договорите. Съгласно чл. 33, ал. 2 от ОУ потребителите са длъжни да заплащат дължимите суми в 30-дневен срок след датата на фактуриране, след който срок съгласно чл. 44 от ОУ вр. чл. 86, ал. 1 от ЗЗД те дължат обезщетение за забава в размер на законната лихва. Това е моментът, в който длъжникът изпада в забава и дължи обезщетение за вредите от нея в размер на законната лихва. Посочените цени за предоставени и ползвани ВиК услуги съответстват на цените, посочени в приложените към настоящото Заповеди на Управителя на "Водоснабдяване и канализация" ЕООД- Б. за съответния период.

Сочи се, че както в нормативната уредба, така и с разпоредбата на чл. 44 от Общите условия е предвидено, че при неизпълнение в срок на задължението за плащане на ползваните „услуги, потребителят дължи на оператора обезщетение в размер на законната лихва по аргумент на чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, считано от първия ден след настъпване на падежа до деня на постъпването на дължимата сума по сметка на доставчика „В..“ ЕООД - Благоевград. Сочи се, че за процесния период ответникът не е заплащал дължимите по издадената фактура суми на определения с Общите условия падеж, който е 30-дневен след датата на фактуриране, заради което е изпаднал в забава.

Твърди се, че за периода от 08.01.2019 г. до 09.12.2021 г. на В. Л. Г., ЕГН *****, с абонатен №., са издадени 6 броя фактури, подробно описани в исковата молба.

Сочи се, че за посочения имот с адрес гр. Б., ж. к. "Е." № . и абонатен номер: ., с титуляр В. Л. Г., ЕГН ***** ежесечно се издават фактури за ползвани ВиК услуги, като фактурите, които са издадени за абонатния

номер са посочени в Справка-извлечение. Сочи се, че изчерпателно изброените фактури са осчетоводени от “Водоснабдяване и канализация“ ЕООД- Б.като отчетните периоди, за които са издадени фактурите и отчетените количества вода се съдържат в справка за задълженията на абоната и в карнетния лист.

Сочи се, че представените по делото фактури са издадени съгласно разпоредбата на чл. 7 от Закона за счетоводството. Фактурата е първичен счетоводен документ, с който доставчик (продавач) документира продажба на суровини, материали, стоки, продукти, активи или услуги към получател (купувач/клиент). В настоящия случай във издадената от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД фактура, ясно обозначено номера на фактурата, датата на издаване на фактурата, отчетения период, партидата, кубичите, предоставяната услуга, данъчната основа, дължимата лихва и за какъв период се отнася лихвата, името на получателя, абонаментния номер, адресът на водомера, който е отчетен. Лихвата, начислена и посочена във фактурата е съобразена с данъчната основа и периодът от дни, за който не е извършено плащане. Отчитане на количествата питейна вода на водомера, както и определянето на цените и заплащането на ВиК услугите са изцяло съобразени с разпоредите от Общите условия. Сочи се, че към делото са приложени Заповед № РД-.. на Управителя на “Водоснабдяване и канализация“ ЕООД Благоевград; Заповед № .г. на Управителя на “Водоснабдяване и канализация“ ЕООД Благоевград; Заповед № РД.. на Управителя на “Водоснабдяване и канализация“ ЕООД Благоевград; Заповед № .. на Управителя на “Водоснабдяване и канализация“ ЕООД Благоевград; Заповед № .г. на Управителя на “Водоснабдяване и канализация“ ЕООД Благоевград, които съответстват с така определените суми, посочени във всяка една от издадените месечни фактури, които дори и към настоящия момент са дължими, но неплатени от страна на потребителя на ВиК услуги.

Сочи се, че услугите В и К се заплащат въз основа на измереното количество изразходвана вода от водоснабдителната система на оператора, отчетено чрез монтираните водомери на всяко водопроводно отклонение.

Посочва се, че приложените картенти листове и други документи установяват консумираните от потребителя ВиК услуги, като карнетът е частен удостоверяващ документ, който ако е подписан от потребителя, удостоверява отразените в него неизгодни за него обстоятелства, а именно датата на отчитането и отчетните данни на индивидуалните водомери. В случай, когато отчитането се извършва с електронен картет, системата на отчитане на вода, канал, пречистванета при ответното дружество се посочва, че не позволява поставянето на подпис от страна на потребителя на ВиК услуги за удостоверяване на отчетените данни. Според чл. 32, ал. 1 и 4 от Наредба № .г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, услугите ВиК се заплащат въз основа на измереното количество изразходвана вода от водоснабдителната система на оператора, отчетено чрез монтираните водомери на всяко водопроводно отклонение, данните от които се установяват чрез отбелязването им в карнета, заедно с датата на отчитане на

общия и на индивидуалните водомери и подписа на потребителя или негов представител, освен в случаите на отчитане по електронен път /какъвто е настоящият случай/. Отчитането на показанията на водомерите в отсъствието на представител на потребителя е уредено в разпоредбите на чл.32, ал.4 от Наредба № и чл.23, ал.4 от ОУ, като в тази насока не са констатирани нарушения, а след като такъв ред е предвиден, не може да се приеме за основателно възражението, че съставените документи по този ред не са противопоставими на потребителя, поради липсата на негов подпис.

Твърди се, че карнетите представляват хронологична последователност на отчетите, поради което консумацията за конкретния период се изчислява като разлика между отчетеното количество на съответната дата и отразеното за предходния период. Съгласно чл. 6 от Общите условия потребителите са длъжни да осигуряват достъп на инкасаторите за отчитане на средствата за търговско измерване, които са тяхна индивидуална собственост. На основание чл. 23, ал. 3 от ОУ при невъзможност за отчитане на водомерните поради отсъствие на потребителя или на негов представител и когато потребителят не е съгласен с фактурираните количества, същият е длъжен да уточни с оператора извършване на отчитане в удобно за двете страни време, в срок не по-дълъг от шест месеца от последното отчитане. Твърди се, че пропускайки да оспори начислените количества потребителят е останал обвързан от посоченото в карнетните листи и след изтичане на шестмесечния срок възраженията му са преклудирани.

Според чл. 32, ал. 1 и 4 от Наредба №. г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, услугите ВиК се заплащат въз основа на измереното количество изразходвана вода от водоснабдителната система на оператора, отчетено чрез монтираните водомери на всяко водопроводно отклонение, данните от които се установяват чрез отбелязването им в карнета, заедно с датата на отчитане на общия и на индивидуалните водомери и подписа на потребителя или негов представител, освен в случаите на отчитане по електронен път. Съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от посочената наредба, изразходваното количество се определя по реда на чл. 35 от същата. В чл. 35, ал. 1 и 2 от Наредбата е посочено, че показанията на водомерите се отчитат с точност до 1 куб.м. за период, който се определя в общите условия или договора, но не по-дълъг от шест месеца, като когато този период е по-дълъг от един месец, операторът ежесечно начислява служебно количество изразходвана вода, определено въз основа на средния месечен разход от редовно отчетените съответни периоди на предходната година, като след отчитане на показанията на водомерите, количеството вода се изравнява от него в съответствие с реалното потребление. Такова задължение на ищеца е уговорено и в чл. 23, ал. 1, т. 2 и, ал. 3 от Общите условия /ОУ/ на договора между страните, според които, показанията на водомерите на водопроводни отклонения се отчитат с точност до 1 куб.м. за период не по-дълъг от 3 месеца за потребители по чл. 3, т. 1 от ОУ, които ползват предоставените от ищеца Ви К услуги за питейно-битови нужди, какъвто е ответника, като в междинните периоди между два отчета ВиК

операторът ежесечно начислява количество изразходвана вода, определено въз основа на средния месечен разход от предходните 2 отчета, а след отчитане на показанията на водомерите, количеството вода се изравнява в съответствие с реалното потребление.

Относно сроковете за плащане на стойността на услугите чл. 40 от Наредба № .т 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи препраща към общите условия и договорите. Съгласно чл. 33, ал. 2 от ОУ потребителите са длъжни да заплащат дължимите суми в 30-дневен срок след датата на фактуриране, след който срок съгласно чл. 44 от ОУ вр. чл. 86, ал. 1 от ЗЗД те дължат обезщетение за забава в размер на законната лихва. Това е моментът, в който длъжникът изпада в забава и дължи обезщетение за вредите от нея в размер на законната лихва.

Твърди се, че фактурите за конкретния партиден номер са издавани ежесечно, като същите са достъпни и на официалната страница на “Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Б.. Също така е дадена възможност на потребителите на ВиК услуги да подадат възражения, в случай че има такива в предвидения в ОУ от ВиК срок. Такива обаче не са депозираны в деловодството на дружеството. Сочи се, че по силата на чл. 68, б.”а” от ЗЗД паричните задължения са търсими, а не носими, поради което задължение на длъжника е да предложи изпълнение.

Твърди се, че многократно В. Л. Г. е информиран за задълженията по партида № ., като периодично са изпращани покани за доброволно плащане, както и многократно са провеждани телефонни разговори. Твърди се, че въпреки направените опити от страна на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Б., длъжникът не е заплатил задължението си, станали основание за образуване на настоящото производство.

С разпореждане № .. съдията докладчик, след като е извършил проверка за редовност на исковата молба /чл. 129 от ГПК/ и допустимост на предявените с нея искове, в съответствие с чл. 130 от ГПК, на основание чл. 131 от ГПК е постановил препис от исковата молба и доказателствата към нея да се изпратят на ответника с указание, че в едномесечен срок може да подаде писмен отговор, отговарящ на изискванията на чл. 131, ал. 2 от ГПК.

Препис от исковата молба и доказателствата към нея е изпратен на ответника на установения по делото адрес по адресна справка от НБД Население постоянен и настоящ адрес. Съобщението за връчване на исковата молба е върнато в цялост с отбелязване, че по данни на съседите от ет. 4 лицето заедно със семейството си не живеят на посочения адрес, апартаментът е продаден и необитаем. Изискана е справка от ТД на НАП за наличието на действащ трудов договор, видно от постъпилата такава лицето няма регистриран действащ трудов договор.

С разпореждане съдът е разпоредил съобщението да бъде връчено по реда на чл.47, ал. 1 ГПК - чрез залепване на уведомление, на постоянния и настоящия адрес на ответника. На 20.02.2023 г. връчителят е залепил на постоянен и настоящия адрес по адресната справка на ответника уведомление

по реда на чл. 47, ал.1 ГПК. Съдебните книжа са били на разположение в канцеларията на БРС, като в законоустановения двуседмичен срок, считано от залепването ответникът или упълномощено от него лице не се е явил, за да ги получи. С оглед на това съдът с Определение № . от 09.03.2023г. Районен съд Благоевград на основание чл. 25, ал. 1 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във връзка с чл.47, ал.6 от ГПК е предоставил правна помощ под формата на процесуално представителство по гр. дело № /2023г. на ответника В. Л. Г., ЕГН *****, с адрес: гр. Б., ж. к. "Е. .като е изискал от АК Благоевград определяне на адвокат, който да бъде назначен за особен представител на последния.

С Определение № . съдът е назначил адвокат Й. Х. С. за особен представител на ответника, като на 02.05.2023г. му е връчено и съобщението по чл. 131 от ГПК.

Видно от данните по делото в указания едномесечен срок на 16.05.2023г. е постъпил писмен отговор от особения представител на ответницата. Със същия се оспорва предявения иск по основание и размер, като се иска отхвърлянето му. Направено е възражение за изтека погасителна давност за вземанията по три от фактурите.

Оспорва се наличието на облигационни отношения между страните, като се сочи, че липсват доказателства, че ответникът В. Л. Г. е собственик, ползвател или наемател на имота, а при установяване на такива се оспорва извършване на доставка на фактурираните количества ВиК услуги на тази стойност.

Твърди се, че не е ясно как са начислени съответните количества и как са били установени, ищцовото дружество отразявало ли е показанията на водомера в имота в карнет срещу подпис на потребителя, има ли служебно начислени суми и по какъв ред, потреблението за процесния период съответства ли на претендираните суми, за които дружеството е издало процесните фактури.

Оспорва се истинността на представените от ищцовото дружество фактури, относно верността на отразеното в тях.

Твърди се, че част от претендираните вземания са погасени по давност на основание чл. 111 от ЗЗД.

Твърди се, че ищецът не е изпълнявал задълженията си, като не е извършвал нито едно ежемесечно отчитане/засичане на водомера на обекта.

Сочи се, че представените Фактура № .г, издадена за отчетен период 10.02.2019 г - 22.01.2020 г / т. е за 12 месеца/ и Фактура № .г. за отчетен период 22.01.2020 г - 09.09.2021 г /издадена за 12 месеца/ са издадени в нарушение на разпоредбите на чл. 23, ал.1 т.2 от Общи условия за предоставяне на В и К услуги на потребителите на ВиК ОПЕРАТОР „Водоснабдяване и канализация „ ЕООД Благоевград

Твърди се, че част от претендираните вземания са погасени по давност на основание чл. 111 от ЗЗД, съгласно което с изтичане на тригодишна давност се погасяват вземанията за периодични плащания. Соци се, че в мотивите на

Тълкувателно решение № 3 от 2011г. на Върховния касационен съд е установено, че вземанията на топлофикационни, електроснабдителни и водоснабдителни дружества, както и на доставчици на комуникационни услуги са периодични плащания по смисъла на чл.111, б."в" ЗЗД и за тях се прилага тригодишна давност. С погасяването на главното вземане се погасяват и произтичащите от него допълнителни вземания за лихви, макар давността за тях да не е изтекла.

На следващо място се твърди, че съществува противоречие между посочените в обстоятелствената част на исковата молба доказателства, /на които се основава искането/ и представените такива с исковата молба.

Сочи се, че на л. 4 и л. 5 от исковата молба било посочено, че за периода от 08.01.2019г. до 09.12.2021г. на В. Любепов Г., с абонатен № ., с адрес: гр. Б., обл. Б., общ. Б., ж. к. "Е. ", кв. ., вх. ., са издадени 6 (шест) броя фактури, както следва: Фактура . г., съдържаща информация за отчетени кубичи 80.00 за времето от 08.01.2019 г. до 10.02.2019 г., за които се дължи сумата в размер на 180.01 лв. с ДДС, за услуга - вода, канал, пречистване и начислена лихва за 1248 дни в размер на 56,93 /петдесет и шест лева и деветдесет и три стотинки/лева; Фактура №. г., съдържаща информация за отчетени кубичи 811,00 за времето от 10.02.2019 г. до 22.01.2020 г., за които се дължи сумата в размер на 24.86 /двадесет и четири лева и осемдесет и шест стотинки/ лв. с ДДС, за услуга - вода, канал, пречистване и начислена лихва за 909 дни в размер на 5,52 /пет лева и петдесет и две стотинки/ лева; Фактура № . г., съдържаща информация за отчетени кубичи 124,00 за времето от 22.01.2020 г. до 09.09.2021 г., за които се дължи сумата в размер на 287.63 двеста осемдесет и седем лева и шестдесет и три стотинки/ лв. с ДДС, за услуга — вода, канал, пречистване и начислена лихва за 303 дни в размер на 24,21 /двадесет и четири лева и двадесет и един стотинки/ лева; Фактура № . г., съдържаща информация за отчетени кубичи 12,00 за времето от 09.09.2021 г. до 08.10.2021 г., за които се дължи сумата в размер на 27.28 /двадесет и седем лева и двадесет и осем стотинки/ лв. с ДДС, за услуга - вода, канал, пречистване и начислена лихва за 272 дни в размер на 2, 06 /два лева и шест стотинки/ лева; Фактура № .г., съдържаща информация за отчетени кубичи 12,00 за времето от 08.10.2021 г. до 09.11.2021 г., за които се дължи сумата в размер на 27.28 /двадесет и седем лева и двадесет и осем стотинки/ лв. с ДДС, за услуга - вода, канал, пречистване и начислена лихва за 242 дни в размер на 1,83 /един лев и осемдесет и три стотинки/ лева; Фактура № .г., съдържаща информация за отчетени кубичи 12.00 за времето от 09.11.2021 г. до 09.12.2021 г., за К"ОИТО се дължи сумата в размер на 27.28 /двадесет и седем лева и двадесет и осем стотинки/ лв. с ДДС, за услуга - вода, канал, пречистване и начислена лихва за 208 дни в размер на 1,58 /един лев и петдесет и осем стотинки/ лева, КАТО в същото време се сочи, че на л. 8 се цитира, че като доказателства са представени копия от следните писмени документи: Фактура . г., заверено копие; -която не им е представена с книжата; Фактура № . г., заверено копие; Фактура № .г., заверено копие; Фактура № .г., заверено копие; Фактура № .г., заверено копие; Фактура № ..., заверено копие.

Твърди се, че не е представена Фактура . г. и такава липсва в кориците по делото.

По отношение на цитираната фактура № .г. се сочи, че по делото е представена Фактура №. г., съдържаща информация за отчетени кубичи - 11.00 за времето от 10.02.2019 г. до 22.01.2020 г, т.е. твърди, че номера на цитираната Фактура № . и на представената като доказателство Фактура № . г е един и същ, но датите на издаване са различни.

Оспорва се истинността на представените от ищцовото дружество фактури, относно верността на отразеното в тях. Сочи се, че Фактура № . г, издадена за отчетен период 10.02.2019 г - 22.01.2020 г. е за 12 месеца, както и Фактура № . г. за отчетен период 22.01.2020 г - 09.09.2021 г. също е издадена за 12 месеца, т.е. същите са издадени в нарушение на разпоредбите на общи условия за предоставяне на В и К услуги на потребителите на ВиК оператор „Водоснабдяване и канализация „ ЕООД Благоевград

Твърди се, че съгласно Глава 3-та, раздел 2- отчитане на количеството питейна вода, чл.23, ал. 1, 2, показателите на водомерите се отчита с точност до 1 куб.м и за период не по-дълъг от 3 месеца, а и двете по-горе посочени фактури са издадени за периоди по-дълги от 3 месеца.

На следващо място в три от фактурите, а именно, фактура №. г., Фактура №. г., и Фактура N . г., се твърди, че се съдържа информация за отчетени 12,00 кубичи, което се сочи, че не е ясно, служебно ли са начислявани или е правено засичане на водомера на обекта.

На следващо място се прави възражение за изтекла погасителна давност за вземанията по следните фактури: Фактура 1007725625/01.03.2019 г.,; Фактура № .г., и Фактура № .г., както и на претендираната законна лихва върху тази сума.

На следващо място се сочи, че на л.5 от ИМ е посочено, че за посочения имот с адрес гр. Благоевград, обл. Благоевград, общ. Благоевград, ж. к. "Е.и абонатен номер: ., с титуляр В. Л. Г., ЕГН ***** ежесечно се издават фактури за ползвани ВИК услуги. Сочи се, че фактурите, които са издадени за абонатен номер: ., са посочени в Справка- извлечение № 1., приложена към заявлението по чл. 410 от ГПК. Сочи се, че с книгата по делото им е представена Справка- извлечение № ., без дата на издаване.

Твърди се, че за да се приеме, че за ответника/ абоната е налице възникнало задължение, то ВиК услугите трябва да са реално доставени, като в тази връзка следва да бъдат съобразени правилата на ОУ за предоставяне на ВиК услуги на потребителите. Сочи се, че в ОУ на ищцовото дружество са предвидени условията и начина за отчитане на средствата за търговско измерване (водомерите) - същото следва да се извършва от служител на ВиК оператора, в присъствието на титуляра на абонатния номер или на негов представител, като по този начин резултатите от отчитането се свеждат до знанието на потребителя

От друга страна, се твърди, че правото на доставчика за служебно начисляване на количества ВиК услуги, възниква при отказ на потребителя да осигури достъп на инкасатора, удостоверява с констативен протокол,

съдържащи подписа на лицето, отчитащо водомера и поне от един свидетел (чл. 24, ал. 4 и чл. 49 ОУ на ищцовото дружество).

В тази връзка, се сочи, че следва да бъде съобразено, че от страна на ищеца липсват наведени твърдения, а и представени доказателства, за отказ на абоната за предоставяне на достъп до имота. Не са съставени и констативни протоколи, съставени по реда на чл. 24, ал. 4 ОУ на ищцовото дружество. Иска се от съда да приеме, че за ищеца не е възникнало правото за служебно начисляване на вода по реда на чл. 49 ОУ, а както посочих и по-горе, в нито една от представените фактури не е посочено, че количествата са начислени служебно, а всъщност не е доказано, че са правени ежемесечни засичания на водомера.

Освен това, се твърди, че в три от фактурите, а именно, фактура № . г., Фактура № . г., и Фактура №. г., се съдържа информация за отчетени 12,00 кубичи, като не е ясно служебно ли са начислявани или е правено засичане на водомера на обекта.

Предвид изложеното се счита за неоснователна претенцията за установяване на вземане в размер на 666,56 лв., от които 574,43 лв. главница, представляващи стойността на доставена, но незаплатена ВиК услуга за периода от 08.01.2019 г до 09.12.2021 г, 92,13 лв лихва за забава за периода от 04.04.2019 г до 30.08.2022 г., поради което се иска да бъде отхвърлена.

На основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД, се твърди, че е неоснователна и акцесорната претенция за установяване на вземане в размер на 92,13 лв лихва за забава за периода от 04.04.2019 г до 30.08.2022 г, ведно със законната лихва от датата на завеждане на иска до окончателното изплащане на сумата.

С Определение № . по делото е насрочено открито съдебно заседание, като съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните, съобщил им е проект на доклад по делото, като ги е напътил към процедура по медиация или друг способ за доброволно разрешаване на спора.

В съдебно заседание ищцовото дружество, редовно призовано, се представлява от редовно упълномощен процесуален представител юрисконсулт Н. С., поддържа подадената искова молба, изразява становище за доказаност на предявения иск. Претендират се сторените разноски .

Ответникът, редовно призован, не се явява, представлява се от назначения му особен представител - адвокат С., която поддържа подадения отговор, оспорва предявените искове, по същество изразява становище за неоснователност на същите.

По делото са приобщени представените от ищеца писмени документи, изслушано е заключението по допуснатата и назначена съдебно- счетоводна експертиза, като същата е приета и приобщена към доказателствения материал по делото.

След съвкупен анализ на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от приложеното ч.г.р.д. № .. по описа на Районен съд - гр.

Благоевград, ищецът е подал Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, въз основа на което съдът е издал Заповед № . за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, по силата на която е разпоредено длъжникът В. Л. Г., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Благоевград, жк. "Е. да заплати на кредитора "В." ЕООД, с ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. Б....., общ. Благоевград, обл. Благоевград, представлявано от инж. М.... - управител, чрез пълномощник, следните суми: сумата от 574,43 лв. (петстотин седемдесет и четири лева и четиридесет и три стотинки), представляваща главница за доставена, но незаплатена ВиК услуга за имот, находящ се в гр. Благоевград, жк. "Е. абонатен № . за периода от 08.01.2019 г. до 09.12.2021г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК - 14.10.2022г. до окончателното ѝ изплащане; сумата от 92,13 лева (деветдесет и два лева и тринадесет стотинки) - лихва за периода от 04.04.2019г. до 30.08.2022г. и сумата от 25 лева (двадесет и пет лева) - държавна такса.

Заповедта за изпълнение по чл. 410 от ГПК е връчена на длъжника по реда на чл. 47 ГПК, като с Разпореждане от 19.12.2022г. съдът е указал на заявителя, че може да предяви иск срещу длъжника за установяване на вземането си по издадената Заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК в едномесечен срок от съобщаването, като довнесе дължимата държавна такса и представи доказателства, че е предявил иска си в посочения срок.

Видно е, че в законоустановеният едномесечен срок за предявяване на установителен иск, от връчване на съобщението по чл. 415 от ГПК на 05.01.2023г., ищецът е депозирал на 16.01.2023г. настоящата искова молба, с която иска да се признае за установено по отношение на ответника, че дължи сумите, присъдени с издадената Заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д. № 2392/2022г. по описа на Районен съд - гр. Б.

Ето защо и въз основа на изложеното съдът намира, че предявеният иск е допустим и за ищеца е налице правен интерес от търсената защита с предявения по чл. 422 от ГПК иск.

Безспорно е, че ищцовото дружество е „ВиК оператор” по смисъла на чл.198 „о”, ал. 1 от Закона за водите и предоставя ВиК услуги на потребителите срещу заплащане за територията на гр. Благоевград. По делото са представени и приети Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите на ВиК оператор „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД Благоевград, както и доказателства-2 бр. заверени копия от местен и национален вестник за публикуването им.

По делото са приложени 4 броя заповеди, издадени от управителя на ВиК ЕООД, с които са определени цените на ВиК услугите.

Със заповед № . г. са определени следните цени на ВиК услугите, които са били в сила от 01.09.2013 год. до 31.12.2018 год.:

1.Цена за услугата доставяне на вода чрез гравитачно водоснабдяване и без пречистване (без ПСПВ)-0,81 лв./м3 без ДДС;

2.Цена за услугата доставяне на вода чрез смесено водоснабдяване

(гравитачно и помпено добиване на вода включително пречистване на водата в ПСПВ) - 1.02 лв./м3 без ДДС;

3.Цена за услугата отвеждане на отпадъчни води -0.13 лв./м3 без ДДС

4.Цена за услугата пречистване на битово - отпадъчни води - 0,24 лв./м3 без ДДС.

Със заповед № .. са определени следните цени на ВиК услугите, които са били в сила от 01.01.2019 год. до 31.12.2019 год.:

1.Цена за услугата доставяне на вода - 1,264 лв./м3 без ДДС;

2.Цена за услугата отвеждане на отпадъчни води - 0.212 лв./м3 без ДДС

3.Цена за услугата пречистване на битово - отпадъчни води - 0,40 лв./м3 без ДДС.

Със заповед № .г. са определени следните цени на ВиК услугите, които са били в сила от 01.01.2020 год. до 31.12.2020 год.:

1.Цена за услугата доставяне на вода - 1,303 лв./м3 без ДДС:

2.Цена за услугата отвеждане на отпадъчни води - 0.232 лв./м3 без ДДС

3.Цена за услугата пречистване на битово - отпадъчни води - 0.426 лв./м3 без ДДС.

Със заповед № . г. са определени следните цени на ВиК услугите, които са в сила от 01.01.2021 год.:

1.Цена за услугата доставяне на вода - 1,269 лв./м3 без ДДС;

2.Цена за услугата отвеждане на отпадъчни води - 0.232 лв./м3 без ДДС

3.Цена за услугата пречистване на битово - отпадъчни води - 0,393 лв./м3 без ДДС.

От 01.12.2018 г. са били в сила следните цени за ВиК услуги определени със Заповед № .

1.Цена за услугата доставяне на вода - 1,238 лв./м3 без ДДС;

2.Цена за услугата отвеждане на отпадъчни води - 0.152 лв./м3 без ДДС

3.Цена за услугата пречистване на битово - отпадъчни води - 0,360 лв./м3 без ДДС.

Приета като доказателства по делото е Справка-извлечение № . за дължими суми към ищцовото дружество на името на ответника В. Л. Г., абонат . с адрес гр. Благоевград, кв. ,,., от която се установява, че са издадени 6 броя фактури за периода от 08.01.2019 г. до 09.12.2021г. с общо дължима сума от 666,56 лв. за услуга вода, от които главница 574,43 лева и лихва в размер на 92,13 лв.

По делото са приети като доказателства фактури, издадени от ищцовото дружество фактури, както следва:

1. Фактура № .г. за отчетен период 08.01.2019 г. до 10.02.2019 г. по партида № за 80 куб.м. потребени ВиК услуги на обща стойност 150,08 лв. без ДДС или 180,10 лв. с ДДС. Начислена лихва в размер на 56,93 лв. за 1248 дни просрочие към 30.08.2022 г. За отчетния период по тази фактура показанията на водомера са били: старо показание - 352 м3, ново показание - 432 м3.

2. Фактура № . г. за отчетен период 10.02.2019 г. до 22.01.2020 г. по партида № . за 11 куб.м. потребени ВиК услуги на обща стойност 20,72 лв. без ДДС или 24,86 лв. с ДДС. Начислена лихва в размер на 5,52 лв. за 909 дни просрочие към 30.08.2022 г. За отчетния период по тази фактура показанията на водомера са били: старо показание - 432 м3, ново показание - 443 м3.

3. Фактура № . г. за отчетен период 22.01.2020 г. до 09.09.2021 г. по партида № . за 124 куб.м. потребени ВиК услуги на обща стойност 239,69 лв. без ДДС или 287,63 лв. с ДДС. Начислена лихва в размер на 24,21 лв. за 303 дни просрочие към 30.08.2022 г. За отчетния период по тази фактура показанията на водомера са били: старо показание - 443 м3, ново показание - 567 м3.

4. Фактура № . г. за отчетен период 09.09.2021 г. до 08.10.2021 г. по партида № . за 12 куб.м. потребени ВиК услуги на обща стойност 22,73 лв. без ДДС или 27.28 лв. с ДДС. Начислена лихва в размер на 2,06 лв. за 272 дни просрочие към 30.08.2022 г. За отчетния период по тази фактура показанията на водомера са били: старо показание - 567 м3, ново показание - 579 м3.

5. Фактура № . г. за отчетен период 08.10.2021 г. до 09.11.2021 г. по партида № . за 12 куб.м. потребени ВиК услуги на обща стойност 22,73 лв. без ДДС или 27.28 лв. с ДДС. Начислена лихва в размер на 1,83 лв. за 242 дни просрочие към 30.08.2022 г. За отчетния период по тази фактура показанията на водомера са били: старо показание - 579 м3, ново показание - 591 м3.

6. Фактура № . г. за отчетен период 09.11.2021 г. до 09.12.2021 г. по партида № . за 12 куб.м. потребени ВиК услуги на обща стойност 22,73 лв. без ДДС или 27.28 лв. с ДДС. Начислена лихва в размер на 1,58 лв. за 208 дни просрочие към 30.08.2022 г. За отчетния период по тази фактура показанията на водомера са били: старо показание - 591 м3, ново показание - 603 м3.

По делото е приета и покана до ответника, с която е поканен да заплати доброволно неплатени 9 броя фактури за периода от 30.11.2017 година до 10.02.2022 година, като видно от обратните разписки същата не е връчена.

Представено е и прието като доказателство по делото удостоверение за постоянен адрес на В. Л. Г., издадено от община Благоевград с изх. № . година, от което е видно, че постоянния адрес на същия е гр. Б. от 29.11.2000 година.

По делото е представена справка за консумацията на абонат на името на ответника Г. за адрес гр. Благоевград, кв.. за периода 02.01.2003 година до 01.09.2023 година.

Видно от справка от Агенция по вписванията за лицето В. Л. Г., с ЕГН ***** за период от 01.01.2018 година до 06.10.2023 година е, че на 12.09.2018 година В. Г. е придобил 3/4 идеални части задено с Л. Г., който е придобил 1/4 ид. част, от самостоятелен обект в сграда, представляващ жилище, апартамент от 62,67 квм, находящ се в гр. Б., ж.к. Е. ведно с избено помещение № . По отношение на процесния имот е видно, че на 23.12.2019 година Любомир Г., притежаващ 1/4 ид. част от имота, заедно с В. Л. Г.,

притежаващ 3/4 ид. части от имота са продали на Г. В. Я. С. Б. Р. недвижим имот - апартамент от 62,67 квм, находящ се в гр. Благоевград, ж.к. Е. ведно с избено помещение №

В хода на съдебното производство е допусната и назначена съдебно техническа и оценителна експертиза, изпълнена от вещото лице инж. Е. Ц., в която вещото лице констатира, че процесният обект с адрес: Апартамент . в ж.к.Еленово, гр.Благоевград е присъединен към водопроводната и канализационна мрежа, стопанисвана и управлявана от ВиК оператора „ВиК“ ЕООД – Благоевград, като в жилището се консумирана вода и доставяна ВиК услуга за периода 08.01.2019 г. до 09.12.2021 г., като доставяните ВиК услуги включват: доставка на вода за питейно - битови нужди, отвеждане на битово - отпадъчните води и пречистване на същите отпадъчни води. За процесния период доставените от ВиК оператора и потребени ВиК услуги в процесния апартамент на В. Л. Г. са общо 251 куб.м. на обща стойност 574,43 лв. с ДДС., като сумата е фактурирана с цитираните в исковата молба шест броя фактури, но същата не е заплатена на „ВиК“ ЕООД от абоната с индивидуален абонатен номер 1081939. Фактурираните количества ВиК услуги с процесните фактури са остойностени правилно и в съответствие с действалите цени на ВиК услугите за съответния период, определени със заповеди на управителя на ВиК ЕООД — Благоевград. Вещото лице сочи, че титулярът на партида № ., открита във „ВиК“ ЕООД - Благоевград за имот, с административен адрес: гр.Благоевград, ж.к.Е.е В. Л. Г. с индивидуален абонатен номер .. Сочи, че задълженията по партида № . за периода 08.01.2019 год. до 09.12.2021 г. са в размер на 574,43 лв. с ДДС, главница за 251 куб.м. потребени ВиК услуги. Сумата не е платена, като същата е фактурирана в процесните шест фактури. Сумите за доставените ВиК услуги в апартамента на В. Л. Г., с административен адрес: гр.Благоевград, ж.к.Е. са изчислени и фактурирани правилно, като същите са изчислени в съответствие с определените цени по заповеди за съответния период, издадени от управителя на „ВиК“ ЕООД - Благоевград. Сумите не са платени към днешна дата.

В съдебно заседание вещото лице поддържа депозираното заключение, като сочи, че отчитането извършено за по-дълги периоди е, че вероятно не са имали достъп до водомера, което се вижда от фактура № 3, като отчитането е за период от 22.01.2020 г. до 09.09.2021 г. Посочва, че във фактурите са отразени старо и ново показание, като по делото не са представени карнети, но когато са издавани фактурите е имало карнет, като сега не може да каже къде са карнетите. Сочи, че както по делото, така и от ищцовото дружество не са й предоставили карнети. Споделя, че когато посетила жилището й отворила млада жена с дете на възраст около 3-4 години.

Съдът кредитира заключението на вещото лице по така изготвената експертиза като пълно, компетентно, обективно и обосновано.

На базата на така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна:

Предявените иски с правно основание чл. 422 от ГПК, във връзка с чл.

415, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 410 от ГПК, във връзка с чл.288, във връзка с чл.286 от ТЗ, във връзка с чл.79 от ЗЗД, във връзка с чл.294 от ТЗ, във връзка с чл.86, ал.1 от ЗЗД.

Възражението на ответника за погасяване по давност е с правно основание чл. 111 ЗЗД, а именно по отношение на фактура – .година; фактура № .година и фактура № . година, както и на претендираната законна лихва върху тази сума.

Заповедта за изпълнение по чл. 410 от ГПК е връчена на длъжника по реда на чл. 47 ГПК, като с Разпореждане от 19.12.2022г. съдът е указал на заявителя, че може да предяви иск срещу длъжника за установяване на вземането си по издадената Заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК в едномесечен срок от съобщаването, като до внесе дължимата държавна такса и представи доказателства, че е предявил иска си в посочения срок.

Видно е, че в законоустановения едномесечен срок за предявяване на установителен иск, от връчване на съобщението по чл. 415 от ГПК на 05.01.2023г., ищецът е депозирал на 16.01.2023г. настоящата искова молба, за спазването на който съдът следи служебно, съгласно т. 5а от Тълкувателно решение № 4/2013г. на ОСГТК на ВКС е подал настоящата искова молба.

Разгледан по същество, искът се явява неоснователен.

Доказателствената тежест: Ищецът следва да докаже, че между страните се е развило заповедно производство; подаване в срока по чл.414, ал.2 от ГПК на възражение от длъжника, подаване в срока по чл.415, ал.1 от ГПК на установителния иск от заявителя; ищецът следва да установи при пълно и главно доказване фактът, че между страните е било сключено соченото по вид правоотношение по доставка на ВиК услуги, т.е. да установи съдържанието на същото - правата и задълженията на страните, доколкото спорното вземане се поддържа на договорно основание в ИМ, както и че е изправна страна по същото, както и че за ответната страна като потребител е възникнало задължение – изискуемо и ликвидно такова в посочения в исковата молба размер и основание, както за главницата, така и за акцесорното вземане за лихва. Ищецът следва да докаже наличие на валидни договорни отношения между страните, регулирани от ОУ, че последните са публикувани в централен и местен ежедневник, съществуването и размера на вземането си към ответника, съответно начина на отчитане на изразходено количество вода предоставено от ищеца. Ответникът следва да докаже точното изпълнение на своите задължения, както и основателността на сторените от него възражения. С оглед на направените от ответника възражения ищцовото дружество носи доказателствената тежест за установяването на твърдяните от ответника отрицателни факти –че е доставяло твърдяното количество вода, вярност на данните относно консумирано количество вода, правилност и вярност на отчитаното консумирано количество вода за процесния абонатен номер и период.

Спорния въпрос в настоящото производство на първо място е концентриран върху това дали е налице първата от предпоставките за уважаване на разглеждания главен иск, доколкото ответникът оспорва

качеството си на потребител.

Правоотношенията между страните по делото се регулират от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), Наредба № от 14.09.2004 год. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите, одобрени от ДКЕВР с Решение № .

Съгласно чл.11, ал.7 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги /ЗРВКУ/, ВиК операторите публикуват одобрените от ДКЕВР общи условия на договорите за предоставяне на ВиК услуги най-малко в един централен и един местен ежедневник. Те влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им.

Съгласно чл. 8 от действащата Наредба №.г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи, получаването на ВиК услугите се осъществява при публично известни общи условия, предложени от оператора и одобрени от собственика на ВиК системите, като в конкретния случай отношенията между страните по предоставяне на ВиК услуги са уредени от одобрени от ДКЕВР общи условия. Предвид посочената нормативна уредба, сключването на индивидуален писмен договор между субектите не се изисква. Според пар. 1, ал. 1, т. 2 от ДР на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и според чл. 3 от посочената Наредба, потребители на ВиК услуги са собствениците или притежателите на вещно право на строеж или право на ползване на водоснабдени имоти, която постановка е залегнала и в чл. 2, ал. 1 точки 1 и 2 от общите условия на оператора. Тази разпоредба регламентира няколко основни групи потребители: собственици, носители на ограничено вещно право на ползване, предприятия, препродаващи непитейна вода след обработката ѝ, субекти по чл. 2 ЗРВКУ – наематели.

За да възникне задължението за заплащане на ВиК услуги, за който и да е субект, той на първо място трябва да има качеството на “потребител” на тези услуги, по смисъла на чл. 2, ал.1 ОУ за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор - Благоевград.

В настоящия случай ищцовото дружество не доказва съгласно възложената му доказателствена тежест (при условията на пълно доказване), че В. Л. Г. за целия претендиран период от 08.01.2019 година до 09.12.2021 година е собственик или вещен ползвател на имот, находящ се в гр. Благоевград, ж.к. „Е. а както и не е установено по безспорен начин ответната страна да е потребявал, било лично или чрез друг спорното количество вода и услуга. Действително се установи, че В. Л. Г. е регистриран към 20.04.2022 година на постоянен адрес гр. Благоевград, ж.к. „Е., считано от 29.11.2000 година /видно от представеното удостоверение за постоянен адрес издадено от Община Благоевград/, но от представената справка от Агенция по вписванията, издадена за лицето В. Л. Г., с ЕГН ***** за период от 01.01.2018 година до 06.10.2023 година се установява, че на 12.09.2018 година В. Г. е придобил

3/4 идеални части заедно с Л. Г., който е придобил 1/4 ид. част, от самостоятелен обект в сграда, представляващ жилище, апартамент от 62,67 квм, находящ се в гр. Благоевград, ж.к. Е. ведно с избено помещение № 20, но на **23.12.2019** година Л. Г. и В. Л. Г. са продали на Г. В. Я.в и С. .процесния недвижим имот.

Обстоятелството, че ищецът е открил партида на името на В. Л. Г., само по себе си няма доказателствено значение. В случая безспорно се установи, че ответникът е бил собственик единствено на $\frac{3}{4}$ ид.ч. от имота за периода от 08.01.2019 година до 23.12.2019г. Предвид изложеното за периода от 23.12.2029г. до 09.12.2021г. искът е неоснователен, тъй като ответникът не е нито собственик на имота, нито вещен ползвател или съответно, че е направил изрично изявление за сключването на договор за доставка на вода в този имот.

Ищецът не установи, че именно ответникът за претендирувания период след 23.12.2019 година е материалноправно легитимиран да отговаря по исковете. В този контекст може да се обобщи, че ищецът не е провел пълно доказване, от което да се направи сигурен фактически извод, че между него и ответника, в рамките на този исков период, е било налице договорно облигационно отношение, касаещо доставка на вода.

Не може да се приеме и че съвпадането на постоянния и настоящ адрес с адреса посочен, като такъв на водоснабден имот, представлява доказателство за качеството потребител на ответника за периода след 23.12.2019 година. Съгласно действащата към датата на регистрацията на постоянния адрес през 2000 г. /видно от справка от НБД „Население“/ разпоредба на чл. 92 от ЗГР адресната регистрация се извършва от общините и кметствата при заявяване от лицето т.е. не е било необходимо представяне на документи, удостоверяващи, че това лице е собственик или ползвател или съответно наемател или друго лице, допуснато от собственика да живее в имота.

На следващо място относно периода 08.01.2019г. до 23.12.2019г., в който ответникът е бил собственик на $\frac{3}{4}$ ид.ч. от имота, от изготвената по делото съдебно-счетоводна експертиза се установи, че за процесния период е извършена доставка на ВиК услуги от ищцовото дружество, но не се доказва, че същите са правилно начислени и определени по размер периодично отчитане на количеството доставена вода съгласно установени правила, нито какъв е размера за $\frac{3}{4}$ ид.ч.

Съгласно Наредба №. и Общите условия ищецът има задължението да доставя на потребителите вода с питейно качества, съгласно изискванията на действащото законодателство и/или да отвежда и/или пречиства отпадъчни води /чл.7 т.1 от Общите условия/; да отчита показанията на средствата за измерване при условията и сроковете, определени в Общите условия и да издава фактури или други разходно-оправдателни документи, отговарящи на изискванията на Закона за счетоводството /чл.7 т.6 от ОУ/.

Съгласно чл.22 от ОУ изразходваните количества питейна вода се отчитат по водомер, монтиран на водопроводното отклонение от В и К оператора и/или в имотите на потребителите. Показанията на водомерите на

водопроводни отклонения се отчитат с точност до 1 куб.м. за период не по-дълъг от: 3 месеца - за потребители по чл. 3, т.1 /за питейно-битови нужди/-чл.23 ал.1 т.2 ОУ. В чл.23 от ОУ е регламентиран подробно реда и начина на отчитане на водомерите, а чл.24 ал.4 от ОУ регламентиран реда за определяне и начисляване на количеството изразходвана питейна вода в случаите на отказ на потребителя да осигури достъп на длъжностното лице до водомера, или при неосигуряване на достъп повече от една година. Съгласно чл.33 от ОУ ВиК операторът издава ежемесечни фактури при наличие на консумация и/или служебно начисляване на количества, а потребителите са длъжни да заплатят дължимите суми за ползваните ВиК услуги в 30-дневен срок след датата на фактуриране.

В настоящия случай се установи от приложените по делото фактури, че отчетените периоди в същите са за много продължителен период от време, а именно фактура № . година е за отчетен период от 10.02.2019 година до 22.01.2020 година; фактура № .година е за отчетен период от 22.01.2020 година до 09.09.2021 година, като ищецът не е доказал, че ответникът е отказал да осигури достъп на длъжностното лице до водомера, в тази насока не са ангажирани доказателства.

Съгласно чл. 32, ал. 4 от Наредба №.за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, отчетените данни по ал. 2 и ал. 3 се установяват чрез отбелязване в карнета, заедно с датата на отчитане на общия водомер и на индивидуалните водомери и подписа на потребителя или негов представител, освен в случаите на отчитане по електронен път. В настоящия случай няма данни процесният водомер да е бил подменен с такъв с радиомодул и е следвало да бъде отчитан периодично с посещения на място или при неосигуряване на достъп да се начислява потребление по служебен ред – чл. 35 ал. 5 и ал. 6 от Наредбата.

Ищцовото дружество, чиято е доказателствената тежест не е установило нито количеството потребена вода в имота на ответника през процесния период /карнет/, нито начина на отчитането □ съгласно правилата, регламентиран в Общите условия, действали през процесния период и съгласно Наредбата. Според ОУ, количествата доставена вода се отчитат посредством показания на водомер, в присъствието на потребителя или негов представител, който подписва показанията. Подобна е разпоредбата на чл.32, ал.4 от Наредбата. По делото не са представени карнети за процесния период, от които да се установи дали има подпис на ответника или негов представител. Няма данни и да са изпълнени условията за служебно начислявани количества вода според броя на обитателите. Установи се при изслушване на вещото лице, че ищцовото дружество не му е представило карнетите, потърсила ги е във ВиК, но от там са казали, че карнети няма. Вещото лице споделя, че е разбрала, че нямало карнети, тъй като инкасаторката била починала, но това е в доказателствената тежест на ищцовото дружество да установи тези обстоятелства, а такива доказателства не бяха ангажирани.

Във връзка с установяването на спорното облигационно отношение ищцовото дружество е ангажирало единствено извлечение от счетоводните си

книги и фактури. Във фактурите е отразено, че получател на доставките е ответникът. Нито една от фактурите не е подписана за „получател“. Приложенията към исковата молба фактури не формират база за фактическа констатация от такъв порядък. От гледна точка на гражданския процес фактурите представляват частни свидетелстващи документи, които отразяват изгодни за техния издател факти. След като те не са подписани от потребителя, доказателствената им стойност е ниска. Осчетоводяването им при ищеца също не е достатъчно за пълно установяване на интересувания настоящото производство факт. Вписванията в счетоводните книги следва да се анализират от съда във връзка с другите факти по делото (чл. 182 ГПК). Затова същите не се ползват със задължителна доказателствена сила, а стойността им се преценява на фона на цялата доказателствена съвкупност по делото (вж. в този смисъл Решение №. г. на ВКС по гр. д. № . г., III г.о.).

Представените по делото фактури и справка за доставени В и К услуги до процесния обект, са едностранно съставени документи от ищцовото дружество и също не представляват доказателство за удостоверените в тях правнорелевантни обстоятелства, тъй като те също представляват частни свидетелстващи документи по смисъла на чл.180 ГПК, обективиращи изгодни за техния издател факти. В този смисъл те притежават само формална доказателствена сила за обстоятелството, че съдържа удостоверително изявление, направено от субекта, сочен като издател на фактурата, респ. на справката. Поради тези правни съображения съдът не приема за установени обстоятелствата, удостоверени в тези частни свидетелстващи документи. Представените фактури и счетоводните справки биха били годно доказателствено средство, в случай че счетоводството на ответника по отношение на удостоверените в тях стопански операции е било водено редовно съобразно разпоредбата на чл.55 ТЗ, респ. чл.182 ГПК, но в този случай, за да се приемат тези счетоводни записвания (по своето правно естество частни свидетелстващи документи, обективиращи изгодни за техния издател обстоятелства) за доказателства по делото, е необходимо обективираните в тях факти да се подкрепят и от останалите събрани по делото доказателства. А такива не бяха събрани по делото. Не са представени карнети.

С оглед изложеното, съдът намира, че ищецът не е доказал наличието на предпоставки за начисляване на количества вода, без същите да са отчитани през процесния период от време в имота, съответно не доказва за него да е доставяна и изразходвана вода или да са ползвани други ВиК услуги от ответника и той да е материалноправно легитимиран да отговаря за твърдените вземания.

Само за пълнота, съдът намира за нужно да отбележи, че относно направеното от ответника възражение за изтекла погасителна давност по чл. 111, б. В от ЗЗД. Съгласно Тълкувателно решение № от 18.05.2012 г. на ВКС по тълк. д. № г., ОСГК понятието "периодични плащания" по смисъла на чл. 111, б. "в" от Закона за задълженията и договорите се характеризира с изпълнение на повтарящи се задължения за предаване на пари или други заместими вещи, имащи единен правопораждащ факт, чиито падеж настъпва

през предварително определени интервали от време, а размерите на плащанията са изначално определени или определяеми без да е необходимо периодите да са равни и плащанията да са еднакви. В мотивите на същото решение е прието, че вземанията на топлофикационни, електроснабдителни и водоснабдителни дружества, както и на доставчици на комуникационни услуги също съдържат изброените признаци на понятието, поради което са периодични плащания по смисъла на чл. 111, б. "в" ЗЗД и за тях се прилага тригодишна давност. Следователно, по отношение на периода, за който са налице данни, че ответникът е бил собственик на 3/4 ид. части от имота, а именно периода от 08.01.2019 година до 23.12.2019 година, съдът намира, че част от задълженията са погасени по давност, а именно това са вземанията възникнали в тригодишен срок преди подаване на заявлението – 14.10.2022 г., а именно за периода от 08.01.2019 година до 14.10.2019 година задълженията се явяват погасени по давност.

За периода от 14.10.2019 година до 23.12.2019 година не може да се установи, както се посочи по-горе, че е доставяна вода, като дори и от приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза не се установява какво е количеството вода консумирано от ответника, тъй като фактура № година е издадена общо за отчетен период от 10.02.2019 година до 22.01.2020 година, поради което съдът приема, че ищецът не е доказал за този период какво е количеството консумирана вода от ответника и в какъв размер.

С оглед изложеното, съдът намира, че предявеният главен иск е неоснователен и следва да бъде отхвърлен, ведно с искането за законна лихва.

Поради неоснователността на иска за главница, неоснователен се явява и искът по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 86, ал. 1 ЗЗД за акцесорното вземане за обезщетение за забава в размер на 92, 13 лв., което обуславя и неговото отхвърляне.

По разноските.

Съгласно т.12 от Тълкувателно решение № 4/18.06.2014 г. по тълк.д.№ 4/2013 г. на ВКС, ОСГТК съдът, който разглежда иска, предявен по реда на чл. 422 вр. с чл. 415, ал.1 ГПК, следва да се произнесе за дължимостта на разноските, направени и в заповедното производство, като съобразно изхода на спора разпреди отговорността за разноските, както в исковото, така и в заповедното производство. В случая с оглед отхвърляне на исковите на ищеца не се дължат разноски както в заповедното, така и в исковото производство.

С оглед изхода на спора при настоящото му разглеждане, разноски се дължат само в полза на ответника на основание чл. 78, ал.3 ГПК, като същият не е направил искане за присъждане на разноски, тъй като е представляван от назначен от съда особен представител.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни предявените от „В“ ЕООД, с ЕИК: , със

седалище и адрес на управление: гр. Б. ул. „А, представлявано от законния представител инж. Р.Д – Управител срещу В. Л. Г., ЕГН *****, с адрес: гр. Б. обл. Б. общ. Б. ж. к. “Е. обективно кумулативно съединените установителни иски претенции с правно основание чл. 422 от ГПК, във връзка с чл. 415, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 410 от ГПК, във връзка с чл.288, във връзка с чл.286 от ТЗ, във връзка с чл.79 от ЗЗД, във връзка с чл.294 от ТЗ и чл.86, ал.1 от ЗЗД за признаване за установено по отношение на В. Л. Г., ЕГН *****, с адрес: гр. Б., обл. Б., общ. Бл. ж. к. “Е.че има задължение към „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - Б., ЕИК ., в общ размер на 666, 56 лв. (шестстотин шестдесет и шест лева и петдесет и шест стотинки), от които 574, 43 лв. (петстотин седемдесет и четири лева и четиридесет и три стотинки) - главница представляващи стойността на доставена, но неизплатена ВиК услуга за периода от 08.01.2019г. до 09.12.2021г. и 92,13 лв. (деветдесет и два лева и тринадесет стотинки) - лихва за забава, дължима за периода от 04.04.2019г. до 30.08.2022 г.,ведно със законната лихва от момента на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до съда до реалното изплащане на задължението, за които суми е издадена Заповед № .. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч.гр.д. № .по описа на РС-Б.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Б. окръжен съд в двуседмичен срок, считано от датата на връчване на препис от него до страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____