

РЕШЕНИЕ

№ 28

гр. Средец, 18.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ, II СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сирануш С. Артинян

при участието на секретаря Маринка Ж. Маринчева
като разгледа докладваното от Сирануш С. Артинян Административно наказателно дело № 20232170200152 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от Д. Г. Д., ЕГН *****, с адрес: гр.Бургас, ***, представляван от пълномощника адв.А. Д., против Наказателно постановление № 23-0269-000082 от 02.05.2023г., издадено от М. З. Ч. – началник група на РУ Средец към ОД МВР Бургас, с което на жалбоподателя на основание чл. 53 от ЗАНН и чл.175, ал.3, предл.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за това че виновно е нарушил чл.140, ал.1 от ЗДвП – управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред.

В жалбата Д. излага, че не отрича констатацията в АУАН, но твърди, че няма вина и не следва да бъде наказван по чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП. Отправя искане за отмяна на оспорваното наказателно постановление.

В хода на проведеното открито съдебно заседание по делото жалбоподателят се явява лично и със защитника адв.А. Д., като заявяват че поддържат жалбата. Релевират се доводи, че деянието е субективно несъставомерно, а издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно, поради което и следва да бъде отменено.

Административно наказващият орган не се явява и не се представлява по делото.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите, възразенията на страните и служебно провери правилността на атакуваното постановление, намира за установено следното:

От фактическа страна:

Свидетелят актосъставителят Т. М. К. – на длъжност мл.автоконтрольор към РУ МВР Средец на 24.03.2023 г. бил дневна смяна с колегата му С. С.. Около 11:50 часа на главен път II-79 до кръстовището с „Вълчаново ханче“ от гр.Елхово посока гр.Средец, спрели лек автомобил „Сузуки Гранд Витара“, с рег. № А2680РА. Автомобилът бил управляван от г-н Д. Г. Д.. Пътник в автомобила бил собственикът на автомобила А.Х.Ч.. След като свидетелят К. направил справка чрез служебния таблет в системата на МВР се установило,

че въпросният автомобил бил deregистриран, тъй като не бил прехвърлен в срок, за което обстоятелство бил съставен АУАН № 61/24.03.2023г. с бл.№ 467810. При проведен разговор от актосъставителя с водача и снето сведение, станало ясно, че той не знаел, че автомобилът бил deregистриран, тъй като не бил собственик на същия. Когато служителите на РУ МВР Средец спрели автомобила, същият имал регистрационни табели на определените места и външно нямало как да се разбере, че автомобилът бил deregистриран. Процесното моторно превозно средство било управлявано от жалбоподателя, тъй като собственикът – свидетелят А.Х.Ч., не се чувствал добре и го помолил да го закара до болницата в гр.Средец в спешното. Колата била закупена преди това, за което обстоятелство бил съставен Договор за покупко – продажба на МПС с нотариална заверка на подписите от дата 21.12.2022г., видно от който собствеността била придобита от свидетеля Ч.. Впоследствие автомобилът бил регистриран, за което било издадено Свидетелство за регистрация част първа от 04.04.2023г.

С Постановление от 27.04.2023г., издадено от Прокурор от ТО Средец при Районна прокуратура – Бургас, е отказвано образуване на наказателно производство за процесното деяние, поради липса на престъпление. В решаващите мотиви на Прокуратурата е прието, че за да е налице състав на престъпление по чл.345, ал.2 от НК било необходимо деецът да съзнавал, че управлява neregистрирано МПС – в случая автомобил „Сузуки Гранд Витара“, с рег. № А2680РА. Липсвало обаче в конкретния случай субективният елемент от състава на престъплението, тъй като deregистрацията на автомобила била извършена служебно, а собственикът не се уведомявал, а отделно от това алтернативно била предвидена и наказателно – административна разпоредба в чл.140, ал.1 от ЗДвП.

Въз основа на Постановлението на Прокуратурата било издадено Наказателно постановление № 23-0269-000082 на 02.05.2023г., с което на водача Д. била наложена глоба в размер на 200 лева и бил лишен от право да управлява МПС за срок от 6 месеца на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства: АУАН № 61/24.03.2023г. с бл.№ 467810, Наказателно постановление № 23-0269-000082 на 02.05.2023г., свидетелските показания на актосъставителя Т. М. К. и А.Х.Ч. и другите приобщени към доказателствата по делото писмени материали.

От правна страна:

Жалбата е подадена в законоустановения четиринадесет дневен срок, считано от връчването на препис от атакуваното наказателно постановление, произтича от процесуално легитимирана страна, насочена е срещу акт, подлежащ на самостоятелно обжалване по съдебен ред, поради което се явява процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Съставеният АУАН и обжалваното наказателно постановление отговарят на формалните изисквания на ЗАНН, като материалната, териториална и темпорална компетентност на административно наказващия орган следва от така представената Заповед № 8121з-1632/02.12.2021г. на Министъра на вътрешните работи. При съставянето на АУАН и при издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до опорочаване на административно наказателното производство. АУАН е издаден при спазване на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 43 от ЗАНН и не създава неяснота относно нарушението, която да ограничава правото на защита на жалбоподателя и да ограничава правото му по чл. 44 от ЗАНН в тридневен срок от съставяне на акта да направи писмени възражения срещу него. По отношение на атакуваното наказателно постановление - същото съдържа реквизитите, предвидени в чл. 57 от ЗАНН и в него не са налице съществени пороци, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя. Спазени са и давностните срокове, разписани в чл. 34 от ЗАНН.

Нормата на чл.140, ал.1 от ЗДвП предвижда, че по пътищата отворени за обществено

ползване се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставен на определените за това места. По пътищата, включени в обхвата на пътната мрежа се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата. Санкцията за нарушаване на тези изисквания е предвидена в чл.175, ал.3 от ЗДвП, съгласно която се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лева водач, който управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер.

От приобщените в настоящото производство доказателства се установи, че санкционираното лице е управлявало въпросния автомобил със служебно прекратена регистрация. Същият обаче не е собственик на автомобила, към датата на която е констатирано нарушението. Видно от данните в АУАН собственик на автомобила е лицето А.Х.Ч., като това се установява и от приобщения в материалите по делото Договор за покупко – продажба на МПС с нотариална заверка на подписа от 21.12.2022г., както и от свидетелските показания.

Действително разпоредбата на чл.145, ал.1 от ЗДвП указва, че приобретателят на регистрирано пътно превозно средство е длъжен в срок до един месец да регистрира придобитото превозно средство в службата за регистрация на пътни превозни средства по постоянния адрес или адрес на регистрация на собственика, освен когато пътното превозно средство е придобито от търговец с цел продажба. На основание чл.143, ал.15 ЗДвП прекратяването на регистрацията се извършва с отбелязване в автоматизираната информационна система, като не е предвидено задължението да се уведомява новия собственик на автомобила, да се отнеме свидетелството за регистрация и да се свалят регистрационните табели. Такива задължения не са предвидени и в Наредба № I – 45 от 24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, за разлика от другите случаи на служебно прекратяване на регистрацията. Предвид това законовата последица от неизпълнението на задължението да се регистрира закупеният автомобил, в предвидения от законодателя срок, е служебно прекратяване на регистрацията на автомобила на основание чл.143, ал.15 ЗДвП.

Съобразно нормата на чл.53, ал.2 от ЗАНН наказващия орган следва да издаде наказателното постановление само ако е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. В настоящото производство не е ангажирано нито едно доказателство, от което да се установи наличие на виновно поведение у дееца.

Установи се по настоящото дело, че подведеното под отговорност лице не е било собственик на автомобила към датата на съставяне на АУАН - 24.03.2023г., съответно не е имало задължение да предприема каквито и да било действия за пререгистрация и най-вече предвид наличието на всички външни белези, сочещи на редовно регистриран автомобил. Доказа се също, че автомобилът е бил оборудван с два броя регистрационни табели, поставени на съответните места, като обстоятелството, че всички документи на автомобила са били изрядни следва от това, че при проверката не са установени други нарушения на водача. В този смисъл липсват каквито и да било признаци за прекратяване на регистрацията, които водачът би могъл да възприеме, преди да предприеме управление на превозното средство, за да осъществи виновно подобно нарушение – в този смисъл Решение № 1199/27.06.2019г., постановено по канд № 1025/2019г., по описа на Административен съд – Бургас.

При така установените факти Д. Д. не е осъществил състава на вмененото му

нарушение от субективна страна по смисъла на чл.140, ал.1 от ЗДвП, с оглед на което неправилно е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност, на посоченото основание. Предвид това лицето неправилно е санкционирано, което от своя страна обуславя наличието на предпоставките за отмяна на оспорваното наказателно постановление.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-0269-000082 от 02.05.2023г., издадено от М. З. Ч. – началник група на РУ Средец към ОД МВР Бургас, с което на Д. Г. Д., ЕГН *****, с адрес: гр.Бургас, ***, представляван от пълномощника адв.А. Д., на основание чл. 53 от ЗАНН и чл.175, ал.3, предл.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за това че виновно е нарушил чл.140, ал.1 от ЗДвП – управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Бургас в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Препис от решението да се връчи на жалбоподателя, пълномощника и административнонаказващия орган.

Съдия при Районен съд – Средец: _____