

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 155

гр. Перник, 07.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на седми август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Търговско дело № 20231700900033 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XXXII от ГПК „Производство по търговски спорове“.

Образувано е въз основа на искова молба, подадена от И. Х. Я. – съдружник в „Пелети 7“ ООД, ЕИК: 202031893, с която са предявени главни установителни иски по чл. 124, ал. 1 от ГПК срещу „ПЕЛЕТИ 7“ ООД за прогласяване нищожността на всички взети решения по т. първа, втора, трета, четвърта и пета по Протокола от ОС на дружеството „ПЕЛЕТИ 7“ ООД, проведено на 13.04.2023г., като несъществуващи (невзети), както и евентуални иски по чл. 74 от ТЗ от И. Х. Я. срещу „ПЕЛЕТИ 7“ ООД за отмяна като незаконосъобразни взетите решения по точка първа, втора, трета, четвърта и пета (всички решения) по Протокола от ОС на „ПЕЛЕТИ 7“ ООД рег. № 3254/2023г, 3255/2023, том 1, акт 85 на нотариус рег. № 073 на НК от 13.04.2023г. и на взетите решения по точка първа и втора (всички решения) по Протокол от ОС рег. № 3256/2023г., 3257/2023г., том 1, акт 86 на нотариус с рег. № 073 от 13.04.2023г. на „ПЕЛЕТИ 7“ ООД.

В исковата молба се сочат следните пороци на проведеното общо събрание от 13.04.2023г. (рег. № 3254/2023, 3255/2023, том 1, акт 85 на нотариус рег. № 073 на НК):

На първо място се сочи, че събраните не е свикано по законния ред, доколкото съгласно чл. 138 ТЗ и чл. 20 от Дружествения договор, Общото събрание на съдружниците се свиква от Управителя, а съдржниците могат сами да свикват ОСС, единствено ако: 1. Надлежно са поискали свикването му от Управителя и 2. Той сам не го е свикал в двуседмичен срок. Излагат се подробни съображения относно липсата на посочените законови предпоставки, включително и досежно приетото от съдружниците В.С.М. и Р.Б.И. надлежно връчване на поканата на ищеца. На следващо място се сочи, че решения на ОС изобщо не са вземане, тъй като като формулирани решения липсват - по всички точки от дневния ред гласуването е 50% за и 50% против - никъде няма мнозинство, следователно няма нито едно валидно взето решение, като съгласно чл. 19, ал. 2 от Дружествения договор, всички решения на ОС се взимат с единодушия от всички съдружници.

Заедно с горните общи основания за незаконосъобразност на свикването и

провеждането на Общото събрание, се излагат и конкретни основания за незаконосъобразност по всяка от точките. По първа точка - няма взето решение поради равния брой гласове „за“ и „против“. По втора точка – в дневния ред няма точка „освобождаване от длъжност на управителя“ а единствено - освобождаването му от отговорност. Гласовете са отново 50% за и 50% против, следователно няма взето решение, но, както се посочи, такава точка изобщо не е била включвана и това допълнително обуславя нейната незаконосъобразност. По отношение на решението за избор на нов управител - гласовете тук са отново 50% за и 50% против, следователно няма взето решение. По точка трета - липсва каквато и да е обосновка за основанията за подобен иск. Подобно решение е против интересите на дружеството, защото би могло да го въвлече в дълъг и скъп съдебен процес, без никакви изгледи за положителен изход. По точка четвърта - гласовете са отново 50% ЗА и 50% ПРОТИВ, следователно няма взето решение. Също липсва каквато и да е обосновка: какви задължения не са изпълнени; какви решения на ОС не са изпълнени, какви действия против интересите на дружеството е имало. Няма изложение за какво изобщо трябва да бъде предупреден съдружникът И. Я. /абстрактно предупреждение няма/. По точка пета - гласовете са отново 50% за и 50% против, следователно няма взето решение. Незаконосъобразността на „решението“ по тази точка логично следва от незаконосъобразността на горните (т. 3 и т. 4), с които то е свързано.

На 24.04.2023г. по делото е постъпила молба вх.№ 2522/24.04.2023г. от Р.Б.И. и В.С.М., в качеството им на съдружници в „ПЕЛЕТИ 7“ ООД, с искания на осн. чл. 218 от ГПК да бъдат конституирани като трети лица помагачи на страната на „ПЕЛЕТИ 7“ ООД, като излагат, че правният интерес от встъпването се свързва с обстоятелството, че като съдружници в дружеството имат интерес от отхвърляне на исковете срещу ответното дружество. Също така е поискано, на осн.чл. 29 ГПК, съдът да назначи особен представител на „ПЕЛЕТИ 7“ ООД, което е с управител И. Х. Я., като се укаже на последния да внесе депозит за особен представител.

За да се произнесе по депозираните молби, Пернишкият окръжен съд съобрази следното:

По искането за назначаване на особен представител на ответното дружество съдът се е произнесъл с Определение № 102/10.05.2023г., като на основание чл. 29, ал. 4 ГПК е допуснал назначаване на особен представител на ответника „ПЕЛЕТИ 7“ ООД, ЕИК 202031893, с. Ковачевци. В изпълнение указанията на съда, с молба вх. № 3100/19.05.2023г. ищецът И. Х. Я., чрез пълномощника му адв. Д. Н., своевременно е представил доказателства за внесена по сметка на Пернишкия окръжен съд сума в размер на 1250 лева - възнаграждение за назначаване на особен представител на ответника „ПЕЛЕТИ 7“ ООД, ЕИК 202031893 по чл. 29, ал. 4 от ГПК. На 29.06.2023г. по делото е постъпило уведомително писмо с вх. № 3978/29.06.2023г. на АС при АК – Перник, от което е видно, че за осъществяване на особено процесуално представителство е определен адв. Р.К. от АК – Перник, който следва да бъде назначен за особен представител на ответника.

Досежно искането за конституиране на молителите в качеството им на трети лица – помагачи на страната на ответното дружество, съдът намира съдът намира същото за основателно.

Съгласно константната практика на ВКС, обективизирана в решение №

79/30.06.2011 г. по т. д. № 680/2010 г. на ВКС, ТК, I т. о., в производството по иск с правно основание чл. 74 ТЗ е допустимо встъпване при условията на чл. 218 ГПК на трети лица - помагачи на страната на ответното дружество при съобразяване изискването за притежавано от тях качество на съдружник/акционер и правния интерес от такова встъпване. Съображенията са, че участието им има за цел издействие на благоприятно решение за подпомагания ответник, тъй като отмяната на решението би рефлектирала върху правата на всички съружници, както и с цел подпомагане на органиният представител на дружеството при организиране на защитата или при хипотеза, при която представителят на дружеството по ред причини не заявява становище по иска или не използва предоставените му от закана процесуални средства за защита интересите на юридическото лице. Това разрешение намира приложение и при предявени искове за нищожност на решения на Общото събрание на дружеството.

След служебно направена справка в Търговския регистър, съдът установява, че В.С.М., Р.Б.И. и И. Х. Я. са съдружници в "ПЕЛЕТИ 7" ООД, като правният интерес от конституиране на съдружниците като подпомагачи страни на страната на ответника съдът намира за обоснован с посоченото, че участието им има за цел издействие на благоприятно решение за подпомагания ответник-търговско дружество, както и с твърденията, че представителите на дружеството не заявяват становище по иска и не използват предоставените им от закона процесуални средства за защита интересите на ответното дружество.

Следва да се има предвид и съдържащото се в чл. 221 ГПК процесуално разрешение спрямо третото лице, което е участник в процеса от момента на неговото конституиране, да извършва всички процесуални действия в защита на страната, на която помага /като подаването на отговор не е сред действията, представляващи разпореждане с предмета на спора/.

Налице са предпоставките на закона за изпращане на препис от исковата молба с приложенията на особения представител на ответника и на третите лица помагачи, както и указването за възможността за предприемане на съответните процесуални действия по чл. 367 ГПК

С оглед горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на осн. чл. 218 ГПК Р.Б.И., ЕГН: ***** и В.С.М., ЕГН: ***** чрез адвокат В. А. В., САК, съдебен адрес: ***, като трети лица- помагачи на страната на ответника „ПЕЛЕТИ 7“ ООД, ЕИК:202031893.

НАЗНАЧАВА адв. Р.М.К. от АК – Перник, вписан под № 1275 в Националния регистър за правна помощ, за особен представител по чл. 29, ал. 4 ГПК на ответника „ПЕЛЕТИ 7“ ООД, ЕИК 202031893, с. Ковачевци.

ДА СЕ ВРЪЧИ на адв. Р.М.К. препис от исковата молба с приложенията- за отговор в 2-седмичен срок.

ДА СЕ ВРЪЧИ на третите лица помагачи Р.Б.И., ЕГН: ***** и В.С.М., ЕГН: ***** препис от исковата молба с приложенията - за отговор в 2-седмичен

срок.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА И НА ТРЕТИТЕ ЛИЦА ПОМАГАЧИ , че може да подадат писмен отговор в 2-седмичен срок от получаване на съобщението, който следва да отговаря на изискванията на чл. 367, ал.2 ГПК и задължително трябва да съдържа: посочване на съда и номера на делото, името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива, становище по допустимостта и основателността на иска, становище по обстоятелствата, на които се основава искът, възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, подпис на лицето, което подава отговора. В отговора трябва да бъдат посочени точно доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще се доказват с тях, както и да бъдат представени всички писмени доказателства, с които разполага ответникът. Ответникът следва да представи преписи от отговора с приложенията според броя на ищците и пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник. В срока за отговор ответникът може да предяви насрещен иск, да привлече трети лица и да предяви искове срещу тях.

При неподаване на отговор в 2-седмичен срок; невземане на становище; в случай, че не се направят възражения /при които е нужно заинтересуваното лице да направи съответното волеизявление и/или твърдения на факти, които ответникът претендира, че са настъпили и от които извлича изгодни за него самостоятелни факти и права в процеса/; не се направи възражение за местна неподсъдност на делото; не се направи възражение, че спорът не подлежи на разглеждане по реда на Глава 32 от ГПК; не се оспори истинността на представен документ или не предяви насрещен иск или не привлече за участие в делото трето лице помагач и не предяви обратен иск срещу третото лице, ответникът губи възможността да направи това по-късно.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на адв. Р.М.К. и третите лица помагачи.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____