

ПРОТОКОЛ

№ 233

гр. Пловдив, 08.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева

Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева

Сложи за разглеждане докладваното от Вера Ив. Иванова Въззивно гражданско дело № 20235000500510 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:05 часа се явиха:

За жалбоподателя-ищец К. В. В. чрез родител и законен представител В. Г. Н. адв. Я. С. с пълномощно по делото от по-рано.

За жалбоподателя-ответник Застрахователно акционерно дружество Д.Б.:З.и З. АД юрк. П. Н., с пълномощно по делото от по-рано.

Адв.С.: Да се даде ход на делото.

Юрк.Н. : Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се делото.

Делото е образувано по две въззивни жалби, подадени срещу решение № 194/27.06.2023 г., постановено по гр.д. № 779/2022 г. на ОС-Хасково. Първата въззивна жалба е подадена с вх. № 6328/21.07.2023 г. от ищеца по спора К. В. В., действащ като малолетен чрез своята майка и законен представител В. Г. Н.. С нея решенето на окръжния съд се обжалва в частта му, с която предявеният от него иск за присъждане на обезщетение за претърпени

неимуществени вреди е отхвърлен за разликата над 15 000 лв. до пълния предявен размер от 40 000 лв., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 9.03.2022 г. до окончателното плащане, както и в частта му за разноските.

Решението се обжалва в тази му част като неправилно по съображенията, изложени в нея. В нея няма заявени доказателствени искания.

От ответника по тази жалба „Застрахователна акционерно дружество Д.Б.:З.и З.“АД-гр.София не е подаден отговор.

Втората въззивна жалба е подадена с вх. № 6795/9.08.2023 г. от ответника по спора „Застрахователна акционерно дружество Д.Б.:З.и З.“АД-гр.София. С нея решението на окръжния съд се обжалва в частта му, с която дружеството е осъдено да заплати на К. В. В., действащ като малолетен чрез своята майка и законен представител В. Г. Н. сумата над 10 000 лв. до 15 000 лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди – болки и страдания от настъпилото на 12.05.2020 г. застрахователно събитие – ПТП между К. В. В. като велосипедист и Ж.М.К. като водач на лек автомобил „Пежо 307“ с рег. №***** на кръстовище, образувано от ул.“Б.М.“и ул.“О.“ в гр. С., ведно със законната лихва върху сумата над 10 000 лв. до 15 000 лв., считано от 10.06.2022 г. до окончателното изплащане на вземането, съответно, и в частта му за разноските. Решението се обжалва в тази негова част като неправилно по съображенията, изложени в жалбата, в която няма заявени доказателствени искания.

От ответника по тази жалба К. В. В., действащ като малолетен чрез своята майка и законен представител В. Г. Н., не е подаден отговор.

Адв.С.: Поддържам жалбата. Оспорвам жалбата на ответната страна. Нямам искания. Представям списък на разноските.

Юр к. Н.: Поддържам въззивната жалба. Оспорвам жалбата на насрещната страна. Нямаме искания. Представям списък на разноските.

С оглед липса на заявени доказателствени искания от страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА представените от страните списъци с разноски по чл. 80

ГПК.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С.: Уважаеми апелативни съдии, няма да бъде подробен, тъй като съм развил подробни съображения във въззивната жалба защо считам в обжалваната част решението на Хасковския окръжен съд за неправилно, като считам че Окръжен съд Хасково не е преценил правилно всички събраните доказателства, както и не е мотивирал всички критерии за обезвреда на съответното увреждане и неимуществените вреди на доверителя ми. Само ще маркирам по отношение на съпричиняването по чл. 51, ал. 2 ЗЗД, така както е определено от първоинстанционния съд в рамки наполовина, аз считам, че същото е неправилно. На първо място в авто-техническата експертиза пред първата инстанция вещото лице след изчисления е определило действително, че в момент на възникване на опасността деликвентът е можел да предотврати настъпване на ПТП, това е първия момент, и втория момент, на който искам да акцентирам вниманието Ви е това, че непосредствено преди деликвента е преминало друго дете с велосипед, негов приятел, което би следвало като индиция да изостри вниманието съответно на водача от евентуална поява и на друго дете, като в случая не би следвало да се ръководи деликвента само от правилата за предимство по ЗДвП, а по-скоро от чл.117 ЗДвП, където се характеризират и особените правила за децата, като с тях особено следва да се внимава и при наличие на деца в периметъра и пряка видимост за такива би следвало да се редуцира скоростта, така че във всеки един момент водачът да може да спре. В тази връзка считам, че не е налице съпричиняване от страна на доверителя ми, а вън от това, ако приемете, че има такова, то считам, че не следва да бъде оценявано на 50 %, т.е. принос наполовина, а не повече от 15 % от страна на доверителя ми. Моля да уважите въззивната жалба и постановите решение, с което уважите иска, който сме предявили до пълния предявен размер за сумата от 40 000 лв., като ни присъдите разноски, съгласно представения списък по чл. 80 ГПК. Моля за решение в този смисъл.

Оспорвам жалбата на другата страна по същество. В нея не са изложени никакви доводи, които по основателност да бъде уважена. Преповторени са мотиви на съда, по които ние сме дали становище в нашата въззивна жалба,

че същите са несъобразени с материалния закон.

Юрк. Н.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите изцяло въззивната ни жалба, да отмените първоинстанционното решение в обжалваните части. В условията на евентуалност, моля да намалите размера на присъденото обезщетение от първоинстанционния съд. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски за съдебното производство пред въззивната инстанция. Оспорвам така предявената въззивна жалба на насрещната страна. Считам същата за неоснователна и моля да не се уважава.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Обявява устните състезания за приключили.

Съдът обяви, че ще обяви решението си в срок до 08.12.2023 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.12 часа.

Председател: _____

Секретар: _____