

РЕШЕНИЕ

№ 581

гр. Пловдив, 10.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Д. Личева Гургова

при участието на секретаря Мария Г. Христова
като разгледа докладваното от Мария Д. Личева Гургова Гражданско дело № 20215330109695 по описа за 2021 година

Производството е по иск с правно основание член 405 ал.1 от Кодекса за застраховането.

Ищецът К. С. И. ЕГН с постоянен адрес: гр. П....., бул. „М.....“ чрез адв. А. Ц., със съдебен адрес: гр. П....., ул. „З.... Б.....“, с исковата си молба иска от съда да постанови решение, с което да осъди ЗК „УНИКА“ АД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Тодор Александров“ №18, чрез Г. П., да му заплати сумата в размер на 19 805,29 канадски долара, с легова равностойност **25350,77 лева** – представляваща заплатени от ищцата разходи за лечение, ведно със **законната лихва** върху главницата от датата на депозиране на исковата молба – 23.02.2021 г. до окончателното ѝ изплащане. Претендира разноски.

На основание чл.219 от ГПК, съдът е конституиран като трето лице – помагач на страната на ответника „КРИСТА-1“ ООД, ЕИК със седалище адрес за призоваване: гр. П....., ж.к. Т.....

Ищецът твърди, че в началото на 2018 г. – 14.03.2018 г., е посетила офис на „Криста - 1“ ООД, ЕИК....., находящ се в гр. П..... ул. „Г.....“ Целта на посещението било закупуване на самолетни билети до К..... съпътстващите застраховки на същите, както и медицински застраховки за срока на пътуването. Твърди се, че представляващият „Криста - 1“ ООД, подписал застрахователните полици като „н..... а.....“, като върху същите било изписано наименованието на застрахователя – ЗК „Уника“, както и

вписания в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 12 от ЗКФН б..... – „Корис - България“ ООД. С оглед изложеното, счита, че дружеството попада под дефиницията на КЗ за посредник, предлагащ застрахователни продукти като допълнителна дейност, съгласно разпоредбата на чл. 294, ал. 2 КЗ. Твърди се, че след като ищцата закупува на от посредника два самолетни билета за К..... – на свое име, билет №и на името на с.....– М..... Х..... И..... билет № както и застраховки на същите на К. И. отново посещава офиса на посредника, за да закупи и медицински застраховки. На същата дата, ищцата сключила застрахователен договор, обективиран в Застрахователна полица № Сочи, че вписаната в договора застрахователна сума за „неотложни медицински разходи, вследствие на акутно заболяване или злополука, разходи за медицинско транспортиране и репатриране била в размер на 20 000 евро“. Освен описания договор, ищцата закупила и подписала застрахователна полица №на името на с..... Твърди, че при сключване на договорите, ищцата заплатила и дължимата се застрахователна премия, но представляващият посредника, предлагащ застрахователни продукти като допълнителна дейност – Т.... Т.... не ѝ предоставил какъвто и да е разходен документ. Посредникът използвал, бланки, върху които било изписано наименованието на застрахователна компания „Уника“, както и на „Корис – България“ ООД. Сочи, че след като ищцата сключила договора с посредник, предлагащ застрахователни продукти като допълнителна дейност и заплатил дължимата застрахователна премия, съгласно чл. 294, ал. 6 КЗ, счита, че премията е получена от застрахователя.

Твърди се, че на след като ищцата пристигнала в К.... същата паднала пред магазин в К..... и счупила тазобедрена става. Заявява, че цялата комуникация относно злополуката се водела от името на д..... на ищцата – Л.... И.. След няколко разменени писма през следващите дни със служител на брокера, се получил имейл от, в който брокерът уведомил ищцата, че към застрахователна полица № бил издаден добавък за прекратяване на полицата в сила от Освен това по полицата нямало издадена разписка за платена премия, на която застрахования да се е подписал. Твърди, че ищцата не била подписала какъвто и да е документ, с който сключеният застрахователен договор с полица №.....да е прекратен или развален. Излага, че ищцата заплатила премия и по застраховката на с..... – М.... И...., в чиято полица била открита грешка, поради което представляващият „Криста-1“ ООД изложил твърдения, че полицата на с..... била анулирана и е изплатил на ищцата частично копие от „Разходен касов ордер“ № в който била вписана сумата от 61,42 лв., която сума не съвпаднала с нито една от платените премии по полиците на двамата с.....

Твърди, че във връзка със злополуката, ищцата заплатила следните суми: 2 473 канадски долара на на д-р Д.... С.... 1 000 канадски долара на 15.08.2018 г. – на д-р Х... Б....; 894,29 канадски долара – на д-р М. С..... Сочи, че към били заплатени 6 723,93 канадски долара от общо

дължимата сума – 15 438 канадски долара към Болница „Р.....“. Твърди, че общо дължимата сума за проведеното лечение е в размер на 19 805,29 канадски долара.

Твърди, че на на ответното застрахователно дружество била изпратена писмена претенция с приложения към същата писмени доказателства, доказващи настъпването на застрахователното събитие, както и документи сочещи към валидно сключен застрахователен договор с посредника „Криста-1“ ООД, както и електронни документи относно проведената кореспонденция след настъпване на застрахователното събитие. На получила отговор от ЗК „Уника“ АД, с който плащане на претендираното обезщетение било отказано. В отказа си, застрахователят записал, че застрахователна полица №, като същата не е влизала в сила, поради неплащане на застрахователната премия, което не отговаряло на обективната истина. Сочи, че в разменената интернет кореспонденция между д.....на ищцата и брокера на „Корис - България“ ООД, в писмото от било посочено, че по информация на застрахователя, към полицата бил издаден добавък от, с който същата е прекратена, а в получения отказ се споменавало за прекратена полица от Твърди се, че ищцата не е подписвала каквито и да е други документи след като закупила самолетните билети и съпътстващите застраховки.

С уточнителна молба отищецът сочи, че съгласно „споразумение за заплащане на сметка“ от, сключено между нея и „З.... у.... в А....“ общо дължимата сума за болнични разходи към посочената дата е в размер на сумата от 15 438 канадски долара. Сочи, че към дата ищцата заплатила сумата то 6 723,93 канадски долара, а остатъкът бил в размер на 8 372,57 долара. Ищцата, чрез своята д..... заплатила следните суми от общо дължимата 15 438 канадски долара за предоставените й болнични услуги: на 16.08.2018 г. – 2205,43 канадски долара; на 16.08.2019 г. – 2 250 канадски долара; на 18.07.2018 г. – 18,50 канадски долара и на 27.08.2020 г. – 2 250 канадски долара или до момента ищцата заплатила сумата от общо 6723,93 канадски долара от общо дължимата сума в размер на 15438 канадски долара към „З.... у.... А.....“. Твърди се, че освен описаното, ищцата заплатила и следните суми: на 26.07.2018 г. на д-р Д... С.....– 2473 канадски долара; на 15.08.2018 г. на д-р Х.... Б.... – 1000 канадски долара и 894,29 канадски долара на д-р М. С... или общо платената сума на лекари на територията на К.....е в размер на сумата от 4367,29 канадски долара. Сочи, че сборът от платените от ищцата до момента суми към здравното заведение и отделно към лекари, възлиза на 11 091,22 канадски долара. Остатъкът, който ищцата дължи и продължава да прави периодични плащания, съгласно подписаното „Споразумение за заплащане на сметка“ е в размер на 8732,57 канадски долара.

С допълнителна искова молба от, ищецът сочи, че към момента на сключване на процесната застрахователна полица, е бил действащ Договор за

услуга от между ЗК Уника АД и Криста-1 ООД. Действително предоставената от посредника полица № не съдържа подписи на страните, но няма и място за такива. Сочи, че в долната дясна част на документа, в изпълнение на чл. 345, ал. 1, т. 9 след наименованието на посредника бил изписан код №, което се предполага, че е номера на легитимационния му документ, както било посочено в цитираната законова разпоредба. Досежно плащане на застрахователната премия, сочи, че в полицата изрично било записано, че „Премията е платима еднократно при сключване на застраховката“. Твърди, че ответникът бил задължен да осъществява контрол по отношение посредника. Твърди, че обстоятелството дали посредникът отчел или не сключения застрахователен договор, изобщо не засягал правата на ищеца. Твърди, че ищцата не е подписвала какъвто и да било документ, който да прекратява действието на застрахователния договор, не ѝ е връщана застрахователната премия, а и не ставало ясно на коя дата полицата е прекратена – на.....

По повод възражението, че ищцата била наясно, че полицата и е анулирана, тъй като посредникът и е връчил нечетливо копие от ордер, от който е видно, че са върнати 61,42 лв., ответникът – пропуснал частта от исковата молба, в която са изложени твърдения, че ищцата освен нейната — процесна полица, е заплатила премия и за полица на името на с.... М.... И.... в която е открита грешка, но дори и той не е подписвал какъвто и да е документ, с който да се разваля или прекратява действието на договора на ищцата или неговия, още повече, че върнатата сума в размер на 61,42 лв., не съвпада с нито едната от платените две премии по полици с номера №на името на К. И. и № на името на М.... И....

Относно възражението във връзка с покритите застрахователни рискове заявява, че видно от приложените към исковата молба писмени доказателства, доказващи извършените на ищцата манипулации, проведено лечение и т.н. се изяснява, че заплатените и оставащи дължими суми, били именно за проведени прегледи, хирургическа интервенция, анестезия, разноси за медицински средства, няколко дневен престой и т.н. В приложените в превод от заклет преводач писмени доказателства за понесените от ищцата разходи било описано, че същите са свързани само и единствено с претърпения инцидент, спешната оперативна намеса, смяна на тазобедрена става и овладяване състоянието на пострадалата. В приложеното като доказателство „Споразумение за заплащане на сметка“ от 15.08.2018 г., сключено между К. И. и „Здравни услуги в А....“ била записана общо дължимата сума за болнични разходи в размер на 15 438 долара. Възражението на ответника, че липсва какъвто и да е документ, установяващ плащането на 6 723,93 канадски долара било голословно. До настоящия момент, се твърди да са изплатени напълно дължимите суми към тримата лекари и частично дължимата сума към Болница „Р..... Кой е заплатил фактически сумите и кой е комуникирал със застрахователните посредници било абсолютно ирелевантно в случая. Парите, които били дължими към

болничното заведение „Р...“ се заплащали от К. И. чрез нейната д.... Като страна по застрахователния договор материално правно легитимирана да изисква плащане при настъпилото застрахователно събитие е ищцата. Освен изложеното към настоящата прилага в заверен препис и в превод от заклет преводач „Клиентско нареждане за кредитен превод чрез SWIFT“, от което било видно, че с.... на ищцата е превел на дъщерята Л..... И. 10 000 канадски долара. Остатъкът от общо заплатените до момента 11 091,22 канадски долара общо към Болница „Р...“ и към тримата лекари с посочени в исковата молба и конкретизацията имена, бил предаден от м... на д... при посещението и в К.....

С молба от ищцата уточнява, че е заплатила поредна вноска за проведеното лечение към „Здравни услуги А.....“ в размер на 5000 канадски долара, съгласно подписано „Споразумение за заплащане на сметка“ от..., сключено между К. И. и „Здравни услуги А.....“, като оставащата дължима сума била в размер на 2 834,57 канадски долара.

ОТВЕТНИКЪТ заявява, че предявеният иск е неоснователен. Оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение между страните. Представената по делото застрахователна полица № не била подписана нито от страна на застрахованото лице, нито от представител на застрахователя, като по същата не била платена и дължимата се премия. Излага, че с договора за застраховка застрахователят се задължава да поеме определен риск срещу плащане на премия и при настъпване на застрахователното събитие да заплати на застрахования или на трето ползващо се лице застрахователно обезщетение или парична сума. Договорът се сключва в писмена форма като застрахователна полица или друг писмен акт и има следните задължителни реквизити: данни за страните; предмета на застраховката; покрития риск; срока на договора, както началото и края на застрахователното покритие; застрахователната сума и застрахователната премия; дата и място на издаване; подписите на страните. Сочи, че съгласно чл. 344, ал. 1 КЗ, застрахователният договор се сключва в писмена форма като застрахователна полица или друг писмен акт, а съгласно чл. 345, ал. 1 от същия закон реквизит на тази форма се явяват и подписите на страните. В този смисъл счита, че липсва съгласие по отношение на сключването на застрахователния договор. Липсата на съгласие по смисъла на чл. 26, ал. 2, пр. 2 ЗЗД, правел договора нищожен на това основание. Твърди, че въпросната полица никога не е била отчетена от страна на издателя /посредник/ на застрахователя. Сочи, че веднага, след като узнал, че има претенция по тази полица, застрахователят е възразил, че същата не е влязла в сила. Твърди, че застрахователят не е получил и дължимата премия, определена в полицата. Нямало издадена разписка или друг документ, съгласно който премията да е била платена на посредника или застрахователя, както и същата да е постъпила по банкова сметка на последния. Излага, че застрахователят носи застрахователния риск само за настъпило от момента на влизане в сила /заплащане на цялата премия/ занапред застрахователно

събитие, но не и за времето през което не е бил обвързан от договора. Към датата на събитието обаче застрахователния договор не е бил влязъл в сила, едно поради неговото изрично прекратяване /анулиране/ в системата и второ поради липса на платена премия. Съгласно договора за услуги от сключен между ответника и „Криста-1“ ООД същия има право да предлага при условията на чл. 294, ал. 3 от КЗ застраховка „Помощ при пътуване“, в качеството на посредник предлагащ застрахователни продукти като допълнителна дейност. Този вид посредници не подлежал на одобрение и регистрация от КФН, когато отговаря на условията по чл. 295 от КЗ и за него не се изисквали обстоятелствата за регистрация на брокери и агенти, като професионална квалификация, застраховка професионална отговорност или поемане на пълна отговорност от застрахователя, съгласно чл. 318, ал. 1 от КЗ и др. Твърди, че в настоящия случай нямало отчетена полица на хартиен носител с подпис на застраховащия и/или посредника, както и издадена разписка за събрана премия, като напротив – още преди посочената в полицата дата на влизане в сила в системата същата била анулирана на от посредника, чрез лицето Т.... Т.....

С оглед изложеното, счита процесната полица за нищожна, поради липса на съгласие между страните, евентуално същата не е влязла в сила, поради неплащане на дължимата премия. Оспорва да е била платена премия на посредника, още по-малко такава да е постъпила при застрахователя, а ако е била платена, то тя била върната на ищцата. Сочи, че с разходен касов ордер №на М.... И.... е възстановена сума за анулирана застрахователна полица. Посоченото било индиция, че ищцата и нейният с.... са знаели за въпросното анулиране и са били наясно, че нямат застрахователно покритие.

Излага, в условията на евентуалност, че покритието на самата полица, както и т. 4 от ОУ, определят като предмет на застрахователно покритие са неотложни медицински разходи вследствие на злополука. Дефиниция за неотложни медицински разходи била дадена в т. 8, където като такива били определени необходимите разходи за прегледи, хирургическа интервенция, разноси за медицински средства и др. Такива разходи, обаче, били дължими само за овладяване на акутното /спешно/ състояние, но не и последващо лечение, прегледи и рехабилитация /т. 18.2 от ОУ/. Ето защо, счита, че разходи, които били направени не във връзка с инцидента от – не били дължими. Твърди, че от представените фактури, не може да се определи за какви дейности били посочените суми.

Оспорва посочените суми да са платени от ищцата. От една страна, същата признавала, че не е заплатила разликата над сумата от 6 723,93 канадски долара до пълната претендирана сума от 19 805,29 канадски долара, от друга, липсвал какъвто и да е документ, установяващ плащането и на тези 6 723,93 канадски долара.

Дори и да се приемело, че сумите са заплатени, то тяхното фактическо плащане било извършено от трето лице, както се признавало и от ищцата,

нейната д..... Предвид това К. И. не била материално правно легитимирана да търси възстановяване на тези суми в своя полза, от една страна, поради липса на фактическо плащане и твърдение за такова плащане за разликата между 6 723,93 и 19 805,29 канадски долара, от друга страна, поради факта, че ищцата признавала, че не е извършвала тя плащане на сумата от 6 723,93 канадски долара.

Моли за отхвърляне на предявения иск. Претендира разноски.

От събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Представена е като доказателство Застрахователна полица №....., Помощ при пътуване, сключена между застрахователя „Уника“ АД, гр. София и К. С. И., със застрахователна премия в размер на 117,19 лева платима наведнъж. В същата застрахователна полица е посочено, че същата е сключена посредством посредник „Криста -1“ ООД, гр. Пловдив, представлявано от Т... Т.....

Представено е писмо от ответното застрахователно дружество „Уника“ АД, гр. София, до пълномощника на ищеца, с което застрахователят е отказал заплащане на обезщетение за настъпило застрахователно събитие на, поради неплащане на дължимата по полицата застрахователна премия.

Представена е имейл кореспонденция отудостоверена от нотариус на основание чл. 591 от ГПК като електронен документ, проведена между ищеца К. И. и Т.... Т.... като управител на „Криста – 1“ ООД, в която К. И. е поискала да ѝ бъдат изпратени копия на касовите бележки или фактурите за парите, които тя и с..... са заплатили за самолетни билети, самолетни застраховки и застраховките за злополука при пътуване на нея и мъжа ѝ. В отговор Т.... Т.....е казал само, че цял ден работят по казуса за нейната застраховка, но копие от платежни документи не са били изпратени.

В показанията си пред съда свидетелят М.... Х.... И....., с.... на ищеца по делото К. И., заявява, че той е бил със с.....в офиса на „Криста -1“ ООД, гр. Пловдив, от където са закупили билети за пътуване до К.... Към билетите имало и застраховка за тях и отделно взели медицинска застраховка. Заявява, че било платено за тези застраховки на Т.... Т.... Наложило се да подпише нова застраховка, тъй като старата била невалидна. Обяснили му, че били използвани стари бланки.

По делото са приети съдебно-техническа експертиза на вещото лице М. К. и съдебно-счетоводна експертиза на вещото лице М. М.. И двете експертизи дават заключение, че в системата на „Уника“ АД, гр. София е била генерирана застрахователна полица № от „Криста - 1“ ООД, гр. Пловдив, от Т.... Т..... Същата е била анулирана на от „Криста - 1“ ООД, гр. Пловдив, от Т..... Т..... Съдебно - техническата експертиза е дала заключение, че според информационната система на ответника не е била издадена разписка във връзка със застрахователната полица. Съдебно -

счетоводната експертиза е констатирала, че застрахователната полица не е влязла в сила съгласно ОУ, поради неплащане на застрахователната премия.

Остава неизяснен въпроса защо застрахователната полица е била надлежно генерирана и отчетена в системата на „Уника“ АД, гр. София, а в следствие е била прекратена, след като ноторно изестен факт е, че при сключване на застраховка, застрахователна полица се генерира и издава само след заплащането на застрахователната премия.

В обясненията си по реда на чл.176 от ГПК, Т... Т..... в качеството му на на „Криста - 1“ ООД, гр. Пловдив, не можа да даде логичен отговор на въпросите свързани със сключването на застрахователната полица на ищеца и ответника застраховател, липсата на документи за плащане на застрахователната премия и разменените имейли между ищеца и „Криста - 1“ ООД, гр. Пловдив като посредник, в които очевидно се говори за сключена застраховка.

С оглед всички събрани писмени и гласни доказателства, съдът намира, че между страните по делото е бил сключен валиден договор за застраховка, чрез посредник „Криста - 1“ ООД, гр. Пловдив. Защо посредникът не е отчетел заплатената застрахователна премия пред застрахователя „Уника“ АД, гр. София и не е издал надлежно доказателство за плащане остава неизяснено по делото. Същото обаче не може да бъде вменено във вина на ищеца, който е заплатил застрахователната премия и бил добросъвестна страна по договора. Валидно сключената застрахователна полица дава основно застрахователно покритие за „неотложни медицински разходи, вследствие на акутно заболяване или злополука, разходи за медицинско транспортиране и репатриране в размер на 20 000 евро“.

Представени са писмени доказателства в превод от заклет преводач, от които се установява размера на платените от ищеца разходи за лечение в Канада - 19 805,29 канадски долара, с легова равностойност 25 350,77 лева. В хода на производството по делото бяха представени писмени доказателства за допълнително извършени плащания от К. И. в размер на 2 834,57 кан. долара.

С оглед на горното, съдът намира че следва уважи исковата претенция изцяло, като осъди ответника да му заплати сумата от общо **19 805,29 канадски долара**, от които 6 723,93 кан. долара дължими към „Здравни услуги А.....“, 2 473,00 кан. долара на 26.07.2018 г. на д-р Д... С..... 1000,00 кан. долара на 15.08.2018 г. на д-р Х.... Б...., 894,29 кан. долара на д-р М. С....., 8 732,57 кан. долара съгласно „Споразумение за заплащане на сметка“ .

Сумата следва да бъде присъдена ведно със **законната лихва** върху главницата от датата на депозиране на исковата молба – 23.02.2021 г. до окончателното ѝ изплащане.

По отношение на разноските:

С оглед изхода на спора следва да бъде осъден ответника „Уника“ АД, гр.

София, да заплати на ищеца К. И. направените по делото разноски в общ размер на **3 566,43 лева**, от които 1 016,43 лева за държавна такса и 2 550,00 лева за адвокатско възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл.405 ал.1 от КЗ, „УНИКА“ АД, ЕИК със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Тодор Александров“ №18, чрез Г. П., да заплати на К. С. И. ЕГН с постоянен адрес: гр. П...., бул. „М..... А. Ц., със съдебен адрес: гр. П...., ул. „З....Б.....“, **19 805,29 канадски долара**, с легова равностойност **25350,77 лева** – представляваща заплатени от ищцата разходи за лечение както следва: 6 723,93 кан. долара дължими към „Здравни услуги А....“, 2 473,00 кан. долара на 26.07.2018 г. на д-р Д.... С.... 1000,00 кан. долара на 15.08.2018 г. на д-р Х... Б.... 894,29 кан. долара на д-р М. С.... и 8 732,57 кан. долара съгласно „Споразумение за заплащане на сметка“, ведно със **законната лихва** върху главницата от датата на депозиране на исковата молба – 23.02.2021 г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА „УНИКА“ АД, ЕИК със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Тодор Александров“ №18, чрез Г. П., да заплати на К. С. И. ЕГН, с постоянен адрес: гр. П...., бул. „М..... А. Ц., със съдебен адрес: гр. П...., ул. „З... Б..... сумата от **3 566,43 лева (три хиляди петстотин шестдесет и шест лева и 43 ст.) лева** представляващи направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на трето лице - помагач „КРИСТА-1“ ООД, ЕИК..... със седалище адрес за призоваване: гр. П...., ж.к. Т.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Окръжен съд – Пловдив в двуседмичен срок от връчването му до страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____/п/_____