

РЕШЕНИЕ

№ 200

гр. Враца, 06.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Искра П. Касабова

при участието на секретаря Цветелина Ст. Цекова
като разглежда докладваното от Искра П. Касабова Административно наказателно дело № 20221420200399 по описа за 2022 година

М О Т И В И

Б. В. Б. от с.****, ул.Янтра №3, с ЕГН *****, е обжалвал **ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ ЗА НАЛАГАНЕ НА ГЛОБА, серия „Г” №0031991**, на ОД на МВР - Враца, с който му е наложено административно наказание **ГЛОБА** в размер на **250/двеста и петдесет/ лева** за извършено нарушение по **чл.483 ал.1 т.1 вр. чл.638 ал.4 вр. чл.638 ал.1 т.1 вр. чл.461 т.1 от КЗ**. В жалбата и в заявление постъпило по делото, се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалвания Ел.фиш като се сочи че за процесното МПС към датата на нарушението е имало сключена ЗЗГО и се иска отмяната му.

Ответникът ОД на МВР - Враца в придружителното писмо по делото ангажира становище в подкрепа на издадения **ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ** за налагане на глоба.

Производството по делото е по реда на **ЗАНН** във вр.чл.189 ал.8 ЗДвП във вр. с **КОДЕКС НА ЗАСТРАХОВАНЕТО**.

Анализирайки събраните по делото доказателства съдът приема за установено следното: В 15.47ч. на 20.04.2021 год. на път „I-1” /”Е-79”/, км.141+854, в извън населено място по път Враца - Монтана, в посока от гр.Враца към гр.Монтана до „Биогаз“ и при ограничение на скоростта от 60км/ч, въведено с пътен знак В26 с автоматизирано техническо средство АТСС“АРН САМ S1“ – радарна система с №11743bc, автоматично заснела движението на лек автомобил ”Опел Вектра” с рег. № ****, с превишена скорост - от 88 км/ч. Автомобилът, управляван от жалбоподателя нарушител не е спрял.Регистрирането на това нарушение е било заснето като, след обработване на информацията от заснемането и изготвянето на снимков материал, е бил издаден **ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ серия К №4775547** за налагане на глоба на физическото лице на което е регистрирано МПС посочено в този ел. фиш като

собственик на автомобила.

По повод така установеното нарушение на скоростта е била извършена служебно проверка по рег. № на МПС-то в "Гаранционния фонд", съобразно разпоредбата на **чл.647, ал.3 от Кодекса за застраховането**, и било установено, че към датата **20.04.2021 г.** за лек автомобил "Опел Вектра" с рег.№ ****, не е имало сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност".

Този факт обусловил издаването на процесния **ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ серия „Г” №0031991**, от ОДМВР – Враца, като на жалбоподателя **Б. В. Б.** от с.****, е наложено административно наказание глоба в размер на **250лв.**, за извършено нарушение на **чл.483 ал.1 т.1 вр. чл.638 ал.4 вр. чл.638 ал.1 т.1 вр. чл.461 т.1 от КЗ**.

В процесния **ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ серия „Г” №0031991**, от ОДМВР – Враца, е отразено, че лек автомобил "Опел Вектра" с рег.№ ****, е регистриран на територията на България и не е спрян от движение, като няма към датата **20.04.2021г. в 15.47ч.** сключен договор за ЗГО на автомобилистите.

ЕФНГ бил изпратен на жалб. **Б. В. Б.**, в качеството му на собственик на МПС-то. Жалбата против ЕФНГ е заведена в ОД на ВМР-Враца, с вх.номер от 12.04.2022 год.

Касателно установените по време на инкриминираната дата и място фактически обстоятелства, изложени в обжалвания електронен фиш и съгласно приложени доказателства от наказващият орган досежно наличието на техника за видеонаблюдение на визираното място на нарушение, се установява, че нарушението е заснето със автоматизирано техническо средство – **АТСС“АРН САМ S1“** – радарна система с **№11743bc**. СПУК работи напълно автоматично, като стационарна камера за контрол на скоростта и е собственост на ОД на МВР – Враца.

Горната фактическа обстановка се потвърждава от писмените доказателства приложени поделото – писмо; жалба; заверени копия от **ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ серия „Г” №0031991** и, **ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ серия К №4775547** на ОДМВР – Враца; снимков материал; Справка от БИМ за техническа годност на радарна система тип от 07.09.17г., Писмо от БИМ досежно последваща проверка на **АТСС“АРН САМ S1“ с №11743bc**, Удостоверение за одобрен тип средство за измерване от БИМ, Протокол от проверка на РС№71-С-ИСИС 15.10.2020г., Заповед №8121з-931 от 30.08.2016г. на Министъра на вътрешните работи, Справка за собственост на МПС, Образец на електронен фиш, Справка от АПИ, Справка от община Враца, Застрахователна полица на ЗД „ЕВРОИНС“АД, копие от зелена карта контролен талон и сметка за внесена сума., и др.

Съдът намира жалбата подадена в **14 дневният** срок по **чл.189 ал.8 ЗДвП във вр. с чл.647 ал.3 от КЗ**, разгледана по същество, същата е процесуално допустима като подадена от активно легитимирано лице с изявен правен интерес - собственик на процесното МПС и **основателна** по следните съображения:

Съгласно чл.483 ал.1 т.1 от КЗ:“Договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение“

В конкретния случай административно наказателната отговорност на настоящия жалб. **Б.** е ангажирана именно в качеството му на **собственик** на автомобила - л.а. "Опел Вектра" с транзитен рег. № **** видно от представената справка за

собственост на МПС.

Категорично от доказателствата по делото се установява, че към момента на твърдяното деяние за процесният автомобил е била сключена активна и действаща **Задължителна Застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“** видно от приложената Застрахователна полица №071200067138 на ЗД „ЕВРОИНС“ АД, копие от зелена карта, контролен талон и сметка за внесена сума., това дължимо действие е осъществено още на **14.04.2021г.** в съответствие с императива на **чл.438, ал.1 т.1 от КЗ** от страна на задълженото лице – собственика и настоящ жалбоподател **Б.В. Б.**, към който момент автомобила е бил с транзитни номера и още не е бил регистриран и снабден с държавен регистрационен номер. За това и основателни са възраженията на жалбоподателя в противна насока, базиращи се на приобщената **Застрахователна полица №071200067138** на ЗД „ЕВРОИНС“ АД/л.6/, доколкото в този документ изрично е посочено, че застрахователното покритие стартира в **13:32ч. на 14.04.2021г.**, при това видно от абзаца „данни за МПС“ е посочено, че се касае за лекия автомобил **”Опел Вектра” с № на рама *******.

От приложената по делото на /л.18/ Справка за собственост на МПС е видно, че лекия автомобил **”Опел Вектра” с № на рама ******* е с транзитна регистрация с номер ******** и че същият е **собственост** на настоящият жалбоподател **Б. В. Б.** от с.****, казано иначе става на въпрос за **един и същи автомобил**, който може да има само една ЗЗГО за определен период от време, ето защо безспорно към процесния момент - датата **20.04.2021г. в 15.47ч.** за лекия автомобил **”Опел Вектра” с транзитен рег.№ ****** е била **налична** валидно действаща застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите” - **Застрахователна полица №071200067138** на ЗД „ЕВРОИНС“ АД/л.6/, с период на застрахователното покритие от **13:32ч. на 14.04.2021г., до 23:59ч. на 14.05.2021г.**, тоест в съответствие с разпоредбата на **чл.483, ал.1, т.1 във вр. с чл.638, ал.4 от КЗ.**Ето защо видно, е че не е налице извършено от жалбоподателя нарушение, както от обективна така и от субективна страна.

Ведно с това обаче съдът констатира съществуването и на друго основание, предпоставящо отмяна на атакувания Електронен фиш, това е липсата на каквото и да е описание на вмененото нарушение от фактическа страна в разрез с нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП, приложима в случая по силата препращащата разпоредба на чл. 647, ал.4 от КЗ.Несъмнено използваният в подобна насока израз: *„физическо лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение, управлява същото без да е сключило договор за ЗГО на автомобилистите с МПС ”Опел Вектра” вид л.а. с рег.№ ****, е установено нарушение на Кодекса на застраховането, заснето с автоматизирано техническо средство/система с №11743bc“* е изцяло неясен и то до степен, приравняваща се на обективна пълна липса на каквото и да е конкретизация на изпълнителното деяние и неговите съставомерни елементи. Безспорно АНО не е изпълнил задължението си словесно да очертае дори с минимална яснота какво точно нарушение се вменява на жалбоподателя, респ. атакуваният Електронен фиш не отговаря на законовите изисквания в тази насока и само на това основание следва да бъде отменен. За пълнота на изложението следва да се отбележи, че АНО е приложил към ЕФ Клип, заснет с автоматизирано техническо средство/система **№11743bc**, но от този клип се установява единствено нарушение за **превишена скорост**, а не нарушение н а **КОДЕКСА НА ЗАСТРАХОВАНЕТО /КЗ/**. Това нарушение се установява с направена **справка в системата на “Гаранционен фонд”,** която **справка и**

резултатът от нея следва да са описани в **ЕФ**, и каквито в конкретният случай по делото няма **приложени**.

С оглед на това, налагането с електронен фиш на глоба на физическото лице – собственик на заснетото МПС, е в противоречие с разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП, поради което и обжалваният електронен фиш следва да бъде отменен, като незаконосъобразен.

Затова и съдът **ОТМЕНИ ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ серия „Г” №0031991 за НАЛАГАНЕ НА ГЛОБА**, на ОД на МВР - Враца, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН**, на основание **чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН**.

По гореизложените съображения съдът постанови решението си.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ ЗА НАЛАГАНЕ НА ГЛОБА, серия „Г” **№0031991**, на ОД на МВР - Враца, с който на **Б. В. Б.** от с.****, ул.Янтра №3, с ЕГН *****, е наложено административно наказание – „**ГЛОБА**” в размер на **250.00 лв.** /двеста и петдесет лева/ - за извършено нарушение по **чл.483 ал.1 т.1 вр. чл.638 ал.4 вр. чл.638 ал.1 т.1 вр. чл.461 т.1 от КОДЕКС НА ЗАСТРАХОВАНЕТО/КЗ/** , к а т о **ЗАКОНОСЪОБРАЗЕН** съгласно **чл.63 ал.2 т.1 от ЗАКОНА ЗА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ НАРУШЕНИЯ И НАКАЗАНИЯ /ЗАНН/**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14/четиринадесет/дневен срок от уведомяването пред Врачански административен съд.

Съдия при Районен съд – Враца: _____