

ПРОТОКОЛ

№ 269

гр. Варна, 12.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично при закрити врати заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Мая М. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Цветелина Г. Хекимова Търговско дело № 20223100900700 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:48 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ „ВИЛИЯ 2“ ООД, редовно призовано, представлява се от адвокат **К. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. В. П., редовно призована, явява се лично.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното уведомяване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора

АДВ. Д.: Поддържам молбата за откриване на производство по несъстоятелност. Запознат съм с проектодоклада и нямам възражения по същия.

В съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК, СЪДЪТ прави ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към Определение № 41/06.01.2023 година и приема доклада за ОКОНЧАТЕЛЕН, като го обективира в протокола от днешното съдебно заседание:

Производството е по реда на чл. 625 и сл. ТЗ и е образувано по молба на „Вилия 2“ ООД, ЕИК 148063755, със седалище гр.Варна, с която е отправено искане за постановяване на съдебно решение за откриване на производство по несъстоятелност на молителя поради свръхзадълженост. В молбата се излага, че молителят има публичноправни задължения и задължения по търговски сделки с настъпил падеж, които задължения не е в състояние да погаси. Твърди се в молбата, че към момента дружеството е в невъзможност да изпълнява изискуемите си парични задължения, не разполага с достатъчно парични средства за това; не разполага с ликвидни парични средства и не акумулира приходи. Счита, че дружеството е изпаднало в свръхзадълженост и отправя молба да бъде открито производство по несъстоятелност.

Постъпилата молба е с правно основание чл.625 вр. чл.742 от ТЗ.

С оглед на подадената молба молителят носи доказателствената тежест за установяване твърдените от него факти – доказване наличието на изискуеми парични задължения по търг. сделки и публичноправни задължения, твърдяната липса на парични средства и активи за покриване на задълженията към кредиторите, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

УКАЗВА на молителя, че следва в едноседмичен срок да уточни дали твърди само свръхзадълженост на дружеството, както се сочи в уточнителната молба от 05.01.2022г., или и неплатежоспособност, с оглед фактическите твърдения в исковата молба.

СЪДЪТ докладва, че с Определение № 41/06.01.2023 г. е допуснал събирането като доказателства по делото на представените по делото писмени доказателства, допуснал е съдебно-счетоводна експертиза и е изискал документи от НАП, КАТ и АВ.

СЪДЪТ докладва служебно изготвена справка от АВ.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо вх. № 1197/17.01.2023 г. от НАП Варна, с която е изпратена исканата информация.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо вх. № 1287/18.01.2023 г. от Сектор „ПП“ при ОД на МВР Варна, с която е изпратена исканата информация.

АДВ. Д.: Моля да приемете като доказателство по делото представените с молбата за откриване на производство по несъстоятелност писмени документи, както и тези служебно изискани от съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените по делото писмени доказателства и постъпилите справки, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с исковата молба заверени преписи от писмени документи, а именно: уведомление при обявяване в несъстоятелност до НАП от 13.10.2022 г.; регистрационен талон на МПС на л.а. „Мерцедес“; пълномощно на адв. К. Д.; списък на кредиторите; скица № Ф01518/01.03.2007 г.; нотариален акт № 73, том 2, рег. № 2609, нот. дело № 191/2007 г.; списък на активите на „Вилия 2“ ООД.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото служебно изготвената справка от АВ № 28956/10.01.2023 г. за вписвания, отбелязвания и заличавания за лицето „Вилия 2“ ООД за периода от 01.01.1991 г. до 10.01.2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото постъпилите с писмо вх. № 1197/17.01.2023 г. от НАП Варна заверени преписи от писмени доказателства, както следва: писмо от Сектор „ПП“ УРИ № 819000-6700/31.01.2017 г.; постановление за налагане на обезпечителни мерки Изх. № С170003-022-0002682/27.01.2017 г.; протокол за опис Изх. № С190003-028-0002257/09.09.2019 г.; съобщение за насрочване на опис Изх. № С190003-110-0002954/09.09.2019 г.; запорно съобщение на осн. чл. 201, ал. 3 от ДОПК Изх. № С170003-122-0000561/27.01.2017 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото постъпилата с писмо вх. № 1287/18.01.2023 г. от Сектор „ПП“ при ОД на МВР Варна справка от АИС „КАТ“ за ППС, собственост на молителя – 2 листа.

СЪДЪТ докладва постъпило с вх. № 3698/13.02.2023 г. заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза и снемане самоличността на вещото лице, както следва:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. В. ПЕТРОВ, 50 г.; българка; българска гражданка; омъжена; неосъждана; без родство и трудовоправни отношения със страните; предупреждена за отговорността по чл.291 НК, след което същата обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Представила съм писмено заключение, което поддържам. Направила съм анализ на отделните активи по балансите, на вземанията, на паричните средства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПЕТРОВА НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д.: На въпроса дали към днешна дата пасивите са в пъти повече от активите на дружеството, ще отговоря, че аз съм направила тази съпоставка в Таблица 12.1 по отношение на активи и задължения. Разликата е минус 131 000 лева. Банковият кредит е включен в касата на дружеството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Има задължения за трудови възнаграждения за м. май 2018 г., с падеж 25 юни. Но има и към Общината, като най-ранното непогасено задължение е от 2015 г., но проблемът тук е, че счетоводството не е съвсем редовно водено. Направила съм анализ за продадени земи, които се водят в счетоводството, като всъщност няма такива, защото за продадени от НАП, едно МПС, което е възбранено от НАП, едни вземания, които са прехвърлени като вземания от подотчетни лица. Подробно съм ги описала.

През 2018 г. дружеството също е било на минус, но през 2019 – 2020 г. дружеството е развивало дейност. Явно класификацията на активите на ДМА и КМА, задължението към банков кредит. Има много голяма каса дружеството. Изтеглен е банков кредит и дружеството има много голяма каса. Данъчните органи са накарали счетоводителя или управителя да разпредели дивидент за тази каса, а тази каса всъщност е с произход кредит. Дружеството няма печалба, за да разпределя дивидент. Текат проверки по установяване наличността на тази каса. Не знам докъде са приключили. Счетоводителката ми каза, че има някакво досъдебно производство, но не знам на какъв етап. Тези земи, които са продадени, не са отписани. Те са продадени от НАП за събиране на задължения. Стойността на нивата е около 1 000 лева. Дейността на дружеството е спряла още през м. октомври 2022 г.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза, следва да бъде прието и приобщено, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателното възнаграждение на вещото лице в размер на 645.00 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза в размер на 400.00 лв., от внесения от молителя депозит.

(Издаден РКО по вносна бележка от 24.01.2023 г. за 400 лв.).

ЗАДЪЛЖАВА молителя да внесе по сметка „Вещи лица и гаранции” на Варненски окръжен съд допълнително сумата от 245.00 лв. в едноседмичен срок от днес, като при неизпълнение ще бъде приложена разпоредбата на чл. 77 от ГПК.

СЪДЪТ, като взе предвид обстоятелството, че отсъстват данни за налични парични средства, както счетоводни, така и действително налични в дружеството-молител, намира, че на основание чл. 629б от ТЗ следва да укаже на длъжника в настоящото производство и евентуалните кредитори да предплатят сумата от **5 000 лева** за първоначални разноски за откриване на производство по несъстоятелност в двуседмичен срок от оповестяването.

На длъжника и кредиторите следва да се укажат и последиците по чл. 632 от ТЗ, като в случай, че определената сума за разноски не бъде предплатена в посочения срок, съдът при евентуално решение за откриване производство по несъстоятелност на основание чл. 632, ал. 1 от ТЗ, ще спре производството.

В случай на произнасяне от съда с решение, с което се отхвърля молбата и при внесени разноски, страните ще могат да поискат тяхното възстановяване.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ първоначални разноси с оглед евентуално решение за откриване на производството по несъстоятелност в размер на **5 000 (пет хиляди) лева**, вносими от длъжника в настоящото производство и евентуалните кредитори в двуседмичен срок, считано от оповестяването.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и на принудително изпълнение.

УКАЗВА на дружеството-молител и евентуалните кредитори последиците по чл. 632 от ТЗ, като в случай, че определената сума за разноси не бъде предплатена в посочения срок, съдът при решение за откриване производство по несъстоятелност на основание чл. 632, ал. 1 от ТЗ, ще спре производството.

В случай на произнасяне от съда с решение, с което се отхвърля молбата и при внесени разноси, страните ще могат да поискат тяхното възстановяване.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания. Моля да бъде даден ход на делото по същество.

С оглед изявленията на процесуалния представител на молитиеля, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите молбата за откриване на производство по несъстоятелност, като обявите неплатежоспособността на дружеството. Видно, че то е прекратило дейността си, няма сключени трудови правоотношения със служители и продължаването му да съществува в правния мир би довело само и единствено до натрупване

на нови задължения, респективно да подвежда, ако има контрагенти в едни лоши взаимоотношения.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счита делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____