

РЕШЕНИЕ

№ 935

гр. Шумен, 08.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XVI-И СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мирослав Цв. Марков

при участието на секретаря Ана В. Пушевска
като разгледа докладваното от Мирослав Цв. Марков Гражданско дело № 20233630100597 по описа за 2023 година

В производството по настоящото дело, съдът е сезиран с иск с посочено правно основание чл.49, във вр. с чл. 45 от ЗЗД, предявен от „ФОРМИ - М“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. *** № 5, вх. б, ет. 1, ап. 5, вписано в ТРРЮЛНЦ с ЕИК ***, представлявана от управителя С.М.М. от гр. Шумен, действащ чрез процесуален представител адвокат Б.Б. от АК-Шумен, със съдебен адрес: гр. Шумен, ул. „****“ № 9-13, ет. 3, кантора 32 срещу ОБЩИНА ШУМЕН, БУЛСТАТ ***, със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, община Шумен, бул. „Славянски“ № 17, представлявана от Л.Д.Х. – кмет с цена на иска 250,00 лева, представляващо обезщетение за причинени имуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на настъпване на пътнотранспортно произшествие – 04.12.2022 г. до окончателно плащане на сумата.

Ответникът по исковата молба ОБЩИНА ШУМЕН, БУЛСТАТ *** предявява обратен иск срещу АРЕСГАЗ“ ЕАД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „****“, ул. „****“ № 36, ет. 2, представляван от В. И. Р. - изпълнителен директор, с посочено правно основание чл. 54 от ЗЗД и чл. 219, ал. 3 от ГПК.

Ищецът обосновава съществуващия за него правен интерес, навеждайки следните фактически твърдения:

На 04.12.2022 г. около 21:30 ч. управлявал лек автомобил „Шкода Суперб“, с рег. № СВ *** КТ, рама № ***, собственост на „Форми - М“ ООД. В автомобила по същото време са били Д. - жената с която живее на семейни начала, Г. - син на Д. от предходен брак и бебе А. с баща С. и майка Д.. Движейки се по бул. „С. Велики“ в гр. Шумен посока от м-н „Господинови

строймаркет“ към квартал „Тракия“ пред входа на сервиз „Жигули“ дясната част на автомобила пропада в дупка, която не е била обезопасена и не е била сигнализирана. Минавайки през дупката водачът и пътниците са усетили силен удар и шум. Ищецът незабавно спира автомобила, слиза и установява, че вследствие на навлизането на автомобила в дупката предната дясна гума е спукана, а джантата повредена. Дупката се е образувала вследствие на извършен ремонт на пътното платно, която в следствие нито е била обезопасена, нито са поставени каквито и да било сигнализиращи или предупредителни знаци за наличието ѝ. Ищецът се обадил на телефон 112, за да обясни какво се е случило, а операторът му е дал инструкции да изчака полицейски патрул. След пристигане на служители на ОДМВР - Шумен, те са огледали местопроизшествието и К.М. - младши автоконтрольор от сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР - Шумен, е съставил протокол за ПТП № ***. В протокола е начертана схема на ПТП № 76, описани са обстоятелствата, причините и условията за настъпването на ПТП- то. Констатирани са видимите щети по описания по-горе автомобил.

Ищецът иска да бъде осъден ответника да заплати сума в размер 250,00 лв., представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на настъпване на пътнотранспортното произшествие -04.12.2022 г. до окончателното плащане на сумата. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК от Община Шумен се депозира писмен отговор, в който заявява, че иска е допустим, но неоснователен, като предявява обратен иск срещу АРЕСГАЗ“ ЕАД, с ЕИК ***, като заявява, че „АРЕСГАЗ“ ЕАД към процесния период е извършвало изграждането на газоразпределителната мрежа по бул. „С. Велики“ и е имало задължението да осигури по всички подходящи и законоустановени способности безопасността на пътя.

В срока по чл. 131 ал. 1 от ГПК, ответникът по обратния иск „АРЕСГАЗ“ ЕАД, с ЕИК *** заявява, че признава обратния иск предявен от Община Шумен, като прилага преводно нареждане от 12.06.2023 г. за внесена сума от 250 лева претендирана с обратния иск по делото.

Моли да бъдат освободени от задължението за плащане на разноски, на основание чл.78, ал.2 от ГПК, тъй като с поведението си не са станали причина за завеждане на делото. Твърди, че дружеството не е получавало покана за доброволно плащане на сумата, която е цената на иска и не е било уведомено, до момента на получаване на съобщението за образуване на делото.

Във връзка с депозирания отговор от ответника по обратния иск „АРЕСГАЗ“ ЕАД, ответникът по делото ОБЩИНА ШУМЕН заявява, че във връзка с признаването на иска и доброволното изпълнение - за Община Шумен отпада правния интерес от иск срещу „АРЕСГАЗ“ ЕАД, поради което на основание чл. 232 от ГПК оттеглят обратния иск и заявяват, че признават предявения иск от ищеца, като прилагат платежно нареждане от 06.07.2023 г. за сумата от 250 лв., преведена по сметка на ищеца. Молят съда, да се

произнесе с решение при условията на чл. 237 от ГПК.

Ищецът заявява, че признава извършеното от страна на ответника плащане на сума в размер на 250,00 лв. като заявява, че поддържа претенцията си за заплащане от страна на ответника на лихви и разноски, като заявяват, че в петитума на исковата молба претендират законна лихва от датата на настъпване на пътнотранспортното произшествие – 04.12.2022 г. до окончателно плащане на сумата, както и направените по делото разноски, за които има представени документи.

При преценката на доказателствата, съдът е взел предвид и събрал като относими по делото представените писмени доказателства, с исковата молба, с отговора по чл. 131 от ГПК, както и от третото лице помагач: заверени ксерокопия на: заверени ксерокопия на: Талон за регистрация на МПС Шкода Суперб с рег. № СВ***КТ; Фактура № 288/23.12.2022 г., издадена от *** ООД - гр. Шумен; Протокол за ПТП № ***/04.12.2022 г., с Рег. № 2022- 1038-682, съставен от МВР; Адвокатско пълномощно; Фактура за адвокатско възнаграждение и преводно нареждане за платено адвокатско възнаграждение; Разрешение за строеж № 225 от 12.07.2022 г.; протокол за откриван на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежи от техническата инфраструктура с дата 29.07.202 г. ; констативен протокол за разкопаване № 100-1/26.09.2022 г.; пълномощно; преводно нареждане за внесена сума 250 лв. по сметка на Община Шумен от 12.06.2023 г.; договор № АГ-36/09.06.2023 г.; пълномощно от 09.06.2023 г.; фактура № 0000000144 от 09.06.2023 г. издадена от Аресгаз; преводно нареждане от 12.06.2023 г. с наредител Аресгаз ЕАД и получател еднолично адв. д-во Людмила Малева.

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и на разпоредбите на закона, съдът намира за установени посочените по-горе фактически констатации, като в тази връзка намира за установени следните правни изводи:

В писмено становище получено преди съдебно заседание, ищецът моли да бъде постановено решение по реда на чл. 237, ал. 1 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл.237, ал.2 от ГПК в мотивите на решението е достатъчно да се укаже, че то се основава на признанието на иска.

Съдът намира, че са налице предпоставките на чл.237 от ГПК, така извършеното признание не противоречи на закона или на добрите нрави, както и не касае право, с което страната не може да се разпорежда. Ето защо се произнася с настоящото решение, съобразно признанието на иска.

На основание чл.235, ал.3 от ГПК, съдът взема предвид и фактите, настъпили след предявяване на иска, които са от значение за спорното право, ето защо следва да вземе отношение по направените плащания от страна на ответника. В тази връзка, съдът взема предвид извършеното от ответника плащане в хода на делото и на това основание следва да отхвърли предявения иск.

По отношение на иска с правно основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, същият

се явява основателен в размер на 16,84 лв., за периода от 04.12.2022 г. – датата на увреждането до 06.06.2023 г. - датата на плащане на задължението. Доколкото претенцията за лихва за забава представлява акцесорно вземане към главното, което съществува, то и този иск като първия се явява основателен, който съдът намира за доказан по реда на чл. 162 от ГПК, изчислен чрез електронен калкулатор.

Относно разноските.

На основание чл.78 ал.1 ГПК искането на ищеца за присъждане на разноски, е основателно, поради което следва да бъде уважено.

Ответникът Община Шумен е дала повод за завеждане на делото, тъй като безспорно е установено, че пътното платно не е било възстановено в такава изправност, че да не представлява опасност за движещите се по него ППС. В този смисъл не е налице хипотезата на чл.78, ал.2 от ГПК.

Ето защо, съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по настоящото дело, в частта му по отношение на предявения обратен иск от ОБЩИНА ШУМЕН, БУЛСТАТ *** срещу АРЕСГАЗ“ ЕАД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „****“, ул. „****“ № 36, ет. 2, представляван от В. И. Р. поради оттегляне на иска.

Решението в тази му част подлежи на обжалване пред ОС-Шумен с частна жалба в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

ОТХВЪРЛЯ предявеният иск от „ФОРМИ - М“ ООД със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. *** № 5, вх. б, ет. 1, ап. 5, вписано в ТРРЮЛНЦ с ЕИК ***, представлявана от управителя С.М.М. от гр. Шумен, действащ чрез процесуален представител адвокат Б.Б. от АК-Шумен, със съдебен адрес: гр. Шумен, ул. „****“ № 9-13, ет. 3, кантора 32 срещу ОБЩИНА ШУМЕН, БУЛСТАТ ***, със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, бул. „Славянски“ № 17, представлявана от Кмета Л.Д.Х. /към датата на образуване на настоящото производство/ за сума в размер на 250,00 лв. поради изплащане на задължението, след предявяване на иска.

ОСЪЖДА ОБЩИНА ШУМЕН, БУЛСТАТ ***, със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, бул. „Славянски“ № 17, представлявана от Кмета Л.Д.Х. /към датата на образуване на настоящото производство/, за плати на „ФОРМИ - М“ ООД със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. *** № 5, вх. б, ет. 1, ап. 5, вписано в ТРРЮЛНЦ с ЕИК ***, представлявана от управителя С.М.М. от гр. Шумен, действащ чрез процесуален представител адвокат Б.Б. от АК-Шумен, със съдебен адрес: гр. Шумен, ул. „****“ № 9-13, ет. 3, кантора 32, сума в размер на 16,84 лв. представляваща законната лихва за периода от 04.12.2022 г. – датата на увреждането до 06.06.2023 г. - датата на плащане на задължението, както и сума в размер на 530.00 лева – деловодни разноски, от които 50 лв. държавна такса и 480 лв. адвокатско

възнаграждение.

Решението в тази му част може да бъде обжалвано пред ОС - Шумен в двуседмичен срок от получаването му от страните.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____