

ПРОТОКОЛ

№ 140

гр. С., 15.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети април през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев
Членове: Мая П. Величкова
Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова
и прокурора Д. Г. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20242200600001 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – С., редовно призована, се явява зам. окръжен
прокурор Д. Г. Г.

Частният обвинител В. И. П., редовно призован, не се явява, за него се
явява повереника му адв. С. К. от АК – С., редовно упълномощен от по-рано.

Подсъдимият К. С. Ш., редовно призован, се явява лично и със
служебния си защитник адв. К. К. от АК – С..

Вещото лице д-р Р. П., редовно призована, се явява.

Съдът докладва обстоятелството, че експертизата е представена по
делото на 08.04.2024 г.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото. Съгласни сме с изслушването на
вещото лице.

Съдът намира, че няма законови пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

Производството **ПРОДЪЛЖАВА** на фазата на съдебното следствие.

Самоличност на вещото лице:

Д-р Р. Д. П. – 70 г., българка, българска гражданка, с висше медицинско образование, работи, разведена, неосъждана, без родство.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

Съдът пристъпва към разпит на вещото лице.

На основание чл. 282 ал 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА писменото заключение.

В.л. д-р П. РАЗПИТАНА КАЗА: Поддържам представеното от мен заключение. Лицето не разбира свойството и значението, има много активна психотична продукция с халюцинации, налудности, която изцяло мотивира поведението му. Промяната на личността е много напреднала, със сериозна социална дезадаптация и не е в състояние да разбира свойството и значението, както и да участва в наказателното производство. През 2020-21 г. му правих една епикриза, тогава имахме съмнение за ендегенна психоза, но не бяха така изразени симптомите. Обсъждали сме, че това състояние – тогава, намалява способността му да разбира свойството и значението, но ние нямаме в нашето правораздаване намалена вменяемост. Той от тогава идва при мен на прегледи в амбулаторията и съвсем се оформи психотичната симптоматика. Това беше повод и да му сменя диагнозата и вече не е личностно разстройство, а е параноична шизофрения от 2022г.. Променила съм я в амбулаторни условия. Той се лекува в момента с доста високи дози антипсихотици. Когато го преглеждах за изготвяне на експертизата много бяха ескалирали психотичните симптоми и включих допълнително един антипсихотик, та малко се редуцираха сега нещата, но си персиситира непрекъснато. Тоест лицето има нужда от лечение, но при в него лечението трябва да е при всички случаи амбулаторно, тъй като преживяванията и придържането към определени стереотипи, влизането в стационар ще промени ситуацията, в която той живее и функционира, а също и стереотипите му – аз не съм ги описала, но той има много странни стереотипи, и биха много влошили състоянието му. Затова го контролирам амбулаторно, той ми има доверие, съдейства на лечението, редовно идва и редовно си взема таблетките.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към вещото лице.

С оглед обстоятелството, че страните нямат въпроси към вещото лице, съдът намира, че следва да приеме заключението, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р Р. П..

На в.л. Д-р Р. Д. П. да се изплати възнаграждение от бюджетните средства на съда за изготвянето на експертизата в размер на 441.60 лв., посочен в справката-декларация и 50 лв. за явяване в днешното с.з.. /изд. РКО/.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

С оглед становището на страните съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я :

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, считам че е налице хипотезата на чл.334 т.4 от НПК, тъй като от приетите доказателства и в частност от изслушаната съдебно-психиатрична експертиза става ясно, че деецът е изпаднал в продължително разстройство на съзнанието, което изключва неговата вменяемост, което всъщност е хипотезата на чл. 24 ал.1 т. 5 от НПК. Поради което Ви моля да отмените първоинстанционната присъда на посоченото от мен основание - чл. 334 т. 4, вр. с чл. 24 ал. 1 т. 5 от НПК и да прекратите настоящото наказателно производство.

Адв. К.: Уважаеми окръжни съдии, изцяло се присъединявам към становището на прокуратурата. Налице са основанията, които прокурорът посочи. В тази връзка Ви моля да отмените първоинстанционната присъда и да прекратите наказателното производство.

Адв. К.: Уважаеми окръжни съдии, аз също се присъединявам към изявлението на представителя на обвинителната власт. От заключението на вещото лице става ясно, че доверителят ми не разбира свойството и значението и не може да ръководи постъпките си. Моля да отмените така постановената първоинстанционна присъда и прекратите настоящото наказателно производство.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. К. С. Ш..

Подс. Ш.: Съгласен съм с казаното от моя адвокат.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. К. С. Ш..

Подс. Ш.: Моля да се прекрати делото.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се състави в с.з.

Заседанието се закри в 09.42 ч.

Председател: _____

Секретар: _____