

РЕШЕНИЕ

№ 95

гр. Севлиево, 25.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на двадесет и първи юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станислав Ив. Цветков

при участието на секретаря Рефузе Як. Османова
като разгледа докладваното от Станислав Ив. Цветков Административно
наказателно дело № 20234230200187 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят В. В. В. от с.***, общ.Севлиево е обжалвал наказателно постановление / НП / № 2210500577 от 10.04.2023 г. на Директор на РДГ гр.В.Търново, с което за извършено нарушение по чл.126, ал.1, т.7 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии във вр. с чл.53, ал.2, т.2 от Наредба № 8/2011 г. за сечите в горите и на основание чл.257, ал.1, т.1 от ЗГ му е наложено наказание глоба в размер на 300.00лв.В жалбата се твърди, че НП е неправилно и незаконосъобразно и изготвено при нарушение на процесуалните правила, в подкрепа на което се излагат подробно развити в същата съображения.

ИСКАНЕТО е съдът да отмени изцяло наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – Директор РДГ гр.В.Търново, редовно призован, се явява представител при разглеждане на делото, който изразява становище за неоснователност на жалбата.Намира, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, нарушението е установено по безспорен и несъмнен начин, а НП е законосъобразно, поради което следва да се потвърди изцяло.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следната фактическа обстановка:

Жалб.В. В. В. бил лесовъд на частна практика.В това му качество и в качеството му на представител на „Русия Лес 70“ ЕООД, на 26.07.2022 г., му било издадено Позволително за сеч № 0677040.С посоченото позволително било разрешено провеждането на сеч в отдел № 127, подотдел „ч1“, имот с кад. № 40275.338.260, в землището на с.Кръвеник, общ.Севлиево.Като срок за провеждане на сечта и за извозване на материалите от сечището бил определен периода 29.07.2022 г. – 31.12.2022 г.Позволителното за сеч било издадено и дърветата били маркирани от свид.инж.П. Т.ов Т.От страна на последният бил изготвен и одобрен Технологичен план за добив на дървесина от посочения имот, в който бил посочен

и временният склад, където следвало да се складира дървесината. На 03.10.2022 г. по повод подаден сигнал от „Защити гората“ свид. П. П. П. – горски инспектор в РДГ В.Търново и свид. Т. И. Т. – горски стражар в ТП ДЛС „Росица“ Севлиево, били изпратени да извършат проверка на посоченият по-горе имот. За престоящата проверка бил уведомен жалб. В., но той заявил, че няма възможност да отиде и да присъства на същата. За резултатите от извършената проверка, проверяващите съставили Констативен протокол серия В, № 0092 44 от 03.10.2022 г. В същият било отразено, че са извършили проверка в ДЛС Росица общ. Севлиево, землище с. Кръвеник – отдел 127, подотдел „ч1“, имот № 40275.338.260 – частна горска територия. В него е отразено също така, че за имота има издадено позволително за сеч № 0677040 от 26.07.22 г. от инж. П. Т. на рег. лесовъд В. В. – представител на фирма „Русия Лес 70“ ЕООД. Посочено е също така, че има извършен добив на дървесина в сечището, има поставена обозначителна табела, границите на имота са ограничени трайно с боя, които не са отсечени има поставен знак на 1,3 м., неувреждащ кората, състоянието на сечището отговаря на проектираната сеч, при маркирането са спазени правилата на Наредба № 8/2011 г. за вида сеч. Посочено е също така, че след издаването на позволителното за сеч не е извършвано допълнително маркиране, технологията и техниката за извършване на сечта в сечището е спазена. Окомерно около 40 пл. куб. м. дървесина от дървесен вид чер бор са поставени на място, различно от показания в технологичния план за добив на дървесина. Към момента на проверката не се извършва добив, сечта и извоза са в определените срокове, не е констатирана сеч на немаркирани дървета, няма незаконна сеч около имота, а пъновете са маркирани с еднакъв цвят. В заключение е посочено, че за проверката са уведомени инж. П. Т. и рег. лесовъд В. В.. На 12.10.2022 г. в гр. Севлиево, след като жалб. В. бил поканен да се яви, и в негово присъствие, свид. И. Ц. Н. – горски инспектор в РДГ В.Търново, в присъствието на свид. П. П. П., съставил против жалб. В. В. В., АУАН, серия В, № 008229, / в същият е допусната техническа грешка, като е отразена дата на съставяне 12.11.22 г. /, за това, че не следи за спазване на одобрения технологичен план за имот № 40275.338.260, попадащ в отдел 127, подотдел „ч1“, в землище с. Кръвеник, ЧГТ, за който има позволително за сеч с № 0677040 от 26.07.22 г., като при извоза на около 40 пл. куб. м. дървесина от дървесен вид – черен бор с дължина 4 м. е складирана на място, различно от временния склад, посочен в технологичния план за имота, а именно дървесината се намира на място с GPS координати LAT: 42.83180, LON: 25.032116. Като дата на извършване на нарушението в АУАН е посочен периода 29.07.2022 г. – 03.10.2022 г., а като място РДГ В.Търново, ДЛС „Росица“ Севлиево, с. Кръвеник, отдел 127, подотдел „ч1“, имот № 40275.338.260 – частна горска територия. В АУАН е посочено, че са нарушени законовите разпоредби на чл. 12б, ал. 1, т. 7 от Наредба 1/2012 г. за контрола и опазването на горските територии във вр. с чл. 53, ал. 2, т. 2 от Наредба № 8/2011 г. за сечите в горите. Препис от така съставения АУАН бил връчен на жалб. В. на същата дата – 12.11.2022 г. След запознаване със съдържанието му жалбоподателят вписал в акта, че има възражения. Такива от негова страна не са направени в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН, серия В, № 008229 и писмените доказателства, събрани в хода на административното производство, е издадено обжалваното НП № 2210500577 от 10.04.2023 г. на Директора на РДГ гр. Велико Търново. Същото е издадено против В. В. В., с ЕГН *****, адрес: с. **, ул. “****” № 4, общ. Севлиево, лесовъд на частна практика, за това, че в периода от 29.07.2022 г. до 03.10.2022 г. В. В. В. не следи за спазване на одобрения технологичен план за имот № 40275.338.260, попадащ в отдел 127, подотдел „ч1“ в землище с. Кръвеник – частна горска територия, за който има издадено позволително за сеч № 0677040 от 26.07.2022 г., като при извоза на около 40 плътни куб. м. дървесина от дървесен вид черен бор с дължина 4 м. е складирана на място, различно от временния склад, посочен в технологичния план за имота, а именно дървесината се намира на място с GPS координати LAT: 42.83180, LON: 25.032116. Нарушението е извършено на територията на РДГ – В.Търново, ТП ДЛС „Росица“, общ. Севлиево, с. Кръвеник, отдел 127, подотдел „ч1“, имот № 40275.338.260 – частна горска територия. Административно-наказващият орган /АНО/ е приел, че жалб. В. е нарушил разпоредбите на чл. 12б, ал. 1, т. 7 от Наредба № 1 от 30.01.2012 год. за контрола и опазването на горските територии във вр. с чл. 53, ал. 2, т. 2 от Наредба № 8 от 05.08.2011 г. за сечите в горите, поради което и на осн. чл. 257, ал. 1, т. 1 от ЗГ му е наложил наказание глоба в размер на 300.00 лв.

Гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установена от показанията на свидетелите П. П. П., Т. И. Т., И. Ц. Н. и П. Т. ов Т., съпоставени с писмените доказателства – Констативен протокол серия В, № 0092 44 от 03.10.2022 г.; Позволително за

сеч № 0677040 от 26.07.2022 г.; Технологичен план; Сортиментна ведомост; АУАН серия В, № 008229 от 12.10.2022 г.; Свидетелство за професионална квалификация; Споразумение по чл.107 от КТ; Допълнително споразумение; Длъжностна характеристика; НП № 2210500577 от 10.04.2023 г.; Известие за доставяне на НП и придружаващо писмо; Заповед № РД 49-199/16.09.2011 г. на Министъра на земеделието и храните; Договор от 25.05.2022 г.; опис на превозни билети за дървесина, добита от отдел „127“, подотдел „ч1“, кад. № 40275.338.260; разрешително за сеч № 677040/26.07.2022 г.; удостоверение № 3225/03.05.2011 г.; протокол за освидетелстване на сечище № 0660584/ 18.10.2022 г.; извадка от информационната система на ИАГ-София; справка по разрешително за сеч за 2021 и 2022 г. и рапорт от И. Н. вх. № РДГ05-9937/ 12.10.2022 г.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, съдът достига до следните правни изводи:

Препис от обжалваното наказателно постановление е връчен на жалбоподателя на 20.04.2023 г. От клеймото на пощенският плик, с който жалбата е изпратена се установява, че същата е подадена на 02.05.2023 г., тоест в законноустановеният срок, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по същество.

НП е издадено от компетентен орган, във връзка с което е представено заверено копие от Заповед № РД 49-199/16.09.2011 год. на Министъра на земеделието и храните. АУАН е съставен от лице, което е оправомощено за това по силата на чл.27 4, ал.1, т.2 от ЗГ, предвид заемащото от него длъжностно качество.

Актосъставителят и в последствие административно-наказващият орган /АНО/ са приели, че жалб.В. е нарушил разпоредбите на чл.12б, ал.1, т.7 от Наредба № 1 от 30.01.2012 год. за контрола и опазването на горските територии във вр. с чл.53, ал.2, т.2 от Наредба № 8 от 05.08.2011 г. за сечите в горите. Съгласно разпоредбата на чл.12б, ал.1, т.7 от Наредба № 1/2012 г.: „Лицата по чл. 108, ал. 2 ЗГ след получаването на разрешителното за сеч са длъжни да: следят за спазването на одобрения технологичен план и противопожарните норми и мерки при добива на дървесина“. Текстът на чл.53, ал.2, т.2 от Наредба № 8/2011 г. гласи: „В технологичния план се определят: местоположението на временните горски складове“.

Административно-наказващият орган на осн. чл.257, ал.1, т.1 от ЗГ е наложил на жалб.В. наказание глоба в размер от 300.00 лева. Текста на същата гласи следното: „Наказва се с глоба от 300 до 5000 лв., ако не е предвидено по-тежко наказание, длъжностно лице или лице, упражняващо лесовъдска практика, което: не изпълни или изпълни несвоевременно задължения или контролни правомощия, възложени му по този закон, подзаконовите актове по прилагането му, както и решения и предписания, основани на тях“.

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява в съдебно заседание лично и с процесуален представител. В жалбата се твърди, че НП е неправилно и незаконосъобразно и изготвено при нарушение на процесуалните правила, в подкрепа на което се излагат подробно развити съображения. Същите се поддържат в съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, а в заключение към съда се отправя молба да отмени обжалваното НП.

В жалбата, на първо място се твърди, че в съдържанието на АУАН и НП липсвали реквизитите, посочени съответно в чл.42, т.4 и чл.57, т.5 от ЗАНН. В двата акта формално било направено описание на нарушението, но липсвала конкретика кога е извършено,

обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждавали. Не бил изследван въобще въпроса дали точно в този период била извършена незаконната сеч, кое го е убедило, че този именно е периода на нейното извършване и каква е съпричастността на наказаното лице. От друга страна с оглед обстоятелството, че за период на извършване на нарушението бил посочен доста дълъг период от време, конкретизацията в датата или периода на извършване на нарушението била необходима и за преценка относно спазването на сроковете по чл.34 от ЗАНН за съставяне на АУАН и издаване на НП.

Съдът не така изложилите доводи. Както в АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП, като дата на извършване на нарушението е посочен периода от 29.07.2022 г. до 03.10.2022 г. Тъй като това обстоятелство не се оспарва от страните, безспорно е, че процесната дървесина е била извозена и складирана на място, различно от временният склад, посочен в технологичния план именно от сечището, за което на жалб.В. е било издадено позволително за сеч. В този смисъл безспорно е и, че това се е случило, а се установява и от показанията на свид.Т. в периода от началото на сечта, извозването и складирането на дървесината – 29.07.2022 год. до деня на проверката от страна на контролните органи, а именно 03.10.2022 год. Естествено няма как да бъде фиксиран точният ден на това действие, но категорично периодът на нарушение е ясно определяем, като от датата на откриването – 03.10.2022 г. му са започнали да текат и сроковете по чл.34 от ЗАНН за изготвяне на АУАН и НП, които категорично са спазени в случая. На следващо място, както в АУАН, така и в НП, нарушението е описано ясно, точно и разбираемо. В НП се съдържа подробно описание на нарушението, обстоятелствата, при които същото е извършено и установено, както и нарушените разпоредби на материалния закон. АНО е описал с нужната конкретика всички релевантни факти и обстоятелства, които обуславят съставомерността на нарушението, за което е санкциониран жалбоподателят. Безспорно е, че нарушението, което е вменено във вина на жалб.В. е за това, че в качеството му на лице по чл.108, ал.2 от ЗГ – лесовъд на частна практика, на което е издадено и който е получил позволително за сеч, не е изпълнил задължението си да следи за спазване на одобрения технологичен план, като е допуснал при извоза на дървесина, същата да бъде складирана на място, различно от посоченото в плана, каквото е изискването на чл.12б, ал.1, т.7 от Наредба № 1/30.01.2012 год. за контрола и опазването на горските територии.

Не може да бъде споделен и довода, че в случая не било доказана по безспорен и несъмнен начин вината на привлеченото към административно-наказателна отговорност лице.

По делото по безспорен и несъмнен начин се установява и това не се спори, че процесното позволително за сеч е издадено на името на жалб.В. в качеството му на лицензиран лесовъд на частна практика. Същият, както вече бе посочено по-горе, несъмнено е бил запознат с него. В случая служителите на РДГ В.Търново и ДЛС Росица Севлиево, извършили проверката на място, са категорични в показанията си, че при извършената проверка във връзка с подаден сигнал, са установили, че при извоза на около 40 плътни куб.м. дървесина от дървесен вид черен бор с дължина 4 м. същата е складирана на място,

различно от временния склад, посочен в технологичния план за имота. Показанията на служителите на на РДГ В.Търново и ДЛС Росица Севлиево се подкрепят и от изготвеният на място Констативен протокол серия В, № 009244 от 03.10.2022 г., в който са отразени същите констатации, както и от показанията на свид.Т..

В случая жалб.В. е санкциониран за деяние, изразяващо в бездействие „не следи за спазване на одобрения технологичен план за имот № 40275.338.260, като при извоза на дървесина същата е складирана на място, различно от временния склад, посочен в технологичния план за имота“, като изпълнителното деяние е осъществено в посочения в акта и НП период от време. По делото, както вече бе отбелязано, не се спори, че на жалб.В. е издадено позволително за сеч за посочения имот, съгласно приложеното позволително за сеч. На 03.10.2022 г. е съставен Констативен протокол серия В, № 0092 44 от служител на РДГ – Велико Търново, в който е отразено, че при извоза на дървесина от имота, за който е издадено това позволително, около 40 плътни куб.м. дървесина от дървесен вид черен бор с дължина 4 м. е складирана на място, различно от временния склад, посочен в технологичния план за имота. Както вече бе посочено по-горе, сочената като нарушена нормативна разпоредба на чл.12б, ал.1, т.7 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии, предвижда, че лицата по чл.108, ал.2 /лице, на което е издадено позволително за сеч, вписано в публичния регистър за упражняване на лесоустроителна практика/ ЗГ след получаването на позволителното за сеч са длъжни да следят за спазването на одобрения технологичен план и противопожарните норми и мерки при добива на дървесина. Като лице, длъжно да упражни контрол за спазване на одобрения технологичен план, жалбоподателят е следвало да посещава регулярно сечището и да предприема мерки във връзка с така вмененото му задължение. Наказаното лице е дължало активно поведение, каквото в случая не е имало, поради което се е стигнало до складирането на дървесината на място, различно от посоченото в одобрения технологичен план. Именно по отношение на това лично негово контролно задължение е налице доказано виновно бездействие, доколкото установената при проверката дървесина, складирана на място, различно от временния склад, посочен в технологичния план, говори за недостатъчния контрол по спазването на правилата за сеч. Само и единствено жалбоподателят в качеството си на лице по чл.108, ал.2 от ЗГ е бил длъжен да следи за спазване на правилата за сеч в имота, находящ се в отдел 127, подотдел „ч1“, в землището на с.Кръвник. Не може да се очаква, разбира се, че жалбоподателят следва да упражнява денонощна охрана на горските обекти, за които отговаря, но е следвало да посещава горските имоти и да съобщава за установени от него нарушения в съответствие със задълженията си по чл.12б, ал.1, т.7 от Наредба № 1/30.01.2012 г., което изисква включително и да съставят констативни протоколи и актове при констатиране и установяване на административни нарушения при условията на чл.274 от ЗГ, както и да сигнализира незабавно органите на МВР при установяване на данни за престъпление в горските територии, за които има издадено позволително за сеч, съобразно т.8 и т.9 от същата правна норма.

С оглед на така установеното от фактическа страна, съдът намира, че жалбоподателят

В. В. В., като лице, упражняващо лесовъдска практика, не е изпълнил възложено му по закон задължение да следи за спазване на правилата за сеч, в т. ч. одобрения технологичен план, като да не се допуска извоз и складиране на дървесина на място, различно от тези, посочени в плана, с което е осъществил, както от обективна, така и от субективна страна състава на вмененото му във вина административно нарушение по чл.126, ал.1, т.7 от Наредба № 1 от 30.01.2012 год. за контрола и опазването на горските територии във вр. с чл.53, ал.2, т.2 от Наредба № 8 от 05.08.2011 г. за сечите в горите, за което правилно с обжалваното наказателно постановление е санкциониран на основание чл.257, ал.1, т.1 от ЗГ с глоба в размер на 300.00лв.Размерът на наложеното наказание е минималният, предвиден в закона.

Вмененото на жалб.В. нарушение не може да бъде квалифицирано като маловажен случай, за който да намери приложение чл.28 от ЗАНН.Процесното нарушение е типично за вида си и не се характеризира с по-ниска степен на опасност в сравнение с други нарушения от същия вид.Мотиви за неприлагане на чл. 28 от ЗАНН са изложени в процесното НП. Съдът ги споделя изцяло, поради което не е необходимо да ги преповтаря или допълва.Касае се за нарушение на горското законодателство, охраняващо стопанисването и опазването на горите, които са национално богатство и поради това разрешението на тази дейност е поверена на определена категория лица – лицензирани лесовъди, спрямо които са предвидени завишени санкции, и извършените от тях нарушения, поради спецификата, си обосновават по-висока степен на обществена опасност.Доколкото разпоредбата на чл.126, ал.1, т.7 от Наредба № 1/30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии задължава лицата по чл.108, ал.2 от ЗГ да спазват одобрения технологичен план и доколкото чл.53, ал.2, т.2 от Наредба № 8/05.08.2012 г. за сечите в горите определя, че временните складове са част от одобрения технологичен план, то лицата по чл. 108, ал. 2 от ЗГ следва да спазват местоположението на одобрения в технологичния план временен склад.В конкретния случай жалбоподателят не е изпълнил задължението си да спазва одобрения технологичен план и в частност посочения в него временен склад, тъй като около 40,00 пл.куб.м. са открити на място, различно от посочения в технологичния план временен склад, поради което е извършил нарушение на посочените в АУАН и НП законови разпоредби. Безспорно се установи, че дървесината е била извозена и складирана не на посочените в плана временни складове поради атмосферните условия, но това не изключва задълженията на жалбоподателя.Същият е разполагал и с възможността, предвид трудно достъпния район /обстоятелство с което лицето изготвило този план е било абсолютно запознато/ да поиска като се обоснове промяна на утвърдения технологичен план и то единствено промяна касаеща местоположението на временния склад. Освен това, въпросното деяние касае неупражняване на контролни правомощия, като обстоятелствата, свързани с невъзможността за извозване на дървесината до регламентирания временни складове са неотносими към състава на процесното нарушение.

По тези съображения съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Предвид изхода на делото жалбоподателят дължи на наказващия орган разноси за юрисконсулско възнаграждение в размер на 120,00 лева.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 2210500577 от 10.04.2023 г. на Директор на Регионална дирекция по горите – Велико Търново, с което на В. В. В., с ЕГН *****, адрес: с.***, общ.Севлиево, ул.“****“ № 4, лесовъд на частна практика, за извършено нарушение по чл.12б, ал.1, т.7 от Наредба № 1 от 30.01.2012 год. за контрола и опазването на горските територии във вр. с чл.53, ал.2, т.2 от Наредба № 8 от 05.08.2011 г. за сечите в горите и на основание чл.257, ал.1, т.1 от ЗГ е наложено административно наказание глоба в размер на 300.00 (Триста) лева , като ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА В. В. В., с ЕГН *****, адрес: с.***, общ.Севлиево, ул.“****“ № 4, да заплати на Регионална дирекция по горите Велико Търново, сумата от 120.00 /Сто и двадесет/ лв., съставляваща направени по настоящото дело разноси за юрисконсулско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Севлиево: _____