

# РЕШЕНИЕ

№ 180

гр. София, 10.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-23**, в закрито заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даяна К. Топалова

като разглежда докладваното от Даяна К. Топалова Търговско дело № 20231100900215 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 274 - 278 ГПК.**

Образувано е по жалба на „ОББ И.“ ЕАД срещу отказ № 20230119145446/20.01.2023 г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията по заявление - Образец А5 № 20230119145446/19.01.2023 г.

Доводите са за незаконосъобразност, изведени при твърдения за неправилно тълкуване на чл.32, ал.2 от устава и чл.235, ал.4 от ТЗ, тъй като предвиденото индивидуално или колективно представителство, при извършване на определени действия не представлява ограничение или разширяване на представителната власт на изпълнителните членове на съвета, нито е обстоятелство, което е вътрешно за отношенията между тези членове и съвета, а предоставя оперативност при осъществяване на дейността. С взетото от Съвета на директорите решение обемът на представителната власт на всеки един от изпълнителните членове не е по- малък от обема при колективно представителство, а предоставя по – голяма оперативност, поради което по аргумент за по – силното основание и чл.235, ал.2 ТЗ предоставените по – големи правомощия от предвидените в ал.1, подлежат на вписване и не попадат в хипотезата на чл.235, ал.4 ТЗ.

Постановеният отказ е мотивиран с това, че заявеното за вписване обстоятелство не отговаря на чл.32, ал.2 от устава, както и с това, че решенията на съвета на директорите кога изпълнителните членове представляват дружеството заедно или поотделно са вътрешни отношения между колективния орган на управление и овластените от него лица да представляват дружеството, което обстоятелство не подлежи на вписване, съгласно чл.235, ал.4 ТЗ. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер 150 лв.

Жалбата е подадена срещу подлежащ на обжалване акт, в законоустановения срок и от страна, която има интерес от обжалването, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

От жалбоподателя „ОББ И.“ ЕАД е подадено заявление Образец А5 № 20230119145446/19.01.2023 г. с искане за вписване по партията на дружеството промяна, относно начина на представляване на дружеството „от всеки двама изпълнителни директори, действащи заедно, като всеки изпълнителен директор има право да представлява дружеството самостоятелно по отношение на кореспонденция, деклариране на данни пред общински, държавни и публични органи, подаване на заявления пред органите на държавната и местната администрация, с които дружеството осъществява нормалната си търговска дейност.

Съдът намира, че заявеното обстоятелство не подлежи на вписване.

Съгласно чл.4 от ЗТРРЮЛНЦ по партидите на учредените на територията на Република България юридически лица се вписват, свързаните с тях обстоятелства, за които е предвидено със закон, че подлежат на вписване.

С разпоредбата на чл.235, ал.3 е предвидено, че в търговския регистър се вписват единствено имената на лицата, овластени да представляват дружеството. По аргумент от чл.235, ал.4 ТЗ не подлежат на вписване ограниченията на представителната власт на овластеното лице, поради което на още по – голямо основание не подлежи на вписване предоставянето на всеки от изпълнителните членове на самостоятелна представителната власт, по отношение на определени действия, тъй като и двете обстоятелства са непротивопоставими на третите лица.

Наведените от жалбоподателя доводи за фактически постигнати незаконосъобразни резултати с вписване по партията на дружеството на обстоятелство, относно ограничение на представителната власт – заедно от всеки двама изпълнителни директори, не могат да обосноват неправилно приложение на закона от съда.

Предвид изложеното и доколкото заявеното обстоятелство не подлежи на вписване постановеният отказ е законосъобразен и жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Отговорността за разноси в гражданския процес е правоотношение между страните по делото, с оглед изхода от спора и преценката за основанията този спор да се поддържа. Именно в посочения контекст следва да се тълкува разпоредбата на чл.541 ГПК. В охранителното производство не се разрешава правен спор със силата на пресъдено нещо. С това производство се цели единствено да се оповестят промени /обстоятелства/, възникнали и подлежащи на вписване по определени партии, поради което не е уредена отговорността за разноси и такива не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на „ОББ И.“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\* срещу отказ № 20230119145446/20.01.2023 г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията по заявление - Образец А5 № 20230119145446/19.01.2023 г.

Решението, подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в седемдневен срок от съобщаването му.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_