

РЕШЕНИЕ

№ 658

гр. София, 12.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

при участието на секретаря ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА
като разглежда докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20221110124355 по описа за 2022 година

Производството е исково по молбата на „Т...“ ЕАД, ЕИК: ..., представляван от изпълнителния директор, гр.С... против Д. В. Б., ЕГН ***** с адрес в С... вх.а, ап. 8 и Д. Д. Г., ЕГН ***** с адрес в гр.София, ж.к.Дружба 1, бл. 76, вх.1, ап. 8 с назначен по делото особен представител в качеството им на наследници на Д. Г. Б., починал на 29.04.2006г. с искове с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД във вр. с чл.155 ЗЕ и чл.86 ЗЗД, с които ищцовото дружество желае да бъдат осъдени ответните страни да заплатят на „Т...” ЕАД– обща претенция **от 2422,74 лв.**, от които **1994,58 лв.** - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м, 05,2018 г. до м. 04.2020 г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на сумите, **401,49 лв.** - мораторна лихва за забава върху главницата за топлинна енергия от 15.09.2019 г. до 22.03.2022г., както и сума за дялово разпределение в размер на **21,99 лв.**- главница за периода от м.03.2019г. до м.04.2020 г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на вземането и **4,68 лв.** - лихва от 01.05.2019г. до 22.03.2022г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на сумите, които суми се търсят при равни дялове или по $\frac{1}{2}$ от тях за всеки един от

ответниците.

Поддържа се, че те като наследници на Д., с абонатен № 131894 са собственици на имот, с адрес в ж.к.Дружба 1, бл.76, вх.а, ап. 8, за който е използвана доставяна от дружеството топлинна енергия през процесния период, като не е заплатена.

Излага се още, че сградата – етажна собственост, в която се намира имотът, е сключила договор за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия с фирма „Н.“ ЕАД, което дружество е конституирано като трето лице – помагач на ищеца при правен интерес на основание чл. 219, ал. 1 ГПК.

Моли се да бъде постановено решение, с което ответниците да бъдат осъдени да заплатят претендираните суми. Ангажират се доказателства. Претендират се разноси.

В срока по чл.131 от ГПК отговор като исковете се оспорват изцяло. Д. навежда, че жилището се ползва от трети по делото лица, а Д. оспорва и качеството си на потребител, както и доставката на топлоенергия и нейният отчет. Ангажират доказателства.

Съдът е сезиран с искове с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 153 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Софийски районен съд като взе предвид разпоредбите на закона, исканията и твърденията на страните и събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл.153, ал.1 Закона за енергетиката, в редакцията, касаеща процесния период, всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда - етажна собственост, присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, са клиенти/потребители на топлинна енергия и са длъжни да монтират средства за дялово разпределение по чл.140, ал.1, т. 2 на отоплителните тела в имотите си и да заплащат цена за топлинна енергия при условията и по реда, определени в съответната наредба по чл. 36, ал. 3. Нормата на чл.150 ЗЕ постановява, че продажбата на топлинна енергия от топлопреносно предприятие на потребители/клиенти на топлинна енергия за битови нужди, се осъществява при публично известни общи условия, предложени от

топлопреносното предприятие.

Страните спорят досежно обстоятелството дали ответниците са потребители в качеството им на носители на право на собственост или друго вещно право върху вещта, като съобразно разпределената от съда доказателствена тежест, в тежест на ищеца бе да установи тези обстоятелства. В хода на процеса и въпреки указанията на съда, ищецът въз основа на ангажираните от него доказателства, не успя да удостовери качеството на ответниците като потребители на топлофикационни услуги, което дава основание на съда да приеме, че исковете като недоказани следва да бъдат отхвърлени.

Мотивиран от горното, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ исковете, предявени от „Т...“ ЕАД, ЕИК: ..., представлявано от изпълнителен директор, със седалище и адрес на управление: гр.С... Б против **Д. В. Б., ЕГН ******* с адрес в С... вх.а, ап. 8 и **Д. Д. Г., ЕГН ******* с адрес в гр.София, ж.к.Дружба 1, бл. 76, вх.1, ап. 8 с назначен по делото особен представител в качеството им на наследници на **Д. Г. Б.**, починал на 29.04.2006г. с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД във вр. с чл.155 ЗЕ и чл.86 ЗЗД, за осъждане на ответните страни **да заплатят** на „Т...” ЕАД– обща претенция **от 2422,74 лв.**, от които **1994,58 лв.** - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м. 05,2018 г. до м. 04.2020 г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на сумите, **401,49 лв.** - мораторна лихва за забава върху главницата за топлинна енергия от 15.09.2019 г. до 22.03.2022г., както и сума за дялово разпределение в размер **на 21,99 лв.**- главница за периода от м.03.2019г. до м.04.2020г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на вземането и **4,68 лв.** - лихва от 01.05.2019г. до 22.03.2022г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на сумите, които суми се търсят при равни дялове или по $\frac{1}{2}$ от тях за всеки един от ответниците.

Решението е постановено при участието на трето лице-помагач на

страната на ищеца – „Н.“ ЕАД със седалище гр.София и може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____