

ПРОТОКОЛ

№ 1627

гр. Варна, 24.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Н. Св. Стоянов
мл.с. Виляна Н. Михалева

при участието на секретаря Галина Г. Славова
Сложи за разглеждане докладваното от Невин Р. Шакирова Въззивно гражданско дело № 20233100502007 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1, пр. 2-ро от ГПК

Въззивникът Н. Г. Й., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Въззиваемата страна Ю. Г. Й., редовно призован, не се явява. За него се явява **адв. В. Цв.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Въззиваемата страна „ЛИЗИНГ ФИНАНС“ ЕАД, редовно призовано по телефона на 10.10.2023г., не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.10.2023г. от „Лизинг Финанс“ ЕАД, чрез пълномощника му адв. Щ. Н., обективираща изявление да се даде ход на делото в негово отсъствие. Заявява, че оспорва въззивната жалба, както и отговора на Ю. Й.. Няма доказателствени искания, а в случай, че такива са направени от другите страни моли да не се допускат, с оглед настъпилата преклузия. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на страните в случай, че надвишава регламентираните минимални размери. Моли също за срок за писмени бележки.

АДВ. Цв.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр.

чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата:

Производството по реда на глава XX от ГПК. Образувано е по повод въззивна жалба на Н. Г. Й. срещу Решение № 192 от 17.07.2023г. по гр.д. № 568/2022г. по описа на ПРС, V-ти състав, с което **на основание чл. 440, ал. 1 от ГПК** са отхвърлени предявените от въззивника срещу Ю. Г. Й. с ЕГН ***** и „Лизинг Финанс“ ЕАД, ЕИК 131352367 искиове за приемане за установено в отношенията между страните, че ответникът Ю. Г. Й. – длъжник по ИД № 20158070403130 по описа на ЧСИ Н.Д. с взыскател „Лизинг Финанс“ ЕАД, **не е собственик** на следните недвижими имоти, предмет на принудително изпълнение за парично вземане – **ПИ с ид. 51487.43.72** по КKKP, одобрени със заповед на РД-18-1079/10.05.2018г. на ИД на АГKK, с площ 3000.00 кв.м., с. Неофит Рилски, м. „Базаците“, номер по предходен план 043072, при съсед: № 51487.43.53, № 51487.43.38, № 51487.43.42, № 51487.43.73; **ПИ с ид. 51487.29.5** по КKKP, одобрени със заповед на РД-18-1079/10.05.2018г. на ИД на АГKK, с площ 9396.00 кв.м., с. Неофит Рилски, местност „Пътеките“, номер по предходен план 029005, при съсед: № 51487.29.4. 51487.29.29, 51487.29.6, 51487.29.48; **ПИ с ид. 51487.43.73** по КKKP, одобрени със заповед на РД-18-1079/10.05.2018г. на ИД на АГKK, с площ 5000.00 кв.м., с. Неофит Рилски, местност „Базаците“, номер по предходен план 043073, при съсед: № 51487.43.53, 51487.43.72, 51487.43.42, 51487.43.40.

Жалбата е основана на оплаквания за неправилност на решението, като постановено в нарушение на материалния закон и при грубо нарушение на процесуалните правила, както и необоснованост. Изложени са съображения, че в разрез със съвкупността на доказателствата по делото е решаващият извод на съда за недоказаност на твърдението на ищеца за осъществявано явно и необезпокоявано владение върху процесните имоти за период повече от 10 години. По делото не е ангажирано нито едно доказателство, което да разколебава установеното осъществяване от ищеца на явна, трайна, спокойна

и непрекъснатата фактическа власт върху спорните имоти със субективното убеждение, че ги владее като техен собственик в продължение на повече от 10 години. В тежест на ответниците по отрицателния установителен иск е да установят притежанието на спорното материално право в патримониума на длъжника /т. 2 от ТР № 8/2012г. на ОСГТК/. В тази връзка неправилно е разпределена доказателствената тежест в процеса, а по същество неправилно е прието, че ищецът не е доказал фактите, от установяването на които е предпоставено уважаването на исковата претенция. От доказателствата по делото се установява по категоричен начин, че ищецът е станал собственик на имотите преди насочване на изпълнението по изп.д. спрямо тях. Събраните по делото гласни доказателства са безпротиворечиви и категорични, като ответниците не са ангажирали нито едно доказателство, което да опровергае установеното от показанията им. Освен неправилно разпределената доказателствена тежест, първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила като провел съдебните заседания в отсъствие на ответника Ю. Г., при неправилно приложение на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ГПК. Този ред за фингирано призоваване е неприложим при наличие на обективни причини, възпрепятстващи страната да се яви в предходно съдебно заседание, на което не е даден ход именно поради неговото отсъствие. Моли в тази връзка да се разпредели правилно доказателствената тежест по спора, като на страните се предостави възможност да предприемат съответни процесуални действия. По същество моли обжалваното решение да се отмени и вместо него се постанови друго, с което предявените искове да се уважат с извод за основателност.

В отговор на жалбата Ю. Г. Й. изразява становище за основателност на жалбата и моли същата да бъде уважена. Освен аналогични съображения, поддържа, че единствено ищецът е осъществявал владение върху имотите след 2011г., което освен от гласните доказателства се потвърждава по делото и от писмените такива. Този факт не се оспорва от него, предходен владелец на имотите. По делото липсва доказателство, което да оборва така установеното, като вискателят не е ангажирал доказателство, което да създава дори съмнение в този извод. Също се позовава на допуснато процесуално нарушение във връзка с призоваването му и неправилно приложение на чл. 56, ал. 2 от ГПК, поради което отправя искане за ново разпределение на доказателствена тежест и събиране на доказателства с

негово участие.

Въззиваемата страна „Лизинг Финанс“ ЕАД, не е депозирало отговор на въззивната жалба.

АДВ. Цв.: Запознат съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам въззивната жалба, поддържам отговора. Въпросният контра летьр е в държане на трето лице, което аз не зная кое е и не е могъл да бъде представен на първоинстанционния съд, предвид временно влошени отношения между ищеца и моят клиент, и някакво отношение по този въпрос на трето лице. Упълномощен съм да ви заявя, че клиентът ми желае да знаете, че брат му, ищецът по делото, е прав в това, което твърди. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила от „Лизинг Финанс“ ЕАД молба – становище от 18.10.2023г. във връзка с дадената на страните възможност по реда на чл. 146, ал. 2 от ГПК, съобразно което по изп.д. № 3130/2015г. е установено, че процесните имоти са собственост на длъжника Ю. Й. и върху същите е вписана възбрана на 16.06.2015г. Като доказателство за собствеността на длъжника представя Договор за доброволна делба, вписан в СВп на 19.12.2013г., по силата на която длъжникът придобил имоти с ид. 51487.43.72 и 51487.43.73. Имот с ид. 51487.28.5 Ю. Й. придобил чрез договор за покупко- продажба, сключен с брат си – въззивник по делото по НА № 132/2011г. След придобиване на имотите и налагането на възбраните, длъжникът не се е разпореждал с правото си в полза на трети лица.

АДВ. Цв.: Предоставям на съда по приемането на представените с молбата доказателства.

По представените от страните доказателства във връзка с дадената на всяка възможност по реда на чл. 146, ал. 3 от ГПК, съдът след преценка допустимостта и относимостта на представените от тях писмени доказателства

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените от въззиваемата страна „Лизинг Финанс“ ЕАД с молба – становище от 18.10.2023г. надлежно заверени документи, както следва: Справка от АВ, СВ- Провадия № 1351744/17.10.2023г. и Справка №

1350743/17.10.2023г. за лицето Ю. Г. Й. за периода 01.01.1991г. до 17.10.2023г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото изп. дело № 201580704033130 по описа на ЧСИ Н.Д., рег. № 807 и с район на действие този на ВОС изискано за справка и послужване, от съдържанието на което се установява, че е образувано след препращане на от ЧСИ О.М., рег. № 846, с район на действие – СГС, образувано по молба на „Пиреос Лизинг България“ АД, ЕИК 131352367 от 15.05.2015г., въз основа на изпълнителен лист, издаден на 13.05.2015г. по ч.гр.д. № 4333/2015г. по описа на ВРС срещу солидарно осъдени длъжници „Строй транс“ ЕООД, ЕИК 148081835 и Ю. Г. Й. с ЕГН *****. С постановление на ЧСИ О.М. от 08.06.2015г. след констатиране, че длъжникът Ю. Й. е собственик на три ниви, първата от които с № 029005 в м. „Пътеките“, а другите две с № 040372 и № 043073 в м. „Базаците“, всички в землището на с. Неофит Рилски постановил налагане на възбрана върху описаните земеделски земи за обезпечаване събирането на вземанията на взискателя съгласно ИЛ. Възбраната е вписана в СВ – Провадия на 16.06.2015г. Съгласно Договор за доброволна делба на недвижими имоти, вписан в СВ под № 94 от 19.12.2013г. Ю. Г. Й. получил в дял и собственост две ниви в землището на с. Неофит Рилски, в м. „Базаците“, съответно с площ от 3.000 дка съставляваща имот № 043072 и с площ от 5.000 дка съставляваща имот № 043073. Договорът е сключен между наследниците на Н. Й.а Р., с нотариална заверка на подписите на страните от 18.12.2013г., а с договор за покупко- продажба по НА № 132/07.07.2011г. Ю. Й., придобил от купувача Н. Г. Й. нива с площ от 9.396 дка в землището на с. Неофит Рилски, м. „Пътеките“, имот № 029005 по плана за земеразделяне на селото.

След извършената справка, **СЪДЪТ ПОСТАНОВИ** изисканото изпълнително дело да се върне на ЧСИ Н.Д., рег. № 807 и с район на действие, този на ВОС.

АДВ. Цв.: Няма да соча доказателства. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните и изчерпаните им доказателствени искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 268, ал. 3 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Цв.: Уважаеми окръжни съдии, заявих пред вас какво съм упълномощен да поддържам в свои устни и писмени изявления пред настоящия състав. Взех за правилен вашия доклад и новото разпределение на доказателствената тежест, като считам, че докладът е направен коректно. Първоинстанционният съд е допуснал нарушение, като е разпределил, по-скоро не го е направил, доказването по начина, по който сте запознати, с оглед развитието пред първата инстанция. Отношенията между доверителя ми и тази организация, „Лизинг Финанс“ ЕАД, са изключително сложни и те са в ход на проверка в много институции, но не са еднопланови. Предстои тяхното решаване от компетентните органи, към които са отправени съответните искания и тежат съответните процедури, включително и в европейските. Това е така, т.к. се претендират неща и са достигнали до една чужда собственост, която ние без съмнение приемаме, че е такава вследствие на претенции, че на доверителя ми е представена една скъпа вещ, което всъщност не се е състояло. По този въпрос има проверка, извършена по правилата на чл. 6 и на чл.8 ГПК, която установи, че въпросната вещ не е напускала пределите на Република Германия.

Вследствие на неща, с които не сте запознати, с оглед развитието на настоящата инстанция и с оглед указанията, които давате, единственият според мен и възможен обоснован извод, че собственик на имотите, предмет на предварителното изпълнение е въззивникът. Вискателят, чиято доказателствена тежест е да посочи доказателства, че това не е така, с оглед твърденията за необезпокоявано владение на процесните недвижими имоти в период по-голям от десет години, според нас не установява фактите, които е следвало, съгласно разпределението на доказателствената тежест и вашите указания, да направя. При събраната съвкупност от доказателства единственият възможен и обобщаващ извод, който може да бъде извлечен от многобройните доказателства по делото, е този, че ищецът е придобил правото на собственост върху процесните имоти вследствие на изтекла в негова полза придобивна давност. Считам, че това е доказано с гласните доказателства по отношение на този факт на придобиване и се потвърждава от приложените по делото писмени доказателства- договор за наем на процесните земеделски имоти, банкови документи за заплащане на определените такси и РКО за получаването на наемната цена от ищеца.

Всички тези доказателства считам за достатъчни да обоснова тезите, които са на вашето внимание.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:35 часа**.

Председател: _____

Секретар: _____