

РЕШЕНИЕ

№ 143

гр. София, 10.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 134 СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА

при участието на секретаря МИХАЕЛА М. МИЛЧОВА
като разгледа докладваното от АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА Административно
наказателно дело № 20221110211129 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния
кодекс (АПК), във връзка с чл.72, ал.4 от Закона за Министерство на вътрешните
работи (ЗМВР)**

Образувано е по жалба на Л. В. И., чрез упълномощения процесуален представител – адв. В. К. против заповед за задържане на лице рег.№ 513зз-366/05.08.2022г. , издадена от К.В.В. – инспектор при сектор 08 ОПКП – СДВР. Със заповедта на основание чл.72, ал.1, т. 1 от ЗМВР жалбоподателят е задържан за срок от 24 часа. Моли, съда да отмени обжалваната заповед като незаконосъобразна, поради съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Твърди, че в оспорената заповед липсват фактически основания за задържането му, като същият не е бил запознат конкретно за какво е бил задържан. Посочва, че наложената ПАМ е в противоречие със закона, тъй като същата не следва да бъде налагана с различна от визираната в закона цел. Моли за съдебен акт в тази насока. Прави искане да бъдат присъдени сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, редовно призован не се явява, не се представлява.

Ответникът – К.В. – инспектор при 08 сектор ОПКП – СДВР, редовно уведомен, не се явява, не се представлява. По делото е депозирано писмено становище с изложени доводи по същество. Със същите е направено и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът след като се запозна с жалбата и материалите по делото, намира, че жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването. Разгледана по същество е неоснователна.

Досъдебно производство ЗМ 130/2022г. по описа на СДВР, пр.пр., 22437/2022г. било образувано и водено за престъпление по чл. 159а, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

В хода на проведеното разследване, на 05.08.2022г. е възникнала необходимост от извършване на действия по разследването в недвижим имот, обитаван от жалбоподателя И., тъй като имало опасност същият да укрие информация и доказателства във връзка с извършеното от неговия брат Л.К. престъпление по чл.159а, ал.2, вр. ал. 1 от НК.

В тази връзка на 05.08.2022г. в 06:00 часа жалбоподателят е задържан за срок до 24 часа със заповед за задържане рег.№ 5133з-366/05.08.2022г., издадена от К.В.В. – инспектор при сектор 08 ОПКП – СДВР. Заповедта е издадена на основание чл.72, ал.1, т. 1 от ЗМВР, като в мотивите ѝ е посочено “за лицето има данни, че е извършило престъпление по чл. 159а, ал.2, т. 1 от НК- трафик на непълнолетно лице“

На същата дата за времето от 13:45 часа до 14:40 часа И. бил разпитан в качеството на свидетел, след което в 14:50 часа бил освободен.

В административната преписка се съдържат заповед за задържане на лице, протокол за личен обиск, декларация, удостоверение за компетентност на ответника, копие на книга за задържани лица

Съдът служебно е изискал материалите съдържащи се в ДП 130/2022г. по описа на СДВР, пр.пр. 22437/2022г. по описа на С., като са били предоставени единствено заверени копия на заповед за задържане, протокол за личен обиск, декларация, протокол за претърсване и изземване, определение по чл. 161, ал. 2 от НПК на СРС, НО, протокол за разпит в качеството на свидетел на И..

При така изложените фактически данни, които се подкрепят от приложените по делото писмени доказателства съдът достигна до следните правни изводи:

Заповедта, предмет на съдебния контрол е издадена от материално и териториално компетентен административен орган при спазване на предписаната от закона форма по смисъла на [чл. 59, ал. 2 от АПК](#), доколкото липсват специални правила относно последното.

От представения доказателствен материал, изискан служебно от съда, се установява, че досъдебното производство № 130/2022 г. по описа на СДВР е било образувано за престъпление по [чл. 159а, ал.2, вр. ал 1 от НК](#) от НК. По делото са били налице данни за евентуална съпричастност на И. към престъплението извършено от лицето Л.С.К., който е негов брат. В тази насока е било и извършеното претърсване и изземване в жилището обитавано от И.. Спрямо жалбоподателят била издадена заповед за задържане на лице за задържане рег.№ 5133з-366/05.08.2022г., издадена от К.В.В. – инспектор при 08 сектор ОПКП-СДВР, на основание [чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР](#), с която на Л. В. И. е наложена ПАМ "Задържане за срок до 24 часа" в помещение за временно задържане на СДВР.

Спазено е изискването за форма на акта, като заповедта за задържане на лице съдържа реквизитите, посочени в [чл. 74, ал. 2 от ЗМВР](#): името, длъжността и местоработата на служителя издал заповедта, основаниято за задържането, данни идентифициращи задържаното лице, датата и часа на задържането, ограничаването на правата на лицето

по [чл. 73 от ЗМВР](#), както и правото му да обжалва пред съда законността на задържането. С декларацията, съставена на 05.08.2022г. е заявено запознаването с правото на адвокатска защита, на медицинска помощ, на телефонно обаждане, с което да съобщи за своето задържане.

Съгласно [чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР](#), която разпоредба е приложена като основание за задържането на лицето, полицейските органи могат да задържат лице, за което има данни, че е извършило престъпление. В случая от доказателствата по делото безспорно се установява, че към момента на задържането на И. е имало данни, от които може да се направи обосновано подозрение за вероятна съпричастност на лицето към извършено престъпление. Задържането, като принудителна административна мярка, се предприема от полицейския орган при условията на оперативна самостоятелност, като не е необходимо данните за извършено престъпление да са пълни или категорично да уличават лицето в извършването на престъпление. Задържането е, за да се проверят тези данни, както и да се предотврати укриването на лицето. Както посочи съдът за да постанови задържане на дадено лице за срок до 24 часа, не е необходимо полицейският орган да е сигурен, че лицето е извършило престъпление, съответно, да са налице доказателства за последното. Достатъчно е да са налице данни, при наличието на които да може да се обоснове извод за тази вероятност.

Налице е съответствие между посоченото фактическо и правно основание за издаването на заповедта. Макар и лаконичен, текстът в достатъчна степен изяснява обстоятелството, мотивирало полицейския орган да приложи мярката, като са били налице основания, които да обосноват подозрение за съпричастност на жалбоподателя към престъплението за което е образувано досъдебното производство.

Не се установяват по делото обстоятелства, от които да е възможен извод, че при прилагането на принудителната мярка не са били в достатъчна степен защитени на правата на задържания, нито е налице индигия за допусната злоупотреба с правомощията на полицейския орган.

Предвид изхода на спора и с оглед изрично обективизираното искане за присъждане на разноски на основание [чл. 143, ал. 3 АПК](#) вр. [чл. 37 ЗПП](#), в полза на СДВР следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100, 00 (сто) лева, съобразявайки фактическата и правна сложност на делото и извършените по него действия от процесуалния представител на ответника.

Водим от горното и на основание [чл. 172, ал. 2 АПК](#)

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. В. И., чрез упълномощения процесуален представител – адв. В. К. против заповед за задържане на лице рег.№ 5133з-366/05.08.2022г., издадена от

К.В.В. – инспектор при сектор 08 ОПКП – СДВР., с която, на основание [чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР](#) му е наложена принудителна административна мярка (ПМ) "задържане за срок до 24 часа".

ОСЪЖДА Л. В. И. с ЕГН: ***** да заплати в полза на СДВР сумата от 100,00 лева представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____