

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Сандански, 07.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Николинка Кр. Бузова

при участието на секретаря Валентина Евг. Томова
като разгледа докладваното от Николинка Кр. Бузова Административно
наказателно дело № 20231250200056 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59- 63 от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № 22-0339-001095 от
04.11.2022 г., издадено от Васил Димитров Трендафилов, на длъжност
началник РУ в ОДМВР Благоевград, РУ Сандански, упълномощен с МЗ №
8121з-1632/02.12.2021 г., с което на А. К. Л. от с. Л..., ЕГН *****, на
основание чл. 53 от ЗАНН и чл.185 ЗДвП му е наложена глоба в размер на
20.00 /двадесет/ лева за нарушение на чл.147, ал.1 ЗДвП и на основание
чл.175 ал.3 пр.1 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 200.00 /двеста/ лева и
лишаване от право да управлява МПС за 6 /шест/ месеца и на основание
Наредба № I-2539 от 17.12.2012 г. на МВР са му отнети общо 10 контролни
точки, за нарушение на чл.140 ал.1 ЗДвП.

С жалбата е направено искане за неговата отмяна. Изложените доводи
се свеждат до това, че наказателното постановление е неправилно и
незаконосъобразно. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с
процесуален представител. Пледират за отмяна на НП. В писмено становище
излагат подробно съображенията си за това.

Административно наказващият орган, редовно призован, не изпраща представител в съдебно заседание и не изразява становище по депозираната жалба.

Представител на Районна прокуратура-Благоевград, Териториално отделение-Сандански, редовно призовани, не изпращат представител.

Жалбата е подадена от надлежна страна в срока по чл. 59, ал. 2 пр. 1 от ЗАНН и срещу правораздавателен акт, който засяга имуществената сфера на наказаното лице. НП е връчено на жалбоподателя на 18.01.2023 г. /л.4/, а жалбата срещу него подадена и заведена в РУ Сандански на 19.01.2023 г. от жалбоподателя А. К. Л. /л.2 СП/, т.е. в предвидения в закона преклузивен четиринадесет дневен срок. Изложеното прави разглеждането ѝ в съдебното производство процесуално допустимо.

След преценка допустимостта на жалбата, събраните по делото доказателства и направените доводи, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят А. К. Л. от с. Л..., ЕГН ***** е правоспособен водач на МПС категория В, за което му е издадено СУМПС от ОД на МВР Благоевград, издадено на 08.11.2000 г.

На 28.09.2022 г. около 20.35 часа в гр. С..., на ул. „Ст... Ст...“, в посока към центъра на града, А. К. Л. управлявал лек автомобил марка и модел „.....“ с рег. № Е КМ, когато и където полицейските служители М. Г. К. и Е. К. К. спрели за проверка лекия автомобил. Извършили проверка на водача на автомобила и установили, че това е именно А. К. Л., който бил правоспособен водач на МПС. Потърсили му да представи документи удостоверяващи, че автомобилът е преминал годишен технически преглед, но същият не могъл да представи такива. Полицейските служители установили чрез служебно направена справка, че МПС-то е собственост на П... Хр.. М..., ЕГН ***** и регистрацията на това МПС е прекратена служебно от органите на КАТ-ПП от 31.08.2022 г., тъй като нямал ЗЗГО по чл.143, ал.10 ЗДвП.

Непосредствено след проверката полицейският служител М. К. съставил на жалбоподателя А. К. Л. АУАН серия ГА № .../....г. в присъствието на свидетеля Е. К. К., който свидетел установил непосредствено нарушенията, описани в АУАН, а именно, че водачът управлява МПС, което

не е представено на технически преглед и автомобилът е бил с прекратена регистрация от 31.08.2022 г. /без застраховка ГО по чл.143 ал.10 ЗДвП/ - нарушение по чл.147, ал.1 ЗДвП и по чл.140, ал.1 ЗДвП. Жалбоподателят подписал АУАН без възражение, като екземпляр от същия му бил връчен още същия ден – 28.09.2022 г.

С постановление от 26.10.2022 г. на прокурор от Районна прокуратура-Благоевград, ТО-Сандански било отказано образуването на наказателно производство. Прокурорът е приел, че от извършените справки е установено, че А. К. Л. на 28.09.2022 г. е управлявал лек автомобил марка „....“ с рег. № ... със служебно прекратена регистрация на основание чл.143, ал.10 ЗДвП за без „ГО“ от 31.08.2022 г., тъй като е без застраховка „Гражданска отговорност“, както и че жалбоподателят А. Л. не е знаел за прекратената регистрация, тъй като не е бил уведомен от стария собственик и не е знаел, че след като не е сключил застраховка „ГО“ в определения от закона срок същата е била прекратена служебно. Прокурорът е приел също така, че на 29.09.2022 г. А. Л. е предоставил копие на застрахователна полица за сключена застраховка „ГО“ за процесния лек автомобил. В тази връзка прокурорът е приел, че не са налице данни за извършено престъпление по чл.345, ал.2 НК, тъй като липсва субективният елемент от състава на престъплението. След прекратяване на преписката същата е изпратена на РУ Сандански, за сведение и за преценка за предприемане на действия за налагането на административно наказание на Л., във връзка със съставения АУАН.

На 04.11.2022 г. Васил Димитров Трендафилов, на длъжност началник РУ в ОДМВР Благоевград, РУ Сандански, упълномощен с МЗ № 8121з-1632/02.12.2021 г., било издадено наказателно постановление №, с което на А. К. Л. от с. Л...., ЕГН *****, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл.185 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 20.00 /двадесет/ лева за нарушение на чл.147, ал.1 ЗДвП и на основание чл.175 ал.3 пр.1 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 200.00 /двеста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 /шест/ месеца и на основание Наредба № I-2539 от 17.12.2012 г. на МВР са му отнети общо 10 контролни точки, за нарушение на чл.140 ал.1 ЗДвП.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото гласни и писмени доказателства.

Съдът кредитира представените и приети на основание чл. 281 от НПК писмени доказателства по делото, като прецени относимостта им към предмета на доказване в производството и взаимната кореспонденция между тях. Съдът счита, че събраните по делото гласни доказателства, а именно обясненията на жалбоподателя в своята цялост относно главния факт на доказване не са противоречиви и кореспондират с приетите по делото писмени доказателства, включително с показанията на свидетелите М. К. и Е. К.. Доказателствата и доказателствените средства за тяхното установяване съдът постави в основата на фактическите си констатации, като отчете тяхната достоверност и кореспонденцията помежду им. От обясненията на жалбоподателя, от показанията на свидетелите и от акта за установяване на административно нарушение се установява времето, мястото, начинът на извършване на проверката и констатираното от тях.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законовия 14-дневен срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН от лице с право на жалба и е допустима. Разгледана по същество се явява основателна.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в указаните срокове.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административно-наказателната отговорност не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството. НП е издадено от компетентен орган. Както в съставения акт, така и в НП нарушенията са описани с фактическите му признаци, обстоятелствата, при които са извършени. Нарушенията са описани ясно и точно, както в АУАН, така и в НП.

По т.1 НП:

По отношение на наложеното административно наказание по чл. 185 от ЗДвП, за нарушение на чл.147, ал.1 ЗДвП:

Съгласно разпоредбата на чл.147, ал.1 ЗДвП, регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета и пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на поделенията на въоръжените сили, и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност. Условието и редът за извършване на прегледа на превозните средства, с изключение на самоходните машини, колесните трактори с максимална конструктивна скорост, ненадвишаваща 40 km/h, и ремаркетата, теглени от тях, се определят с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията съгласувано с министъра на вътрешните работи. От посоченото нормативно съдържание на чл. 147, ал. 1 от ЗДвП следва изводът, че законовата разпоредба регламентира изискване за задължителен периодичен преглед на регистрираните МПС за проверка на техническата им изправност, без да вменява конкретно задължение на определено лице. При сравнителното тълкуване на нормата на чл.147, ал.1 ЗДвП със санкционната разпоредба на чл.181, т.1 от ЗДвП /предвиждаща административнонаказателна отговорност за собственика на МПС или длъжностно лице, което не го представи в законоустановения срок за технически преглед/, се следва извода, че задължението по чл.147, ал.1 ЗДвП е за собственика на автомобила. Не е спорно, а и се установява от доказателствата по делото, че санкционираният за нарушение на чл.147, ал.1 от ЗДвП водач А. К. Л. на л.а. с рег. №, не е собственик на автомобила, поради което и за него не е съществувало задължение да го представя за технически преглед. Предвид липсата на изрично предвидено в ЗДвП задължение за водач на МПС, който не е собственик на превозното средство, да го представя за проверка на техническата му изправност, е недопустимо на водача да се налага административно наказание по общата санкционна норма на чл.185 ЗДвП, за нарушение на чл.147, ал.1 от ЗДвП. В този смисъл е и константната съдебна практика.

Отделно от казаното по-горе, новелата на чл.147, ал.1 ЗДвП се отнася за регистрирани моторни превозни средства, а в конкретния случай безспорно се установи, че процесното МПС е било с прекратена регистрация от 31.08.2022, което не се спори по делото, за което е и наложеното наказание по т.2 от наказателното постановление.

Предвид изложените съображения съдът намира, че обжалваното НП в частта му, с която на А. К. Л. е наложено административно наказание по чл. 185 от ЗДвП, за нарушение на чл. 147, ал.1 от ЗДвП, като постановено в нарушение на закона, следва да бъде отменено.

По т.2 НП:

Съгласно чл.140, ал.1 от ЗДвП: По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. Съгласно чл. 175, ал.3 от ЗДвП наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лв. водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер.

Съдът намира, че не се доказва извършване на нарушението от субективна страна, поради което НП в тази си част следва да бъде отменено. Както е прието и в постановлението за отказ да се образува досъдебно производство, няма доказателства Информационният център към Гаранционния фонд да е изпратил на собственика на процесния автомобил уведомление по чл.574, ал.10 от Кодекса за застраховането, а и липсват каквито и да било данни това обстоятелство да е станало достояние на лицето, което е ползвало автомобила към 28.09.2022 г., а самата регистрация е прекратена на 31.08.2022 г. Предвид гореизложеното, съдът намира, че нарушението не беше доказано от субективна страна, тъй като жалбоподателят не е имал знание за това служебно прекратяване на регистрацията.

Отделно от гореизложеното, настоящият състав приема, че деянието макар и формално да се приеме, че е осъществило от обективна и субективна страна признаците на претендираното нарушение е малозначително по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК вр. с чл. 11 от ЗАНН, тъй като неговата обществена опасност е явно незначителна. Това е така, защото обществените отношения, свързани с безопасността по транспорта, отчета и контрола на ППС, са засегнати в незначителна степен. Конкретното обективизирано поведение и субективното отношение към него осъществяват посочения състав на административно нарушение, което е на просто извършване и без

съставомерни вредни последици. Същото не увеличава неговата обществена опасност, не я прави и типична за вида засегнати обществени отношения, нито изключва правна преценка на нормата на чл. 9, ал. 2 от НК. В случая се касае за управление на превозно средство, което е било управлявано по пътната мрежа без задължителната застраховка „ГО“ за кратък период от време, тъй като още на следващия ден – 29.09.2022 г. в 09,13 часа е бил сключен договор за задължителната застраховка „ГО“ от собственика на автомобила, жалбоподателят е съдействал на полицейските органи при проверката и не е наказван до момента за същият вид нарушение, макар да е правоспособен водач на МПС от 2000 г. Деянието не е намерило обществен отзвук. Довод в подкрепа на изложените от съда изводи за приложимост на разпоредбите на чл. 9, ал. 2 от НК, по отношение на разглежданото деяние, са мотивите и основанията, изложени от представителя на Районна прокуратура Сандански, въз основа на които не е образувано ДП, с предмет и страни идентични с процесните, в настоящето производство. Разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН визира, че "по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго". Това предпоставя извод, че цитираната разпоредба описва случаите, при които не следва да се носи отговорност и се прилага НК. Конкретния случай, попада в приложното поле на чл. 11, предл. 3 от ЗАНН и съставлява обстоятелство, изключващо отговорността на дееца за извършеното деяние, с оглед на установената му явна незначителна обществена опасност. По изложените съображения съдът намира, че обжалваното НП следва да бъде отменено.

Мотивиран от изложеното на основание чл.63, ал.1, вр. ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № от г., издадено от Васил Димитров Трендафилов, на длъжност началник РУ в ОДМВР Благоевград, РУ Сандански, упълномощен с МЗ № 81213-1632/02.12.2021 г., с което на А. К. Л. от с. Л..., ЕГН *****, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл.185 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 20.00 /двадесет/ лева за

нарушение на чл.147, ал.1 ЗДвП и на основание чл.175 ал.3 пр.1 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 200.00 /двеста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 /шест/ месеца и на основание Наредба № I-2539 от 17.12.2012 г. на МВР са му отнети общо 10 контролни точки, за нарушение на чл.140 ал.1 ЗДвП.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба по реда на АПК пред Благоевградски административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Сандански: _____