

# РЕШЕНИЕ

№ 166

гр. ХАСКОВО, 25.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, II-РИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕЛЯНА СТ. ПЕЙКОВА

Членове: ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ  
ГЕОРГИ К. МИЛКОТЕВ

при участието на секретаря Р. З. Т.

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ Въззивно гражданско дело № 20235600500375 по описа за 2023 година

***Производството е по реда на Глава XX, чл. 258 и сл. от ГПК***

Обжалваното решение

С Решение № 260007/14.01.2022 г., постановено по гр.д. № 595/2021 г., Районен съд – Хасково отхвърля предявените от Община \*\*\* , с Булстат 000903946, гр. \*\*\*, представлявана от кмета С.Н.Д. против В. Я. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. \*\*\* и „Водно строителство“ АД, с ЕИК 126106727, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*, представлявано от С.Д.П. обективно и субективно предявени искове, при условията на кумулативност, с искане да се признае за установено, че дължат солидарно сумите в размер на 51 101,92 лв. – главница, основаваща се на Акт за начет № \*\*\* г., издаден от Главен финансов инспектор, пети отдел, Дирекция „Инспекционна дейност“ към Агенция за държавна финансова инспекция, както сумата в размер на 9 425,47 лв. – лихва за периода от 28.02.2018 г. до 23.12.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението 13.01.2021 г. до окончателното изплащане, за които суми е издадена Заповед за изпълнение № 260049/15.01.2021 г. по ч.гр.д. № 73/2021 г., по описа на Районен съд – Хасково за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 от ГПК.

С решението си съдът осъжда Община \*\*\* да заплати на В. Я. М. сумата в размер на 1 900 лв., представляващи разноски по делото, от които 1

500 лв. – адвокатско възнаграждение и 400 лв. – за изготвяне на СТЕ, както и да заплати на „Водно строителство“ АД сумата в размер на 2 100 лв., представляващи разноски по делото, от които 1 600 лв. – адвокатско възнаграждение и 500 лв. – за изготвяне на СТЕ.

### Обстоятелства по въззива

Недоволна от постановеното решение е останала Община\*\*\*, която го обжалва в цялост, като неправилно и незаконосъобразно с искане същото да се отмени и да се уважава предявените установителни искове.

Оспорва се водещия извод на районния съд, че ответницата по претенциите М. не била лице, което е отчетник, като субекти на отговорността по чл. 23, т. 3 от ЗДФИ били лицата, натоварени по силата на заеманата длъжност или за случая с осъществяване на контрол върху бюджетната, финансово-стопанска и отчетната дейност, а основаниято за тяхната отговорност бил неупражнен контрол или допуснати нарушения при осъществяване на контрола. Установените от финансовата инспекция неизпълнени, но заплатени видове СМР били прието от страна на ответника М., в качеството на представител на общината, в изпълнение на задължението да извършва контрол по изграждане на водоснабдителна мрежа общинска собственост, чрез подписването от нейна страна на 2 бр. протоколи обр. 19, в които изрично било отразено, че се подписвали след извършването на проверка на място. От доказателствата по делото се установявало наличието на евентуален умишъл, тъй като М. притежавала необходимите знания и опит в тази област, извършила била проверка на място и била удостоверила с подписа си, че всички посочени в протокол обр. 19 СМР били извършени и подлежали на заплащане.

Дори да не целяла настъпването на неблагоприятните последици, ги предвиждала и ги била допуснала. С извършената фактическа проверка на място и на документите, ответницата М. била упражнила контрол върху стопанската и отчетната дейност на общината, поради което отговаряла на определението за лице по смисъла на чл. 23, т. 3 от ЗДФИ. Неправилен бил изводът на съда, че когато соченият в акта за начет като причинител на вредата не можел да носи отговорност.

Отговорността на „Водно строителство“ АД се търсела на основание чл. 23, т. 5 от ЗДФИ и била самостоятелна категория лица, които да носят имуществена отговорност. Неправилно съдът кредитирал заключението на вещото лице, тъй като за част от атакуваните СМР вещото лице се позовавало на пътни листи, които били частни документи и били оспорени. А самите пътни листи не били съставени по утвърдения ред. На 06.12.2017 г. бил подписан акт обр. 10 за спиране на строителството, като приложение 1 в него били посочени извършените до момента СМР и там нямало извозване на земни маси, водочерпене, направа на подравняване, оформяне и изпълнение на път, последните две извършени като непредвидени.

Въззивникът иска съда да отмени решението и да постанови друго, с което да уважи изцяло предявените искове, както и да присъди разноски.

В срока по чл. 263, ал. I ГПК въззиваемата страна В. Я. М., представя писмен отговор, с който оспорва изложените във въззивната жалба доводи. Излага съображения, че актът за начет не бил съставен по надлежния ред,

поради което не се ползвал с материална доказателствена сила относно фактическите констатации в него за противоправно причинени вреди от ответниците. Иска съда да потвърди обжалваното решение и да присъди на страната разноски за въззивната инстанция.

В срока по чл. 263, ал. I ГПК въззиваемата страна „Водно строителство“ АД, представя писмен отговор, с който оспорва като неоснователна жалбата. Излага се съображения, че за реализиране отговорността по специалния ЗДФИ умишълът за причиняване на вреди следвало да обхваща и съзнание за собственото противоправно поведение на дееца. Доказаното противоправно поведение било неотменимо изискване към съдържанието на акта за начет, а без посочване на констатирано нарушение не можело да се обоснове противоправността на поведението на причинителя на вредата. Излага съображения, че констатациите, изложени в акта за начет били необосновани и произволни

#### Факти по делото

Производството пред РС-Хасково е образувано от Община \*\*\* с обективно и субективно съединени иски с правно основание чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415, ал. 1, вр. чл. 21, вр. чл. 23 и чл. 26 от ЗДФИ против В. Я. М. и „Водно строителство“ АД, с искане да се постанови решение, с което да се признае за установено, че ответниците му дължат солидарно, сумата от 51 101,92 лв. - главница основаваща се на Акт за начет №\*\*\*г., издаден от Главен финансов инспектор, Пети отдел, Дирекция „Инспекционна дейност“ към Агенция за държавна финансова инспекция; сумата в размер на 9 425,47лв. - лихва за периода от 28.02.2018 г. до 23.12.2019г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението 13.01.2021 г. до окончателното изплащане, за което е издадена Заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК № 260049/15.01.2021г. и Изпълнителен лист от 15.01.2021г. по ч.гр.д. №73/2021 г. по описа на РС – Хасково, като му се присъдят и направените по делото разноски, вкл. в заповедното производство.

В исковата молба се твърди, че през 2017г. Община \*\*\* била сключила договор № \*\*\*25.07.2017 г. с предмет „Изпълнение на инженеринг - проектиране, упражняване на авторски надзор и изпълнение на СМР на обект „Допълнително аварийно водоснабдяване на гр. \*\*\*\*“, подобект „Дублиране на кладенци“ по обособени позиции. Обособена позиция №1 строеж „Дублиране на 4 бр. кладенци в обсега на санитарно - охранителна зона „Северна зона“, с изпълнител ответника „Водно строителство“ АД. На 23.12.2019г. въз основа на извършена финансова инспекция в Община \*\*\* бил съставен Акт за начет № \*\*\*г. от главен финансов инспектор от Пети отдел, дирекция „Инспекционна дейност“ към Агенция за държавна финансова инспекция. В акта за начет били установени вреди при изпълнение на посочения договор в размер на 51 101,92 лв. и лихви върху тази сума за периода 28.02.2018 - 23.12.2019г., в размер на 9 425,47 лв.

При финансовата инспекция, въз основа на която били съставен актът за начет, били извършени проверки на място, анализ на строителната документация, съпоставка спрямо одобрения проект и КС към него, назначена била експертиза от вещо лице, при което били установени неизпълнени СМР,

но актувани и платени, възлизащи на обща стойност 42 584,93 лв. без ДДС или 51 101,92 лв. с ДДС, както следва: 1. При актувана и платена ограда от стоманобетонени колове 250/12/12 и 6 реда бодлива тел - 548,80 м., е установена налична ограда на обекта 519,30 метра. Налице е разлика 29,50 м. на стойност 1 312,75 лв. без ДДС;

2. При актувана и платена изработка и монтаж на желязна врата 4 бр. с размери по проектна документация 1,8 височина и 4,10 м. дължина, на място са установени врати с размери - височина 1,50 м. и дължина 4,40 метра. След изчисление се установява, че е заплатено в повече 542,72 лв. без ДДС;

3. Актувано и платено министриране и боядисване на железни конструкции двукратно 48 кв. м., а на място е установено министриране и боядисване на железни конструкции двукратно общо 42,92 кв. м. Налице е разлика от 5,08 кв. м. на стойност 38,51 лв. без ДДС;

4. При актувано и платено почистване и натоварване на земни масии и строителни отпадъци с багер общо 1 500 куб. м. / 375 куб. м. за всеки един от 4-те кладенци/, са установени реално изпълнени по 10 куб. м. на всеки кладенец или общо 40 куб. метра. Установено е разлика от 1 460 куб. м. на стойност 7 081 лв. без ДДС;

5. При актуван и платен превоз на земни маси, строителни отпадъци 5 извън населеното място общо 1 500 куб. м. / по 375 куб. м. за всеки един от 4-те кладенци/, са установени реално изпълнени по 10 куб. м. на всеки кладенец или общо 40 куб. метра. Установена е разлика от 1 460 куб. м. на стойност 18 688 лв. без ДДС;

6. Актувана и платена е циментова замазка за закрити резервоари 2 пласта по 2 см - общо 128 кв. м. / за 4 бр. кладенци по 32 кв. м./, като на място е установено, че реално не е изпълнена замазка. Установена е разлика от 128 кв. м. на стойност 3 335,68 лв. без ДДС;

7. Актувана и платена хидроизолация от 2 пласта външна - общо 128 кв. м./ за 4 бр. кладенци по 32 кв. м./, като на място е установено, че реално не е изпълнена хидроизолация от 2 пласта външна. Установена е разлика от 128 кв. на стойност 7 737,60 лв. без ДДС;

8. При актувани и платени направа и поставяне на желязно стъпало за 4 бр. кладенци / по 10 броя стъпала за единица/, на място са установени по 7 бр. стъпала на кладенец. Установена е разлика на стойност 61,67 лв. без ДДС;

9. При актувано и платено министриране и боядисване на железни конструкции двукратно 4,2 кв. м. или общо за четирите кладенеца 16,8 кв. м., на място е установено 11,76 кв. м. общо за 4-те кладенеца. Установена е разлика от 5,04 кв. м. на стойност 38,20 лв. без ДДС;

10. Актувано е и платено подравняване, оформяне и изпълнение на път до БПС8, БПС6, БПС4 и БПС2 - 360 кв. м. х 7,56 лв./кв. м., като на място е установено, че реално не е изпълнено подравняване, оформяне и изпълнение на път до БПС8, БПС6, БПС4 и БПС2. Установена е разлика от 360 кв. м. на стойност 2 721,60 лв. без ДДС;

11. Актувано е и платено водочерпене с помпа - БПС8, БГ1С6, БПС4 и БПС2 - 12 мсм по ед. цена 85,60 лв. на стойност 1 027,20 лева общо за 4-те кладенци, като на място е установено, че реално не е изпълнено водочерпене с помпа на кладенци. Установена е разлика от 12 мсм на стойност 1 027,20 лв. без ДДС;

Като виновни лица за нанесената щета по бюджета на Община \*\*\* били посочени ответницата М. – \*\*\* „Водоснабдяване и канализация“ в Община \*\*\* – лице по чл.23, т.3 от ЗДФИ и „Водно строителство“ АД - лице по чл.23, т.5 от ЗДФИ. Актът за начет бил връчен на лицата както следва: на М. на 08.01.2020г., и на С.П., като представляващ „Водно строителство“ АД на 14.02.2020 г. В определения им срок за възражения, постъпили такива и от двамата ответници по делото.

От страна на съставителя на Акта за начет било изготвено заключение, с което направените възражения не били приети, а в последствие било прието и Решение на комисията по чл.49, ал.1 от ППЗДФИ, по чл.22, ал.6 от ЗДФИ. С тези действия приключила процедурата по влизането в сила на акта за начет.

Съгласно трайната практика на ВКС, за да намери приложение презумпцията по чл. 22, ал. 5 ЗДФИ, че фактическите констатации в акта за начет се смятат за истински до доказване на противното, било необходимо актът за начет да е съставен по надлежния ред; проверката да е извършена от надлежно овластено лице при гарантирано право на участие на материалноотговорното лице и въз основа на надлежни доказателства; докладът за резултатите от финансовата инспекция и съставеният акт за начет да са връчени на материално отговорното лице и да съдържат мотивирано заключение на финансовия инспектор по становището и подадените възражения, което в настоящия случай било изпълнено.

Отговорността по отношение на ответницата М. се ангажирала на база това, че била приела работата по договора, въз основа на протокол №1/06.11.2017г. и протокол №2/12.02.2018г., в които се съдържали неизпълнени, но актувани, фактурирани и заплатени видове и количества СМР за обекта. Въз основа на съставения акт за начет било образувано ч.гр.д. №73/2021г. по описа на Районен съд - Хасково, по което била издадена Заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК № 260049/15.01.2021г. и Изпълнителен лист от 18.01.2021 г.

Безспорно е установено по делото, че на 25.07.2017г. между ищеца Община \*\*\*, в качеството на възложител и ответникът „Водно строителство – \*\*\*\*“ АД, в качеството му на изпълнител са били обвързани от валидно правоотношение, имащо характер на договор за изработка по смисъла на чл. 258 от ЗЗД, обективизирано в сключен договор за възлагане на обществена поръчка №\*\*\* с предмет „Изпълнение на инженеринг – проектиране, упражняване на авторски надзор и изпълнение на СМР на обект „Допълнително аварийно водоснабдяване на гр. \*\*\*\*“, подобект „Дублиране на кладенци“ по обособени позиции, Обособена позиция №1 строеж „Дублиране на 4 бр. кладенци в обсега на санитарно - охранителна зона „Северна зона“. Стойността на обекта е 402 100 лева без ДДС или 482 520 лева с ДДС. Уговорени били начините на плащане, а именно без авансово, за изготвяне на инвестиционните проекти, за авторски надзор и за изпълнение на СМР – първо плащане – след доказване на реално извършени видове работи в обем не по-малък от 50 % и не по-голям от 70 % от предвидените в проекта СМР, в срок до 30 календарни дни след подписване и представяне на протокол обр. 19 за действително извършени и подлежащи на разплащане видове работи, документи по Наредба № 3 за съставяне на протоколи по време на изпълнение на строителството, документи доказващи произход, качество и съответствие на влаганите материали и представяне на фактура и окончателно плащане – в размер на остатъка от стойността на СМР – до 30 календарни дни след

подписване на акт обр. 15, екзекутивна документация, протокол обр. 19 за действително извършени и подлежащи на заплащане на окончателни видове СМР по одобрени цени, подписани от страните, документи по Наредба № 3 за съставяне на протоколи по време на изпълнение на строителството, документи доказващи произход, качество и съответствие на влаганите материали, акт обр. 15 на строежа и оригинална фактура за окончателната стойност на дължимата сума. Предвидено било в договора, че при възникване на допълнителни или непредвидени работи, в рамките на договорената стойност по договора, същите се договарят с констативен протокол за допълнителни количества и непредвидени видове СМР, подписан от двете страни. Сроктът за изпълнение на предмета на договора бил 93 календарни дни, като в него не се включвало времето за оценка на инвестиционните проекти до влизане в сила на разрешението за строеж на съответния строеж. В предметния обхват на договора се включвали проектиране, строителство и авторски надзор. Сумата за проектиране била 18 600 лв. без ДДС, за строителство – 379 500 лв. без ДДС, за авторски надзор – 4 000 лв. без ДДС и за непредвидени разходи – 3 800 лв. без ДДС. Сроктът за изготвяне на инвестиционните проекти бил 20 календарни дни, считано от датата на договора, а срокът за строителство – 73 календарни дни, считано от датата на влизане в сила на разрешението за строеж до подписване на Констативен акт обр. 15. От представения по делото Протокол № 1 от 06.11.2017 г. за установяване извършването и за заплащането на натурални видове СМР към 06.11.2017г. на стойност 190 578,93 лв. без ДДС или 228 694,72 лв. с ДДС, е видно, че същият е подписан от ответницата М. в качеството на \*\*\* „ВиК“ към Община \*\*\*, от С.П. – \*\*\* на ответника „Водно строителство“ АД и от С.Р. – \*\*\* на дружеството, осъществило строителния надзор „Р.“ ЕООД. Въз основа на Протокол № 1 от 06.11.2017г. била съставена фактура № 0000002837 от 07.11.2017г. за сумата 22 8694.72 лв. с ДДС, подписана от страна на ищеца от Д.Б, кмет на Община \*\*\*, който е наредил плащане на ответника „Водно строителство – \*\*\*\*“ АД с платежно нареждане на 15.11.2017г. за сумата по фактурата. Видно от Протокол № 2 от 12.02.2018г., установява се извършването и за заплащането на натурални видове СМР към 12.02.2018г. на стойност 188 869,87 лв. без ДДС или 226 643,84 лв. с ДДС. Към него е приложена и подписана подробна количествена сметка № 2. В Протокол № 2 от 12.02.2018г. са описани като извършени и предвидени за заплащане непредвидени разходи за СМР – подравняване, оформяне и изпълнение на път до БПС8, БПС6, БПС4 и БПС2, както и водочерпене с помпа - БПС8, БПС6, БПС4 и БПС2, за което и във връзка с чл.4, ал.3 от Договора с рег. № \*\*\* от 25.07.2017г. е съставен и констативен протокол от 12.11.2017г., подписан от Кмета на община \*\*\* – Д.Б. Приложена и 1 приета по делото е и Заповед № 2 от 12.11.2017г., като с нея се нарежда да се извършат допълнителни изкопи и насипи за възстановяване на пътищата, да се извърши водочерпене на залетите изкопи и да се направи ръчен и машинен изкоп за почистване на свлечени земни маси. Въз основа на Протокол № 2 от 12.02.2018г. е съставена фактура № 0000002967 от 19.02.2018г. за сумата 226 643.84 лв. с ДДС, подписана от страна на ищеца от Д.Б., кмет на Община \*\*\*, който е наредил плащане на ответника „Водно строителство – \*\*\*\*“ АД с платежни нареждания от 26.02.2018г. и 27.02.2018г. Т.е., фактурирана и изплатена от страна на ищеца Община \*\*\* на изпълнителя и ответник в настоящото производство „Водно строителство – \*\*\*\*“ АД, гр. \*\*\* договорената цена за извършване на СМР била сумата в размер на 379 448,80

лв. без ДДС, или 455 338,56 лв. с ДДС. Няма спор между страните още, че ответницата М. е заемала длъжността \*\*\* „ВиК" в отдел „Строителство, инвестиции и инфраструктура“ при дирекция „Архитектура, градоустройство, строителство и инвестиции“ при Общинска администрация \*\*\*, по силата на трудов договор № \*\*\*г., изменен и допълнен с 4 бр. допълнителни споразумения, последното от които с № \*\*\*г.

Според подписаната от ответника М. на 03.07.2017 г. длъжностна характеристика – раздел 5 „Преки задължения“, на същата е възложено задължение, включено в службата да осъществява контрол по изпълнението на договори за строителство на ВиК инфраструктурата, да координира и контролира действията по изграждане, поддръжка и ремонт на елементи на водоснабдителната и канализационната мрежа на обекти общинска собственост, както и да реализира планираните задачи чрез изпълнение на всички задължения, произтичащи при осъществяване на инвестиционния процес – контрол по изпълнението на договорите за възлагане на строителството и строителния надзор, инвеститорски контрол, въвеждане в експлоатация; Да участва в качеството на представител на инвеститора при съставяне на всички актове и протоколи по време на строителството, включително и приемателната комисия за обекти на ВиК инфраструктурата общинска собственост; Да подготвя необходимите изходни данни и задание за инвестиционно проектиране на ВиК мрежи и съоръжения на обекти общинска собственост, изготвяне на техническата документация за започване на 1 процедура по реда на ЗОП и друг.

Със заповед № ФК-10-165/14.02.2019г. Директорът на Агенция „Държавна финансова инспекция“ /АДФИ/ възложил на главен финансов инспектор да извърши финансова инспекция на Община \*\*\*, със задача проверка за спазване на нормативните актове, уреждащи бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност при разходването на предоставените средства с Постановление № 91/11.05.2017г. на Министерски съвет за финансиране на обект „Допълнително аварийно водоснабдяване на град \*\*\*\*“, в това число спазване на законодателството в областта на обществените поръчки и изпълнението на сключените договори. Срокът на проверка е удължаван и проверката е спирана неколkokратно. На 23.12.2019г. главният финансов инспектор М.К.Д. – главен финансов инспектор от Пети отдел, дирекция „Инспекционна дейност" към Агенция за държавна финансова инспекция, съставила Акт за начет № \*\*\* г., в който установила, че на Община \*\*\* е причинена вреда в размер на 51 101,92 лв. с ДДС, като върху така определения размер следвало да бъде начислена и лихва за периода 28.02.2018 - 23.12.2019г. и която възлизала на 9 425,47 лв., като пълна имуществена отговорност следвало да се носи от ответниците В. Я. М. – на основание чл.21, ал.1, т.1 вр. чл.23, т.3, вр. чл.26 от ЗДФИ, а солидарно с нея следвало да отговоря на основание чл.21, ал.3, вр. чл.23, т.5 от ЗДФИ и ответника „Водно строителство“ АД. В акта за начет е била обсъдена и възприета строителнотехническата експертиза, изготвена от инж. Ц. Вещото лице, след проверка на представените документи и извършен оглед на място, било установило реално изпълнените и неизпълнени видове и количества СМР, като в бетоновите шахти не било изпълнено отводняване и във всичките 4 шахти имало вода по дъното, в някои от шахтите с дълбочина над 4 см. Поради наличието на вода по дъното само в една от шахтите било възможно да се влезе. От това следвало, че не е изпълнена хидроизолация, която ефективно да възпрепятства проникването на атмосферни води в

шахтите. Наличието на вода разрушавала бетоновата основа на шахтите. По проект била предвидена хидроизолация, която е актувана и платена. Циментова замазка по шахтите също не е изпълнена. За всеки кладенец били актувани и платени по 375 1 куб.м. извозване на строителни отпадъци и земни маси, което правело 1500 куб.м. общо за обекта (за 4-те кладенеца). Такова количество отпадъци било недействително. Вложените в обекта материали били в пъти по - малко спрямо актуваните и платени като извозени отпадъци, поради което не било възможно да се формира такова количество отпадъци. Установени били неизпълнени работи относно оградите около кладенците. При два от кладенците изпълнените огради били с по - малка дължина от актуваните и платени (БПС6 и БПС8). Актувани били непредвидени работи, които реално не са изпълнявани - подравняване на пътища и отводняване на изкопи. Естественят терен бил равнинен, затревен и нямало необходимост от подравняване. Около кладенците били разположени обработваеми земеделски земи. За отводняване на изкопи били актувани 12 машиносмени (мсм) работа на помпа или по 3 мсм на кладенец по единична цена 85,00 лв./мсм. За 12 мсм можело да се източат 691,2 куб.м. вода с помпа 2 л/сек., а с по - мощна помпа и повече. Изкопите за шахтите били с обем 212 куб.м. и нямало как шахтите да поемат 691,2 куб.м. вода. Освен това, шахтите не са били запълнени до горе с дъждовна вода. В метеорологична справка за м.ноември 2017 г. било посочено, че най - високата стойност на валеж през м.ноември 2017г. е била 37 л/кв.м. като вещото лице е изчислило, че във всяка шахта са попаднали по 239 литра вода, което прави 0,24 куб. метра. Това количество можело да се източа за 2 минути, а не за 3 мсм по 8 часа или общо 24 часа, което правело 1440 минути. Шахтите били със застроена площ 6,46 кв. метра. В представената справка от НИМХ - филиал Пловдив относно падналите валежи от дъжд през м.ноември 2017 г. не били посочени количествата валеж по дати. В заключение на справката било записано, че през периода състоянието на почвата не било подходящо за СМР - пътно - строителни и земно - изкопни работи. Подобна метеорологична справка трябвало да съдържа метеорологични данни - температура на въздуха и количества валежи, а не заключение кои почви са подходящи за извършване на СМР или не са подходящи. Относно непредвидените работи била съставена Заповед № 2 от 12.11.2017г., с която се нареждало да се извършат допълнителни изкопи и насипи за възстановяване на пътищата, да се извърши водочерпене на залетите изкопи и да се направи ръчен и машинен изкоп за почистване на свлечени земни маси. Заповедите то време на строителството се вписвали в заповедната книга на строежа, която трябвало да бъде прошнурована и с 13 номерирани страници. Тази заповед била издадена в нарушение на ЗУТ и Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, т е. извън заповедната книга. Освен това, в нея не били посочени конкретни обстоятелства - какви количества вода е имало в изкопите, с каква дълбочина са изкопите, на коя дата са паднали валежите и др. В метеорологичната справка не били посочени количествата валеж по дати.

Актуваните непредвидени работи не били доказани като изпълнени. По същество същите представлявали временно строителство, каквото възложителят нямал задължение да плаща. При анализ на одобрения проект, количествено-стойностните сметки и протоколите обр. 19, и извършения оглед на място, били установени неизпълнени количества СМР, но актувани и платени на стойност 42 584,93 лева без ДДС, или 51 101,92 лева с ДДС.



Неизпълнените СМР по вид, количество, единична цена и стойност били както следва: 1) При актувана и платена ограда от стоманобетонкови колове 250/12/12 и 6 реда бодлива тел - 548,80 м., се установи налична ограда на обекта /4 бр. кладенци/- 519,30 метра или заплатени:  $548,80 \text{ м.} \times 44,50 \text{ лв./м.} = 24\,421,60 \text{ лв.}$ ; следва се за изплащане:  $519,30 \text{ м.} \times 44,50 \text{ лв./м.} = 23\,108,85 \text{ лв.}$ ; изплатени неоснователно в повече - 29,50 м на стойност 1 312,75 лв. без ДДС или 1 575,30 лв. с ДДС; 2) При актувана и платена изработка и монтаж на желязна врата 4 бр. с размери по проектна документация - 1,80 м. височина и 4,10 м. дължина, на място са установени 4 бр. врати, с размери - височина 1,50 м. и дължина 4,40 метра или заплатени общо за 4 бр. врати - 5 120,00 лв. /4x 1 280,00 лв. с размери 4 x (1,80 м x 4,10 м) = 29,52 кв. м./; следва се за заплащане за 4 бр. врати: 4 577,28 лв. /4 x 1 144,32 лв. с размери 4 x (1,50 м. x 4,40 м.) = 26,40 кв.м./; изплатени неоснователно в повече 0,424 бр. по ед.цена 1 280,00 лв. на стойност 542,72 лв. без ДДС или 651,26 лв. с ДДС; 3) Актувано и платено минимизиране и боядисване на железни конструкции двукратно 48 кв. м., като на място на обекта за 4 бр. кладенци е установено минимизиране и боядисване на железни конструкции двукратно общо 42,92 кв. м. - заплатени:  $48 \text{ кв. м.} \times 7,58 \text{ лв./кв. м.} = 363,84 \text{ лв.}$ ; следва се за изплащане:  $42,92 \text{ кв. м.} \times 7,58 \text{ лв./кв. м.} = 325,33 \text{ лв.}$ ; изплатени неоснователно в повече - 5,08 кв.м. по ед.цена 7,58 лв. на стойност 38,51 лева без ДДС или 46,21 лв. с ДДС; 4) При актувано и платено почистване и натоварване на земни маси и строителни отпадъци с багер общо 1 500 куб. м. /по 375 куб.м. за всеки един от 4 -те кладенци/, са установени реално изпълнени по 10 куб. м. на всеки кладенец или общо 40 куб. Метра - заплатени:  $1\,500 \text{ куб. м.} \times 4,85 \text{ лв./куб. м.} = 7\,275,00 \text{ лв.}$ ; следва се за изплащане:  $40 \text{ куб.м.} \times 4,85 \text{ лв./куб. м.} = 194,00 \text{ лв.}$ ; изплатени неоснователно в повече 1 460 куб.м. по ед.цена 4,85 лв./куб.м. на стойност 7 081,00 лева без ДДС или 8 497,20 лв. с ДДС; 5) При актуван и платен превоз на земни маси, строителни отпадъци извън населеното място общо 1 500 куб. м. /по 375 куб.м. за всеки един от 4 - те кладенци/, са установени реално изпълнени по 10 куб. м. на всеки кладенец или общо 40 куб. Метра - заплатени:  $1\,500 \text{ куб. м.} \times 12,80 \text{ лв./куб. м.} = 19\,200,00 \text{ лв.}$ ; следва се за изплащане:  $40 \text{ куб.м.} \times 12,80 \text{ лв./куб. м.} = 512,00 \text{ лв.}$ ; изплатени неоснователно в повече - 1 460 куб.м. по ед.цена 12,80 лв./куб.м. на стойност 18 688,00 лева без ДДС или 22 425,60 лв. с ДДС; 6) Актувана и платена е циментова замазка за закрити резервоари 2 пласта по 2 см - общо 128 кв.м. /за 4 бр. кладенци по 32 кв. м./, като на място е установено, че реално не е изпълнена замазка - заплатени:  $128 \text{ кв. м.} \times 26,06 \text{ лв./кв. м.} = 3\,335,68 \text{ лв.}$ ; следва се за изплащане: 0,00 лв., изплатени неоснователно в повече - 128 кв.м. по ед.цена 26,06 лв./кв.м. на стойност 3 335,68 лева без ДДС или 4 002,82 лв. с ДДС; 7) Актувана и платена хидроизолация от 2 пласта външна - общо 128 кв.м. /за 4 бр. кладенци по 32 кв. м./, като на място е установено, че реално не е изпълнена хидроизолация от 2 пласта външна - заплатени:  $128 \text{ кв. м.} \times 60,45 \text{ лв./кв. м.} = 7\,737,60 \text{ лв.}$ ; следва се за изплащане: 0,00 лв.; изплатени неоснователно в повече - 128 кв.м. по ед.цена 60,45 лв. на стойност 7737,60 лева без ДДС или 9 285,12 лв. с ДДС; 8) При актувани и платени направа и поставяне на желязно стъпало за 4 бр. кладени /по 10 броя стъпала за единица/, на място са установени поставени по 7 бр. стъпала на кладенец или заплатени общо за 4 бр. кладенци /4x1x10 бр. стъпала/- 205,56 лв.; следва се за заплащане за 4 бр. кладенци: 143,89 лв. /4x1x7 бр. стъпала= 35,97 лв./; изплатени неоснователно в повече - 1,2 броя по ед.цена 51,39 лв. на стойност 61,67 лева без ДДС или 74,00 лв. с ДДС; 9) При актувано и платено

минимизиране и боядисване на железни конструкции двукратно 4,2 кв.м. или общо за четирите кладенеца 16,8 кв.м., на място е установено 11,76 кв.м. общо за 4-те кладенеца - заплатени: 4,2 кв.м. x 4 бр. кладенци = 16,8 кв.м. x 7,58 лв./бр. = 127,34 лв.; следва се за изплащане: 2,94 кв.м. x 7,58 лв. x 4 бр. кладенци = 89,12 лв., изплатени неоснователно в повече - 5,04 кв.м. по ед.цена 7,58 лв. на стойност 38,20 лева без ДДС или 45,85 лв. с ДДС; 10) Актувано е и платено подравняване, оформяне и изпълнение на път до БПС8, БПС6, ЕПС4 и БПС2 - 360 кв. м. x 7,56 лв./кв.м., като на място е установено, че реално не е изпълнено подравняване, оформяне и изпълнение на път до БПС8, БПС6, БПС4 и БПС2 - заплатени: 360 кв.м. x 7,56 лв./бр. = 2 721,60 лв.; не се следва изплащане; изплатени неоснователно в повече - 360 кв.м. по ед.цена 7,56 лв. на стойност 2 721,60 лева без ДДС или 3 265,92 лв. с ДДС; 11) Актувано е и платено водочерпене с помпа - БПС8, БПС6, БПС4 и БПС2 - 12 мсм по ед.цена 85,60 лв. на стойност 1 027,20 лева общо за 4 -те кладенци, като на място е установено, че реално не е изпълнено водочерпене с помпа на кладенците - заплатени: 12 мсм. x 85,60 лв. = 1 027,20 лв.; не се следва изплащане; изплатени неоснователно в повече - 12 мсм. по ед.цена 85,60 лв. на стойност 1 027,20 лева без ДДС или 1 232,64 лв. с ДДС. Така общата стойност на неизпълнените СМР възлизала на 42 584,93 лв. без ДДС или 51101,92 лв. с ДДС. От извършената фактическа проверка на място и замервания на изпълнените СМР по процесния обект от вещото лице за съпоставени действително изпълнените видове, количества и стойности на СМР, с актуваните и приети такива съгласно съставените протоколи №1 от 06.11.2017 г. /обр. 19/ и №2 от 12.02.2018 г. /обр. 19/ за изпълнени фактически количества СМР на обекта, с приложени към тях подробни количествени сметки и анализни цени за непредвидените СМР, с които са приети за завършени и са заплатени работи на обща стойност 379 448,80 лв. без ДДС, или 455 338,56 лв. с ДДС било установено и възприето в акта за начет, че извършените СМР са актувани и приети с Протокол №1 от 06.11.2017 г. /обр. 19/ на стойност 190 578,93 лв. без ДДС или 228 694,72 лв. с ДДС и с Протокол №2 /обр.19/ от 12.02.2018 г. на стойност 188 869,87 лв. без ДДС или 226 643,84 лв. с ДДС, подписани за възложителя от страна на лицето изпълняващо инвеститорски контрол – ответникът инж. М., за 16 изпълнителя от техническия ръководител на обекта - инж. П. и за строителния надзор от управителя на „Р.“ ЕООД инж. Р. Общо били актувани СМР с двата протокола обр.19 на стойност 379 448,80 лв. без ДДС или 455 338,56 лв. с ДДС, в които били включени непредвидени разходи в размер 3 748,80 лв. без ДДС или 4 498,56 лв. с ДДС, реално изпълнените СМР по актувани цени били на стойност 336 863,87 лв. без ДДС или 404 236,64 лв. с ДДС, а неизпълнените количества СМР, но актувани и платени възлизали на стойност 42 584,93 лева без ДДС или 51 101,92 лева с ДДС. В акта за начет е било прието, че М., като лице упражняващо инвеститорски контрол на обекта, била приела видовете, количествено и стойностно изпълнените и отчетени СМР, като лично е подписала два броя протоколи образец 19, на основание на които възложителят Община \*\*\*е заплатила на изпълнителя общо 455 338,56 лв. с ДДС, в т.ч. и неоснователно актуваните СМР в размер на 51 101,92 лв. с ДДС. Направен е извод, че тя осъзнавала, че така дава на инвеститора основание да претендира от възложителя заплащане на тяхната стойност като е предвиждала вредоносните последици от действията си, изразяващи се в изплащане в полза на изпълнителя на недължими суми за неизпълнени СМР. Тъй като ответникът „Водно строителство“ АД бил получил посочената сума,

отговорността му следвало да се ангажира наред с тази на М. при условията на солидарност. Актът за начет бил връчен на ответниците като и двамата са депозирали възражения, с които възразили срещу констатациите и изводите в акта. Главният финансов инспектор Д. излязла със заключение за неоснователност на възраженията и потвърдила фактическите констатации, отразени в него. Възраженията не били приети за основателни и в становище от 03.06.2020г. на комисията по чл. 49 ал. 1 от ППЗДФИ. Ищецът Община \*\*\* упражнила субективното си и подала заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК срещу ответниците за сумите: 51 101.92 лева – главница; 9 425.47 лв. – законна лихва за периода от 28.02.2018г. до 23.12.2019г., основаващи се на Акт за начет № \*\*\* г., издаден от главен финансов инспектор от Пети отдел, дирекция „Инспекционна дейност“ към Агенция за държавна финансова инспекция ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението - 13.01.2021г. до окончателното ѝ 17 изплащане, както и разноски в размер на 1210.55 лева за заплатена държавна такса и 150 лева – възнаграждение за упълномощен по делото юрисконсулт, за които суми била издадена Заповед за изпълнение № 260049/15.01.2021г. по ч.гр.д. № 73/2021г. по описа на Районен съд Хасково. В едномесечния срок от връчване на заповедта, са постъпили възражения и от двамата солидарни длъжници.

В срока по чл.415, ал.1 от ГПК ищецът – Община \*\*\* е предявил против ответниците настоящия иск за установяване на вземанията, предмет на заповедта.

С решение №154/17.V.2022 г. постановено по в.гр.дело №135/2022 г. Окръжен съд-Хасково потвърждава решение № 260007/14.01.2022 г., постановено от РС – Хасково по гр.д. № 595/2021 г.

С решение №50064/07.VI.2023 г. постановено по гр.дело №3110/2022 г. ВКС,Трето гр.отделение отменя въззивния акт и връща делото за ново разглеждане от друг състав на втората инстанция.

Съобразно указанията на върховната инстанция в рамките на въззивното производство се назначи и прие съдебно-техническа експертиза.В отговор на поставените въпроси експертизата извежда,че не е възможно образуване и натрупване на 1500 м3 земни маси и строителни отпадъци само от строителството на обекта,но е възможно общо от почистването преди започването на строителството, самото строителство, допълнителното прокарване и прочистване на пътищата, образуване и натрупване на 1500 м3 земни маси и строителни отпадъци.

Вещото лице посочва,че с оглед естеството на извършеното строителство, одобреният проект и статута на санитарно - охранителната зона, се е налагало отстранените земни маси и натрупани строителни отпадъци да бъдат извозени.Такова голямо количество земни маси и строителни отпадъци не можело да останат нито от едната страна на пътя, т.е. в санитарно охранителната зона, нито от другата страна на пътя, т.е. в обработваемите ниви.

Експертизата извежда,че при строителството е положена циментова замазка от външна страна на стените на шахтите на всеки един от четирите сондажни кладенци,като общата квадратура е 32 м2 за всяка шахта.Извършените СМР по време на строителството - предвидени и непредвидени се удостоверяват с изготвянето и подписването на посочените в Наредба № 3 от 31.07.2003 г. актове и протоколи, подписани от съответните

участници в строителният процес. За положена циментова замазка по 32 м<sup>2</sup> на всяка шахта от 4 - те кладенеца участниците в строителният процес са съставили и подписали Акт Обр. 12 .

Заклучението сочи, че при строителството е положена хидроизолация от външна страна на стените на шахтите на всеки един от четирите сондажни кладенци, като общата квадратура е 32 м<sup>2</sup> за всяка шахта.

Площта на железните конструкции, върху които е извършено минизиране и боядисване е 68.40 м<sup>2</sup>, от които метални врати: 13,1 м<sup>2</sup> x 4 бр. = 52,40 м<sup>2</sup> и метални капаци: 2 м<sup>2</sup> x 8 бр. = 16.00 м<sup>2</sup>.

Общата дължина на изпълнената на място ограда е: 522.00 метра за 4 - те СОЗ, като съобразно одобреният проект има малки разлики при изпълнението. Актуваните и платени огради са: 548,80 м. Т.е. е платена в повече ограда за 26,8 м., т.е. за 1 192,60 лв.

Положените в шахтите железни стъпала били съобразени с изискваният нормален достъп в съоръжението

Вещото лице извежда, че при визуалният оглед и направените замервания и проучвания на място и съпоставката с Протокол 1 и Протокол 2, обр. 19 не се установили актувани и заплатени, но изцяло неизпълнени СМР на строеж: „ Изпълнение на инженеринг - проектиране, упражняване на авторски надзор и изпълнение на СМР на обект „ Допълнително аварийно водоснабдяване на град \*\*\* „, подобект „ Дублиране на кладенци „ по обособени позиции, обособена позиция №1 строеж „ Дублиране на 4 броя кладенци в обсега на санитарно - охранителна зона „ Северна зона „ по договор за възлагане на обществена поръчка № \*\*\* / 25,07.2017 година, сключен между Община \*\*\* и „Водно строителство - \*\*\* „ АД. Експертната извежда, че има разлики за следните видове работи: Актувани и платени в повече от действително извършените: ограда от ст. бетонови колове и тел: 26,8 м. x 44,50 лв = 1 192,60 лв. железни

стъпала: 12 бр. x 51,39 лв = 616,68 лв. и изработка и монтаж на железни врати: 0,42 бр. x 1 280.00 лв. = 537.60 лв.

### Правни съображения

В рамките на задължителната проверка от страна на въззивния съд по чл.269 от ГПК се установи, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В подобна насока не се правят доводи и възражения от страните. Представената въззивна жалба е акт на активно легитимиран субект, предвид разпоредените с обжалваното решение негативни последици в правната му сфера.

Изложените във въззивната жалба доводи и очертания от тях предмет на въззивна проверка на първоинстанционното решение очертават такава по същество на изведения спор през призмата на законосъобразност и правилност.

Водещото в акта за начет за М., е че същата при причиняването на противоправна вреда на общината е действала в условията на умисъл в режима на чл.21 ал.1 т.1 от ЗДФИ. Както се посочи по-горе, отговорността по ЗДФИ е модифицирана гражданска деликтна отговорност, тъй-като същата в отлика от тази по чл.45 от ЗЗД се активира при причинени вреди на особени лица и организации, посочени в чл.4 от ЗДФИ, от лица осъществяващи

отчетнически функции в администрацията на същите, които вреди се установяват по специален ред и от нарочни органи предвидени в ЗДФИ. Общото между отговорността по чл.45 от ЗЗД и тази по ЗДФИ е изискването щетите да са причинени виновно и противоправно, и да са пряка последица от поведението на съответните субекти.

Съобразно чл.45 ал. II от ЗЗД във всички случаи на неправомерно увреждане, вината се предполага до доказване на противното. Тази норма определено е приложима и при търсене отговорност по ЗДФИ. Изведената в нея презумпция относно вината на дееца е оборима. Тази хипотеза и презумпция обхващат не всички форми на вина, а само небрежността. Извън полето на действие остава умишля-пряк или евентуален. Съобразно Решение № 54 от 12.08.2022 г. на ВКС по гр. д. № 876/2021 г., IV г. о., ГК под вина в гражданското право най-често се разбира небрежността и нея има предвид чл.45 ал. II от ЗЗД когато прогласява, че вината се предполага. Небрежността в гражданското право се изразява в неполагане от страна на длъжника на дължимата грижа. А дължимата грижа е тази на добрия стопанин. Това е грижата, която средният човек от определена категория дейности полага към изпълнението на своите задължения. Вината в гражданското право, схваната като небрежност, не предполага психично отношение, т. е. тя е един обективен мащаб.

Ето защо в случая отговорността за сочените вреди в акта за начет, обосновавали и предъявените искове по делото не може да се предполага, тъй-като изрично се твърди, че и М. са действали умишлено, което вече предполага извеждане на психично отношение от тяхна страна, като част от фактическия състав твърдените вреди.

Следователно тежестта на доказване относно субективната страна лежи не върху ответницата по пътя на обратното пълно доказване, че не са осъществили презумирания факт, а върху ищецът, който трябва да осъществи пълно и главно доказване за умишленото извършване от М. на настъпилите щети в патримониума му, обхванати от акта за начет.

За разлика от небрежността, която не предполага психично отношение към овеществения резултат, умишълът изисква наличие на психично отношение на сочения за извършител. Това психическо отношение при умишля, за да е релевантно, изисква ясно установени интелектуален и волеви момент, проявени в съвкупно. Интелектуалния момент при умишля сочи, че дееца ясно съзнава последиците, които ще настъпят само от определено негово поведение и че същите ще са противоправни. Волевия момент на умишля обхваща искането на дееца тези противоправни последици да настъпят-пряк умишъл или допускането му те да настъпят-евентуален умишъл, като пряка последица от предприетото поведение. В Решение № 69 от 21.05.2012 г. на ВКС по гр. д. № 516/2011 г., IV г. о., ГК изрично е посочено, че вредата е причинена умишлено, когато работникът или служителят осъзнава, че поведението му е противоправно, осъзнава вредните последици, които ще настъпят от него и иска или допуска тяхното обективизиране чрез поведението си. Тъй като деецът във волевия си акт може пряко да цели увреждането или да допуска настъпването му, умишълът може да бъде пряк или евентуален, като законодателят в [чл. 21 ЗДФИ](#) не поставя ограничение за формата на умишля. Не е нужно деянието да е и престъпление, за да е допустимо реализиране на пълна имуществена отговорност за отчетнически риск по реда на начетното производство.

Именно тези обстоятелства относно психическото отношение на ответника подлежат на пълно и главно доказване от страна на ищеца в настоящия случай, което обаче по делото не е осъществено спрямо М..

В хода на производство няма ангажирани никакви доказателства относно умишленото причиняване на описаните в акта за начет вреди от това лице.

Отговорността на М. е за умишлено поведение, тъй-като на основание чл.21 ал.1 т.1 вр с чл.23 т.3 от ЗДФИ-за това, че като \*\*\* „ВиК“ в отдел „Строителство, инвестиции и инфраструктура“ при дирекция „Архитектура, градоустройство, строителство и инвестиции“ на Общинска администрация-\*\*\* подписала протоколите, с които са отчетени като извършени и подлежащи на заплащане СМР на обекта и е утвърдила неизпълнени СМР без да упражни контрол. Субект на отговорността по чл.23 т.3 от ЗДФИ е всяко лице, което упражнява контрол върху бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност на проверяваната организация или лице.

В случая заеманата длъжност от М. и разписаните ѝ функции по длъжностната характеристика в т.3,4,5 не обхващат действия от кръга на очертаните в чл.23 т.3 от ЗДФИ. Въззиваемата не е пряк отчетник, тъй-като изпълняваната ѝ трудова функция не обхваща задължения по събиране, съхраняване, разходване или отчитане парични или материални ценности, респ. същата не е и фактически отчетник, тъй-като няма доказателства същата при изпълнение на тази си трудова функция и независимо от нея фактически да осъществява събиране, съхраняване, разходване или отчитане парични или материални ценности. По никакъв начин заеманата длъжност от М. няма отношение към упражняване на контрол върху бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност на проверяваната организация нито като цяло, нито за конкретния случай по изпълнение на процесния договор. Действително същата е била натоварена да осъществява контрол за точно изпълнение в количествено, качествено и времево отношение за извършването на СМР по ВиК проекти на общината, в частност и по конкретния договор. Тези задължения обаче обхващат контрол по чисто физическите параметри на осъществяваните строителни дейности, и не предпоставят такъв, свързан с бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност на Община-\*\*\*, дори и да са свързани с изпълнението на конкретната поръчка. М. осъществява чисто изпълнителски функции. Задълженията на същата по процесния договор обхващат само контрол върху физическото осъществяване на работата по договора, но няма отношение към осъществяване на отчетническа дейност. Това е и отликата ако ответникът по претенцията обоснована с акт за начет е на длъжност в съответната организация, който е и нарочно определен да осъществява именно инвеститорски контрол върху съответния договор, вкл. и да подписва всички отчетни документи, за разлика от процесната заповед по отношение на М..

Не може да се търси отговорност по ЗДФИ от лице, което не се явява отчетник по отношение на имуществото на работодателя. Имуществена отговорност се носи само по отношение на материално-отговорни лица, които имат качеството на отчетник. Между тези лица и общината в случая трябва да съществуват трудови правоотношения, част от съдържанието на които да са задълженията на работника да борава с ценности на работодателя, да ги приема, съхранява и отчита.

При осъществяване на вменените ѝ функции по трудовия ѝ договор и съобразно обсъдената нарочна заповед, М. също е обвързана от доказателствената сила на съставените актове образец 12, обсъдена по-горе. Същата обаче не може да влияе върху съдържанието им, тъй-като не е част от императивно изброения от въпросната наредба кръг лица, които могат да ги изготвят и не е участвала в изготвянето им.

Подписаният от нея протокол, е функция и последица на съставените актове обр.12. Тези документи следователно ясно извеждат, че всички отразени в тях дейности са изпълнени и приети, което е обвързващо за М. при подписването ѝ под този протокол. Тези строително ремонтни работи, осъществени по процесния договор, са обект на нормативно установяване и са обхванати от действието на Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. В частност при закритото строителство и ремонти се съставя особен удостоверителен документ - акт обр.12 по наредбата съобразно чл.7 ал.ІІІ т.12. Този официален удостоверителен - акт за установяване на всички видове строителни и монтажни работи, подлежащи на закрИ.е, по силата на този нормативен акт задължително удостоверява, че са постигнати изискванията на проекта.

Същият не може да се изготви от случайни лица, а само от изрично оправомощените такива, имащи пряко отношение към съответния строеж - съставя се съвкупно от строителя, проектантите по съответната част и технически правоспособните физически лица по съответните части към лицето, упражняващо строителен надзор, в случая „Р.“ ЕООД.

Нормативно е определено и съдържанието на документа. Същият обективира данни за всички извършени строителни и монтажни работи (скрити работи), които подлежат на закрИ.е или чието количество и качество по-късно не може да бъде установено при закрИ.ето им с последващите технологични операции, процеси, работи и др.

Този документ се съставя с нарочна и нормативно изведена цел - за установяване на тези видове скрити работи, необходими за правилната оценка на строежа, етапа или на частта от него по спазване на изискванията за безопасност и за експлоатационната му пригодност съобразно действащата нормативна уредба.

Този документ има и действие в насока освен, че се установяват извършените скрити СМР и че същите се приемат по видове, предписани от проектанта в заповедната книга.

Въпросните нормативно установени особени и завишени изисквания към формата, съдържанието, авторството и целите на акта обр.12 обосновават неговата доказателствена сила за отразените в него обстоятелства. Тези специални изисквания са породени от същината на скритите работи, изведена от легалното определение по §1 т.1 от ДР на тази наредба- това са всички видове СМР, които подлежат на закрИ.е при изпълнението на технологично следващите ги СМР и техните количества, качество и точност не могат да бъдат определени след закрИ.ето им. Именно защото в последствие техните количество, качество и точност не могат да бъдат определени след закрИ.ето им, единственото точно доказателство за същите е съставянето на акт обр.12. Следва да се посочи и че самата наредба приема, че е невъзможно след закрИ.ето на скритите работи, същите да се установят коректно. Нещо, което се проявява и при изготвените по делото експертизи в тази насока.

В чл.1 ал.IV от наредбата изрично се разпорежда,че съставените и оформени съгласно изискванията на тази наредба актове и протоколи имат доказателствена сила при установяване на обстоятелствата, свързани със започване, изпълнение и въвеждане в експлоатация (приемане) на строежите.В настоящия случай представените актове обр.12 от формална страна отговарят на изискванията на наредбата, съставени са съобразно нея от оторозираните конкретно лица за строителя,проектанта и строителния надзор.

Тези документи следователно ясно извеждат,че всички отразени в тях дейности са изпълнени и приети,което е по силата на тази разпоредба е обвързващо за М. съобразно доказателствената им сила по чл.1 ал.IV от наредбата Следва да се добави и че относно истинността на съдържанието на актовете обр.12 носят отговорност само и единствено посочените от чл.7 ал.III т.12 от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството лица,които са ги съставили,като единствено оправомощени субекти.Следователно не може други лица,извън същите,надлежно да установяват осъществяването и завършването на скритите работи по процесния договор.Към съставянето на тези документи длъжностни лица от община Хасково нямат никакво отношение.

Действията и функциите на М. не са част и от хипотезата на чл.23 от ЗДФИ съобразно изложеното по-горе.

От друга страна М. не се установи въобще да е действала умишлено в конкретния случай именно с цел да настъпят и да се причинят описаните в акта за начет вреди.Поради това същата не може да носи каквато и да отговорност по акта за начет,респ. няма никакво задължение да заплаща твърдения по иска суми на Община-\*\*\*.

След като М. не е причинител на вредата, законосъобразно е отхвърлен и главният иск спрямо ответното дружество „Водно строителство“ АД, тъй като не са налице основанията по чл. 21, ал. 3, вр. чл. 23, т. 5 от ЗДФИ за ангажиране на отговорността на дружеството. Отговорността по чл.21 ал.III от ЗДФИ предполага доказана отговорност на лицата по чл.23 от ЗДФИ,каквато по делото не установи спрямо М. по чл.23 т.3 от ЗДФИ,поради което и дружеството не може да носи отговорност в режима на така изведената пасивна солидарност.Неговата отговорност е евентуална и обусловена от отговорността на М..При липса на такава и отпада и тази на дружеството.

Ето защо дори да се приеме,че фактическите констатации по акта за начет не са оборени по чл.22 ал.V от ЗДФИ,то не може да се ангажира отговорността на двамата въззиваеми.Не се доказва същите да се проявили нарочен умисъл за предизвикване на посочените в акта за начет вреди.Въззиваемите следователно не дължат претендираните суми като главница и лихва по предявените претенции от страна на Община-\*\*\*,които са изцяло неоснователни и не обективират твърдения субективни права.

Предвид изложеното РС-Хасково е постановил правилен съдебен акт,който е надлежно мотивиран и е законосъобразен отговор на установените по делото правнорелевантни към предмета му обстоятелства,който следва да се потвърди,като на основание чл.272 от ГПК въззивния съд препраща към мотивите му.Същия следва да се потвърди.

Изложените доводи във въззивната жалба са неоснователни и същата следва да се устави без уважение.



Съобразно изхода от делото и на основание чл.78 от ГПК следва въззивникът да заплати на въззиваемите и направените от тях разноси относно всички инстанции,които съобразно правната и фактическа сложност не се явяват прекомерни,както следва- по гр.дело №595/2021 г. на РС-Хасково-1 900 лева –адв.хонорар и депозит за вещо лице,по в.гр.дело №135/2022 г. на ОС-Хасково-500 лева адв.хонорар и по гр.дело №3110/2022 г. на ВКС на РБ-2200 лева адвокатски хонорари или общо 4 600 лева за М. и 800 лева адв.хонорар за „Водно строителство“ АД-\*\*\*.

Водим от изложеното и на основание чл.271 от ГПК Окръжен съд-Хасково

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 260007/14.01.2022 г., постановено от Районен съд – Хасково по гр.д. № 595/2021 г.

**ОСЪЖДА** Община \*\*\*, Булстат 000903946, гр. \*\*\*, на основание чл. 78, ал. III от ГПК, да заплати на В. Я. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. \*\*\* сумата от 4 600 лева съдебни разноси.

**ОСЪЖДА** Община \*\*\*, Булстат 000903946, гр. \*\*\*, на основание чл. 78, ал. III от ГПК, да заплати на „Водно строителство“ АД, ЕИК 126106727, седалище и адрес на управление гр. \*\*\*, сумата от 800 лева, разноси за адвокатско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва по касационен ред пред Върховен касационен съд на Република България в месечен срок от съобщаването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_