

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 21

гр. Варна, 10.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в закрито заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Марин Цв. Атанасов

Членове: Деян Ив. Денев
Петър Митев

като разглежда докладваното от Марин Цв. Атанасов Въззивно частно наказателно дело № 20243100600028 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.345 във вр. с чл.249 ал.3 от НПК, образувано по депозиран частен протест на прокурор при РП Варна срещу определение на Районен съд Варна, тридесет и седми състав, постановено в съдебно заседание на 06.12.2023г. по НОХД №1675/22г.

С атакуваното определение съдът е прекратил съдебното производство на основание без да посочи правно основание, като е върнал делото на РП Варна за отстраняване на допуснато съществено процесуално нарушение. За такова в обстоятелствената част на определението е посочено ,че пострадалото лице Б.М.Ц докато е била непълнолетна , чрез своя законен представител е депозирала молба за определянето и назначаването на повереник в хода на образуваното наказателно производство която е била мълчеливо отхвърлена от една страна, а от друга страна е довело до липсата на предевяване на материалите по досъдебното производство .

В протеста се сочи, че установеното от съда не съставлява отстранимо съществено процесуално нарушение, тъй като Б. Ц е разпитана и като пълнолетна и изрично се е отказала от правото си да се запознае с материалите по делото. Иска се отмяната на атакуваното определение и връщането му за разглеждане от фазата на съдебното следствие..

Настоящата съдебна инстанция, след като прецени доводите, изложени в частния протест, както и доказателствата по делото, намира е същия депозиран в срок, от страна, имаща право на това и срещу съдебен акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледан по същество същият се явява основателен.

НОХД № 1675/22г. е образувано по внесен от РП- Варна обвинителен акт срещу **Д. И. С** за престъпление по чл.152,ал.2; чл.150,ал.1 и чл.354а,ал.3 НК. Производството по делото е било насрочено в разпоредително заседание, проведено на 13.07.2022г. В неговия

ход по същество защитника е направил възражения за несъответствия в правната квалификация водещи до ограничаване правото на защита. Други възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила изслушваните лица в това число и Б Ц не са посочили. С определение от посочената дата съдът е приел ,че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения довели до ограничаване правата както на обвиняемият, така и на пострадалото лице. Определението, след изтичането на определеният в закона и разяснен за обжалване срок от седем дни е влязло в сила.

След като е преминал във фазата на съдебното следствие ВРС е провел няколко съдебни заседания и едва на 06.12.2023г. е „констатиран пропуск“ на досъдебното производство и е прекратил съдебното производство.

Описаният резултат от правораздавателната дейност е в противоречие с нормата на чл.288 НПК. Възможността да се прекрати съдебното производство в тази фаза на процеса, на посоченото от съда основание е премахнато от законодателят през 2017г и то с въвеждането на институционния контрол по реда на чл.249,ал.3 НПК. Срока за провеждане обаче на такова производство независимо от кого е иницирано отдавна е изтекъл . Дори и да е налице пропуск на ВРС в оценъчната си дейност то той не е в правото си да промени сам полученото стабилитет определение по чл.248,ал.1,т.3 НПК и това изрично е посочено в чл.248,ал.3 НПК. Съвсем отделен е въпроса, че посоченото от ВРС нарушение не е отстранимо в предходната фаза на процеса, защото пострадалата е разпитана в качеството на свидетел и като пълнолетно лице, а и пак като такова е взела участие в централната фаза – съдебното производство, където такива претенции нето е имала, нито е имало пречки да осъществи правата си. В посочения смисъл цитираната съдебна практика от ВРС е неотнормативна към настоящия случай, тъй като става въпрос за различни фактически обстоятелства.

Безспорно органите на досъдебното производство, в това число и протестиращия прокурор мълчеливо са отказали дължимото съдействие на пострадалата, но нейното виждане да промени процесуалното си поведение, в това число и с искане за прекратяване на делото не е основание да бъде ползвана недопустима процесуална техника.

Горното налага отмяната на атакуваното определение и връщане на делото на ВРС от стадия на съдебното следствие

По изложените съображения и на основание чл.345 ал.1 и ал.2 от НПК съставът на Окръжния съд като въззивна инстанция

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение на Районен съд Варна, тридесет и седми състав, постановено в съдебно заседание на 06.12.2023г. по НОХД №1675/22г. , с което е прекратено съдебното производство на основание чл.248,ал.1,т.3 НПК

ВРЪЩА делото на ВРС за продължаване на съдопроизводствените действия от стадия на разпоредителното заседание.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____