

РЕШЕНИЕ

№ 1528

гр. Варна, 16.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 38 СЪСТАВ, в публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Шкодрова

при участието на секретаря Искрена Г. И.ова
като разгледа докладваното от Росица Шкодрова Административно
наказателно дело № 20223110203930 по описа за 2022 година

МОТИВИ: Производството е образувано по жалба на управител на санкционираното дружество против НП №662037-F671168/09.09.2022г. на Директор Дирекция „Обслужване“ в ТД НАП Варна, издадено на основание чл. 53 от ЗАНН.

С жалбата се формулира искане за отмяна на наказателното постановление. Сочи се, че липсва дата на нарушението. Счита се, че не са налице основания за ангажиране отговорността на дружеството, тъй като същото е служебно заличено още през 2017г. и само е било пререгистрирано през 2021г. Изразява се и позиция за наличието на маловажен случай на нарушение.

В съдебно заседание не се явява въззивника или процесуален представител. В молба от процесуален представител се поддържат и доразвиват основанията за отмяна на наказателното постановление и се претендират разноски.

Процесуален представител на въззиваемата страна оспорва жалбата.

По същество счита, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира възнаграждение.

След преценка на събранияте доказателства по делото, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

При извършена проверка по повод подадена ГДД по чл.162 ал.1 от ЗКПО, било установено от св. С., че П. К. П., в качеството си на ликвидатор на „Хилърс Лаксчъри Хоумс“ ЕООД, не е изпълнил задължението си да подаде ГДД по чл.162 ал.1 от ЗКПО в ТД НАП – Варна, за последния отчетен период на дружеството, определен по реда на чл.162 ал.1 от ЗКПО, в определения от закона срок – 30-дневен от датата на ликвидацията, т.е. до 03.07.2021г.

ГДД била подадена на 23.06.2022г.

За констатираното, на 11.08.2022г. св. С. съставил акт за установяване на административно нарушение срещу въззивника П.. В обстоятелствената част на същия подробно били описА. обстоятелства на извършване на нарушението. Била дадена и правна квалификация по ЗМДТ. Така съставения акт за установяване на административно нарушение бил надлежно предявен и връчен на въззивника П., който не вписал в съдържА.ето му възрожения. Впоследствие били наведени възражения, но били преценени като неоснователни.

На 09.09.2022г. било издадено наказателно постановление, с което въззивника бил санкциониран за извършено нарушение по чл.264 ал.1 вр чл.162 ал.1 от ЗКПО, като било определено административно наказА.е глоба.

Горната фактическа обстановка се потвърждава от всички събрА. по делото доказателства - показА.ята на св. С., както и писмените доказателства, приложени към административно наказателната преписка- декларация по чл.162 ал.1 от ЗКПО, извлечение от ТР, кореспонденция, заповеди и др.

За да се произнесе по жалбата, съдът преди всичко взе предвид, че в обстоятелствените и диспозитивни части на АУАН и НП, в нарушение на чл.42 ал.1 т.3 пр.1 от ЗАНН и чл.57 ал.1 т.5 пр.2 от ЗАНН липсва дата на нарушението.

В двата акта са посочени отчетен период, краен срок за подаване на ГДД – 03.07.2021г., както и дата на подаване на декларацията - 23.06.2022г.

Никъде обаче не е посочено от коя дата актосъставителя и съответно- наказващия орган приемат, че се осъществява състава на нарушението.

Датата на извършване на нарушението е съществен реквизит от АУАН и НП, тъй като е релевантна за изчисляване на сроковете за съставяне на АУАН и погасяване на административнонаказателната отговорност при изтичане на давностен срок. Липсата на дата на нарушението представлява съществено нарушение на закона, водещо до необоснованост на наказателното постановление и представлява абсолютно, самостоятелно основА.е за неговата отмяна.

Алтернативно , съдът намери и, че административно наказващият орган неправилно е приел, че се касае за извършено административно нарушение, което следва да бъде санкционирано по смисъла на закона.

В настоящия казус се касае за установяване на извършеното нарушение посредством проверка на подадена декларация. Действително, декларацията е била подадена на 23.06.2022г., но доколкото се касае за дружество със служебно прекратена регистрация по силата на закон, за което е била извършена пререгиствация с оглед окончателната му ликвидация, поради продажба на имот, както и доколкото не са установени произтекли вредни последици за фиска, то следва горното да се отчете като зА.жаващи степента на обществена опасност на деянието обстоятелства.

Поради горното се сформира и извод, че в сравнение с обичайните случаи от този вид деянието показва изключително ниска степен на обществена опасност и в този смисъл е налице и хипотезата на „маловажен случай” на административното нарушение.

След като обсъди възраженията на въззивника и намери част от същите за основателни, съдът отмени НП като незаконосъобразно.

С решението си съдът присъди възнаграждение на адвокат, съобразно приложеното адвокатско пълномощно, отчитайки разпоредбите на чл.6; чл.18 ал.1 ал. 2 и ал.3 НМРАВ №1 ОТ 09.07.2004г.

Водим от горното съдът постанови решението си.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП №662037-F671168/09.09.2022г. на Директор Дирекция „Обслужване“ в ТД НАП Варна, с което на П К. П. е наложено административно наказА.е ГЛОБА в размер на 200 лева на основА.е чл.264 ал.1 от ЗКПО.

ОСЪЖДА ТД НАП Варна да заплати на П К. П., ЕГН ***** сумата от 300 лв. представляващи направени по делото разноси.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвяне на мотивите.

Съдия при Районен съд – Варна: _____