

# РЕШЕНИЕ

№ 1246

гр. София, 12.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 114 СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КОНСТАНТИН Н. ПОПОВ

при участието на секретаря ВАЛЕРИЯ Н. ВАСИЛЕВА  
като разгледа докладваното от КОНСТАНТИН Н. ПОПОВ Административно наказателно дело № 20221110207484 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от В. Р. Б. срещу наказателно постановление (НП) № 22-4332-008202 от 09.05.2022г., издадено от Д. Д. Д., на длъжност началник сектор към СДВР- ОПП- СДВР, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба” в размер на 3000 (три хиляди) лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от дванадесет месеца, на основание чл. 175А, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП за нарушение на чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП.

Жалбоподателят, редовно призван не се явява. Вместо него се явява адвокат Г. с пълномощно по делото. В хода на делото по същество моли издаденото наказателно постановление да бъде отменено, като неправилно и незаконосъобразно. Претендира разноски по представен от него списък.

Въззиваемата страна – ОПП- СДВР, редовно призвана, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Софийски районен съд, като разгледа постъпилата жалба, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

С акт за установяване на административно нарушение (АУАН), бл. №143280 от 22.04.2022г., на И. А. П., на длъжност мл. автоконтрольор, е установено, че на 22.04.2022г. около 00.10 часа в гр. София жалбоподателят управлявал собственият си лек автомобил, марка „\*\*\*\*\*“, с рег. №\*\*\*\*\*, като на кръстовището с ул. „\*\*\*\*\*“ извършил маневра десен завой, като използвал пътя за други цели освен за тяхното предназначение за превоз на хора и товари, изразяващо се във форсирането на автомобила и превъртането на задни колела, поднасяне на задната част на автомобила по посока на движението, като с тези си действия застрашил останалите участници в движението. За това, че водачът при извършената му проверка от контролните органи не представил талон към СУМПС, за което му бил съставен фиш.

Въз основа на горепосочения акт е издадено обжалваното наказателно постановление, като наказващият орган е възприел фактическите констатации от АУАН и е наложил на жалбоподателя В. Р. Б. административно наказание „глоба“ в размер на 3000 (три хиляди) лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от дванадесет месеца, на основание чл. 175А, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП за нарушение на чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП.

При издаване на акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление, съдът не констатира наличието на съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на атакуваното постановление. При съставяне на акта и издаване на наказателното постановление са съобразени изискванията на разпоредбите на чл.42 и чл.57, ал.1 ЗАНН. В акта за установяване на административно нарушение и в издаденото въз основа на него наказателно постановление в достатъчна степен е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено и то по начин, позволяващ на жалбоподателя да разбере конкретно вмененото му нарушение и съответно да организира защитата си. Атакуваното наказателно постановление и АУАН са издадени от компетентен орган.

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните на съдебното производство гласни доказателства – от показанията на актосъставителя И. А. П. и допуснатата свидетелка Г. Г. Д., както и от приложените по преписката и приобщени на съдебното следствие писмени доказателства. Показанията на посочените свидетели са в достатъчна степен

обстоятелствени, хронологично подредени, логични и вътрешно непротиворечиви, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло. Независимо от заинтересоваността на всеки един от тях / единият е актосъставител, а другият- приятелка на жалбоподателя / съдът не констатира в достатъчна степен съществени противоречия между изложеното в тях. И двамата свидетели описват сходна фактическа обстановка, с тази изложена в обжалваното НП.

При така установената фактическа обстановка съдът счита, че вмененото на В. Р. Б. административно нарушение на чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП/ „На водача на моторно превозно средство е забранено да:... 2. използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари“/ е несъставомерно, както от обективна, така и от събуктивна страна. Макар да няма подобна легална дефиниция в ЗДвП, в случая жалбоподателя се твърди, че е осъществил така нареченото „дрифтиране“. Последното е познато, като техника на шофиране, при която шофьорът преднамерено извежда автомобила извън контрол чрез „презавиване“, което автоматично довежда до загуба на сцеплението на задните гуми. Точно подобни преднамерени действия ( "форсиране на двигател, превъртане на задни моторни колела и поднасяне на задната част на МПС по посока на движението си ) се вменяват и на жалбоподателя с текстовата част на НП. Фактите по делото безспорно сочат, че жалбоподателят е управлявал на посочените в НП време и място личния си автомобил марка „\*\*\*\*\*“, с рег. №\*\*\*\*\* , както и че при маневра десен завой е форсирал двигателя по начин, който е довел до превъртане на задни моторни колела и поднасяне на задната част на МПС по посока на движението си. Волята на законодателя в [чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП](#) обаче визира случаите на съзнателно използване на пътищата, отворени за обществено ползване, с цел различна от тяхното основно предназначение за превоз на хора и товари. Такива други цели са нерегламентираните състезателни гонки, както и преднамереното извеждане на автомобила извън контрол на сравнително дълъг участък от пътя. В процесния случай е доказано еднократно непредпазливо действие на водача при извършване на маневра завой на дясно, довело до кратка загуба на контрол върху автомобила, но не и до съзнателно използване на пътя за "дрифтиране". Последното предполага по- продължителни и настойчиви действия в тази

насока, каквито не се доказват в достатъчна степен по безспорен начин. Съдът счита, че непредпазливите действия на водача (точно и акуратно описани в атакуваното НП), довели до загуба на контрол върху управлението на личния му автомобил, не са осъществили състава на [чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП](#), а този на [чл. 20, ал. 1 от ЗДвП](#) ("Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват"). Последното дава основание на въззивната инстанция да приложи разпоредбата на [чл. 63, ал. 7, т. 1](#), вр. [ал. 2, т. 4 от ЗАНН](#), като измени НП и приложи закон за по-леко наказуемо нарушение, доколкото не е налице съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. В този смисъл, вместо така наложеното административно наказание по [чл. 175А, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП](#) - глоба в размер на 3000 лева и лишаване от право да управлява МПС за 12 месеца, за нарушение на [чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП](#), следва да се приеме, че е налице нарушение на [чл. 20, ал. 1 от ЗДвП](#), на което е относима санкционната разпоредба на [чл. 185 от ЗДвП](#), предвиждаща фиксирана глоба в размер на 20 лева.

Предвид изхода на делото съдът намира, че претендираните от жалбоподателя разноски не му се дължат. Искането му в тази насока следва да бъде оставено без уважение, като неоснователно.

Така мотивиран и на основание [чл. 63, ал. 7, т. 1](#), вр. [ал. 2, т. 4 от ЗАНН](#), СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

ИЗМЕНЯ наказателно постановление (НП) № 22- 4332- 008202 от 09.05.2022г., издадено от Д. Д. Д., на длъжност началник сектор към СДВР-ОПП- СДВР, в ЧАСТТА му за основаниято, вида и размера на наложеното административно наказание, като вместо наказание по [чл. 175А, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП](#) - глоба в размер на 3000 лева и лишаване от право да управлява МПС за 12 месеца, за нарушение на [чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП](#), ОПРЕДЕЛЯ на В. Р. Б., ЕГН \*\*\*\*\* административно наказание глоба в размер на 20 (двадесет) лева на основание [чл. 185 от ЗДвП](#), за нарушение на [чл. 20, ал. 1 от ЗДвП](#).

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като неоснователно искането на В. Р. Б. чрез адвокат А. Г.-САК да му бъдат заплатени направените разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд, София-град от датата на съобщаването му на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_