

# РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. Шумен, 08.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ II**, в публично заседание на  
тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: Азадухи Ов. Карагъзрян

Членове: Теодора Енч. Д.  
Теодора Р. Й.-Момова

при участието на секретаря Татяна Св. Т.ова  
като разгледа докладваното от Азадухи Ов. Карагъзрян Въззивно гражданско  
дело № 20233600500439 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

С решение №86/31.03.2023г. по гр.д.№1007/2022г. по описа на НПРС, поправено с  
решение №226/5.09.2023г. по гр.д.№1007/2022г. по описа на НПРС съдът е признал за  
установено спрямо ответниците Ш. О. И. и Н. Ю. И., двамата с адрес:с.Б..., че ищите Н. Х.  
Р. с ЕГН:\*\*\*\*\*,с адрес: с.Б..., Г. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\*,с адрес: гр.Ш... и Н. Н. А. с  
ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: : с.Б... са собственици на следния недвижим имот : :ДВОРНО  
МЯСТО с площ 975 кв.м., намиращо се в с.Б...,за който е отреден УПИ I-129 в кв.33 по ДРП  
на селото,при граници : от две страни-улицы,УПИ II-129,УПИ XXI- 130 с построените в него  
къща,лятна кухня и навес ,при следните квоти : Н. Н. А. -1/4 ид.ч., Г. Н. А. - 1/4 ид.ч.и Н. Х.  
Р. - 4/6 ид.части, осъдил е ответниците Ш. О. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* и Н. Ю. И. с  
ЕГН:\*\*\*\*\*, двамата с адрес:с.Б... да предадат на ищите Н. Х. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с  
адрес: с.Б..., Г. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес:гр.Ш... и Н. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с  
адрес: : с.Б... владението върху описания по-горе недвижим имот, представляващ: ДВОРНО  
МЯСТО с площ 975 кв.м.,намиращо се в с.Б...,за който е отреден УПИ I-129 в кв.33 по ДРП  
на селото,при граници :от две страни[1]улицы,УПИ II-129,УПИ XXI- 130 с построените в  
него къща,лятна кухня и навес ,при посочените квоти на всеки от съсобствениците, на  
основание чл.59 ал.1 от ЗЗД е осъдил ответника Ш. О. И. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: с.Б...  
да заплати на ищцата Н. Х. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: с.Б... обезщетение за ползването  
на гореописания недвижим имот без основание,за периода от 28.09.2017г.до 28.09.2022г. в  
размер на 2040.00лв., на основание чл.59 ал.1 от ЗЗД е осъдил ответника Н. Ю. И. с

ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес:с.Б.... да заплати на ищцата Н. Х. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес:с.Б.... обезщетение за ползването на гореописания недвижим имот без основание,за периода от 28.09.2017г.до 28.09.2022г.в размер на 2040.00лв., на основание чл.59 ал.1 от ЗЗД е осъдил ответника Ш. О. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес: с.Б... да заплати на ищцата Г. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес:гр.Ш.... обезщетение за ползването на гореописания недвижим имот без основание,за периода от 28.09.2017г.до 28.09.2022г.в размер на 510.00лв., на основание чл.59 ал.1 от ЗЗД е осъдил ответника Н. Ю. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес: с.Б... да заплати на ищцата Г. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес:гр.Ш.... обезщетение за ползването на гореописания недвижим имот без основание,за периода от 28.09.2017г.до 28.09.2022г.в размер на 510.00лв., на основание чл.59 ал.1 от ЗЗД е осъдил ответника Ш. О. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес: с.Б... да заплати на ищеца Н. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес: : с.Б... обезщетение за ползването на гореописания недвижим имот без основание,за периода от 28.09.2017г.до 28.09.2022г.в размер на 510.00лв., на основание чл.59 ал.1 от ЗЗД е осъдил ответника Н. Ю. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес:с.Б.... да заплати на ищеца Н. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес: :с.Б. обезщетение за ползването на гореописания недвижим имот без основание, за периода от 28.09.2017г.до 28.09.2022г.в размер на 510.00лв., оставил е без уважение възражението за прихващане срещу ищите с дължимото им се от ответниците обезщетение за ползването на процесния недвижим имот с направени от ответника разноски ремонти за запазването годността и целостта на имота, представляващи подмяна на старата изгнила водопроводна мрежа на стойност 2300лв.за материали и труд, ремонт на вътрешната канализационна система на стойност 2300.00лв. за материали и труд, изграждане на дренажна система на стойност 4000.00лв. за материали и труд или общо на стойност 9000.00лв

Решението е обжалвано от ответника Ш. О. И., действащ ,чрез пълномощника си адв.М. М. от ШАК като незаконосъобразно и неправилно по изложените в жалбата съображения. Жалбоподателят моли решението да бъде отменено и вместо това съдът да постанови ново с което да отхвърли предявените искове .

Ответницата Н. Ю. И. не е обжалвала решението на НПРС ,нито се е присъединила в срока по чл.265 ал.1 от ГПК към въззивната жалба на ответника Ш. О. И. и решението на НПРС по отношение на нея е влязло в сила, като съдът я заличи като страна от списъка за призоваване пред ШОС .

Въззиваемите Н. Х. Р., Г. Н. А. и Н. Н. А. и тримата , действащи ,чрез пълномощника си адв.Г. Г. от ШАК са депозирали отговор на въззивната жалба с който я оспорват като неоснователна и недоказана и молят съдът да я остави без уважение и да потвърди обжалваното решение.

В съдебно заседание въззиваемите , чрез пълномощника си адв.Г. Г. от ШАК вземат становище за отмяна на решение №86/31.03.2023г. по гр.д.№1007/2022г. по описа на НПРС по отношение осъдителната част на иска по чл.108 от ЗС ,тъй като след постановяване на решението на НПРС ответниците са напуснали процесния недвижим имот, а възражението за прихващане направено от ответника Ш. О. И. следва да се уважи

до размера от 2885.84лв.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл.259 от ГПК , от надлежна страна и при наличие на правен интерес и е допустима. Разгледана по същество същата е частично основателна.

Като обсъди основанията и доводите изложени от страните ,както и събраните по делото доказателства ,съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Тримата ищци Н. Х. Р.,Г. Н. А. и Н. Н. А. са предявили срещу двамата ответници Ш. О. И. и Н. Ю. И. обективно и субективно съединени искове с правно основание чл.108 от Закона за собствеността да се признае за установено по отношение на ответниците ,че ишците са собственици на следния недвижим имот: дворно място с площ 975 кв.м., намиращо се в с.Б.... ,за което е отреден УПИ I-129 в кв.33 по ДРП на селото,при граници :от две страни-улицы,УПИ II-129,УПИ XXI- 130 с построените в него къща,лятна кухня,навес и гараж , като ишците били собственици на процесния имот на основание сочените от тях придобивни способи -произведен -покупката на имота относно 3/6 ид.ч. за първата ищца и оригинален - наследство от Н.А.М. -съпруг на първата ищца и съответно баща на втория и третия ищец за по 1/6 ид.ч. за всеки от ишците като негови законни наследници на основание чл.5 ал.1 и чл.9 от ЗН и искове с правно основание чл.59 от ЗЗД, от Н. Х. Р.,Г. Н. А. и Н. Н. А.,тримата действащи чрез пълномощника си адв.Г. Г. -ШАК против Ш. О. И. и Н. Ю. И. разделно /по 1/2 за ползването му без основание в период от пет години преди датата на предявяване на иска/да им заплатят общата сума от 18 000 лв./по 9000.00лв./за всеки от ответниците,по отделно на всеки от ишците,както следва: на Н. Х. Р. -12 000лв.,от които Ш. О. И. - 6000.00лв. и Н. Ю. И. -6000.00лв., на Г. Н. А. -3000.00лв.,от които Ш. О. И. - 1500.00лв. и Н. Ю. И. -1500.00лв. и на Н. Н. А. -3000.00лв.,от които Ш. О. И. -1500.00лв. и Н. Ю. И. -1500.00лв .

До приключване на устните състезания, НПРС е допуснал изменение в петитума на иска по чл.108 от ЗС и размера на исковите по чл.59 от ЗЗД, както следва: Иска се, съдът да признае за установено,че ишците са собственици на недвижим имот :ДВОРНО МЯСТО с площ 975 кв.м., намиращо се в с.Б..., за който е отреден УПИ I-129 в кв.33 по ДРП на селото,при граници :от две страни[1]улицы,УПИ II-129,УПИ XXI- 130 с построените в него къща,лятна кухня и навес и съдът да осъди ответниците да предадат владението на същия. Исковите с правно основание чл.59 от ЗЗД се претендират разделно срещу ответниците за следните суми: да бъде заплатена на Н. Х. Р. сумата от 4080лв.,от която :Ш. И. -2040лв- и Н. И. -2040лв., на Г. А. да бъде заплатена сумата от 1020лв.,от която :Ш. И. -510лв. и Н. И. - 510лв. и на Н. А. да бъде заплатена сумата от 1020лв.,от които Ш. И. да заплати 510лв. и Н. И. -510лв.

По силата на договор за покупко-продажба на недвижим имот,обективиран в НА №№.....г.по описа на НПРС, Н.А.М. и Н. Х. Р. са придобили собствеността върху следния недвижим имот : Къща масивна,лятна кухня,навес и гараж със застроено и незастроено дворно място от 956 кв.м.,находящо се в с.Б....за което по плана на същото село е отреден урегулиран парцел I-129 от квартал 33 с 990 кв.м.урегулирана площ,при граници:от две

страни -улицы,П.А. и И.Х..По сега десйтвация регулационен план на с.Б....о,имотът е с урегулирана площ от 975 кв.м. Н.А.М. е починал на 21.05.2012г. и е оставил за свои законни наследници Н. Х. Р. /съпруга/, Г. Н. А. /дъщеря/ и Н. Н. А./син/ -удостоверение за наследници с изх.№АР-2016- 100/20.09.2022г.,издадено от Община гр.К.. С Решение №285/29.09.2016г.по гр.д.№283/2016г.по описа на Районен съд -Нови пазар, в законна сила от 29.11.2017г. съдът е признал за установено спрямо ответниците Ш. О. И. и Н. Ю. И.,че ответниците Н. Н. А.,Г. Н. А. и Н. Х. Р. са собственици на следния недвижим имот ,находящ се в с.Браничево, представляващ :ДВОРНО МЯСТО с площ от 975 кв.м., находящо се в с.Б...., за което е отреден урегулиран поземлен имот I-29 в квартал 33, при граници:от две страни-улицы, УПИ II-129, УПИ XXI-130 ,както следва: Н. Н. А.,Г. Н. А. са собственици на по 1/4 ид.ч. по наследство от баща им Н.А.М.,а ищцата Н. Х. Р. е собственик на 4/6 ид.части ,от които - 3/6 ид.ч.по силата на НА за покупко [1]продажба №140 том / дело №287/1983г.по описа на НПРС в качеството си на купувач,а другата 1/6 ид.ч.- по наследство от съпруга си Н.А.М. и на основание чл.537 ал.2 от ГПК е отменил Нотариален акт за собственост на недвижим имот,придобит по давност №.....г. по описа на Нотариус П.А. с рег.№346 на НК.

От заключението на вещото лице по назначената от НПРС СТЕ се установява , че размерът на пазарния наем за периода от 28.09.2017г.-28.09.2022г.за процесния имот възлиза , както следва : от 28.09.2017г.до 28.09.2018г.- месечен наем 90.00лв.-,за целия период - 1080.00 лв. , от 28.09.2018г.до 28.09.2019г.-месечен наем 90.00лв. или общо за периода - 1080.00лв., от 28.09.2019г.до 28.09.2020г.-месечен наем 90.00лв.,за целия период 1080.00лв.,от 28.09.2020г.до 28.09.2021г.-месечен наем 120лв.,за целия период - 1440.00лв. и от 28.09.2020г.до 28.09.2021г.- месечен наем 120.00лв.,за целия период -1440лв. Или, според СТЕ, общата сума от наеми за периода 28.09.2017г. до 28.09.2022г. възлиза в общ размер на 6 120 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

За основателността на предявените субективно съединени искове по чл.108 от ЗС е необходимо ищците да докажат ,че са собственици и че имотът се намира във владение на ответниците, които го владеят без правно основание. В тежест на ищците по делото бе да докажат наличието на положителните предпоставки , а ответниците, че владеят на правно основание .

С определение от 5.12.2023г. НПРС е признал ,че ответниците не оспорват правото на собственост на ищците върху процесния недвижим имот съгласно решение №285/29.09.2016г. по гр.д.№283/2016г. по описа на НПРС и че ответниците владеят имота към момента на предявяване на иска и към настоящият момент. Ответниците не доказаха по делото ,че имотът им е бил предоставен за ползване от ищците безвъзмездно. От приложените гр.дело №1721/2019г.по описа на НПРС, в.гр.д.№464/2020г. по описа на ШОС и решение по гр.д.№ 283/2016г. по описа на НПРС се установява по безспорен начин, че от 2006 година до момента на предявяване на исковата молба[1]03.10.2022г., ответниците са се установили да живеят и ползват процесния недвижим имот ,като държат същият без

основание. Позовавали са се на признато им право на собственост по давностно владение, признато им с констативен нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит по давност №.....г. по описа на Нотариус П.А. с рег. №346 на НК, който е отменен от съда и по този начин, това им право е било отречено по надлежния ред.

От доказателствата по делото се установи безспорно, че ищците са собственици на процесният недвижим имот и това тяхно право следва да им бъде признато и, че вещта се е намирала в държане на ответниците без основание, поради което НПРС е постановил ответниците да върнат на ищците процесният недвижим имот.

Не е спорно между страните, че след постановяване на обжалваното решение на НПРС двамата ответници са напуснали процесният имот и сега той е във владение на Н. Х. Р..

Предвид гореизложеното искането за осъждане на ответника Ш. О. И. за предаде на ищците владението върху процесният имот следва да се отхвърли, тъй като ответникът вече не го владее.

По отношение на иска с правно основание чл.59 от ЗЗД: За да е налице основание за получаване на обезщетение по чл.59 от ЗЗД е необходимо да е налице обогатяване на едно лице за чужда сметка, обедняване на друго лице свързано със съответното обедняване, отсъствие на основание за обогатяването и липса на възможност за защита на обеднелия, чрез друг иск. Фактическият състав на неоснователното обогатяване по чл.59 от ЗЗД е изпълнен, когато обогатяването на ответника се изразява в спестяване на разходи за сметка на имуществото на претърпялото обедняване лице, т.е. обогатяването и обедняването произтичат от единството на фактическия състав, който поражда едното и другото. За възникване на вземането за връщане на неоснователно обогатяване не е необходимо ответникът да е развил дейност и реализирал приходи и това, че не е получил наемна цена или друг доход не го освобождава от отговорността да обезщети собственика, след като се намира в неговия имот без правно основание, а последният е лишен от възможността да ползва собствения си имот, в това число и да реализира приходи от него. Когато собственик на имот е лишен от неговото ползване, доколкото същият се държи и ползва от друго лице-несобственик, обедняването на собственика се изразява в пропуснатите от него наемоподобни доходи, които би получавал при отдаването под наем на имота, които следва да се определят съобразно действащите за периода пазарни наемни цени за конкретния имот. Същевременно неоснователното обогатяване на лицето, което държи имота се изразява в облагодетелстването му със спестения от него наем, който би плащал за ползване на имота през този период. В този смисъл е практиката на ВКС /решение №131/27.10.2009г. по т.д. №268/2009г. на ВКС, решение №255/29.06.2010г. по гр.д. №5342/200г. на ВКС, решение №252/23.01.2015г. на ВКС по гр.д. №2858/2014г. на ВКС, III г.о. и др./.

От събраните по делото доказателства се установи по несъмнен начин, че за процесния период –пет години преди завеждане на делото, т.е. от 28.09.2017г. до 28.09.2022г., ответниците са държали имота без правно основание, лишавайки собствениците от неговото ползване, като по този начин са се обогатили неоснователно за сметка на ищците и съобразно правилата на разделната отговорност, на основание чл.59 ал.1 от ЗЗД следва

ответникът Ш. О. да бъде осъден да им заплати обезщетение, изразяващо се в пропуснатите от тях наемоподобни доходи ,които биха получили при отдаването под наем на имота и които следва да се определят съобразно действащите за периода пазарни наемни цени за конкретния имот. Съобразно квотите на съсобствениците-ищци , на основание чл.59 ал.1 от ЗЗД ответникът Ш. И. дължи на Н. Х. Р. сумата от 2040лв, на ищцата Г. А. дължи сумата от 510лв., а на ищеца Н. А. дължи сумата от 510лв.

Ответникът Ш. О. И. е направил възражение за прихващане с дължимите се от него суми за обезщетение по чл.59 от ЗЗД на всеки от ищите със стойността на следните ремонтни дейности в процесния имот представляващи подмяна на старата изгнила водопроводна мрежа на стойност 2300лв. за материали и труд, ремонт на вътрешната канализационна система на стойност 2300.00лв. за материали и труд, изграждане на дренажна система на стойност 4000.00лв.за материали и труд или общо на стойност 9000.00лв. като претендира от Н. Х. Р. сумата от 6000лв., от Г. А. сумата от 1 500лв. и от Н. А. сумата от 1 500лв.

От заключението на вещото лице по назначената от ШОС СТЕ се установява ,че за сочените подобрения в процесния имот представляващи подмяна на старата водопроводна мрежа, ремонт на вътрешната канализационна система и изграждане на дренажна система стойността на направените разходи е в размер на общо 2885.84лв., а стойността с която се е увеличила пазарната стойност на процесния недвижим имот от направата на тези подобрения е в размер на 3450лв. Тъй като ответникът Ш. О. И. е държател на процесния недвижим имот то на него за извършените подобрения в имота му се следва по-малката от тези две горепосочени суми или това е сумата от 2885.84лв.

Ето защо възражението за прихващане на ответника е основателно и доказано до размера на сумата от 2885.84лв. и следва да се уважи до този размер и да се отхвърли за разликата над 2885.84лв. до претендираните 9 000лв.

В качеството им на съсобственици на процесния недвижим имот Н. Х. Р. дължи на ответника за извършените подобрения сумата от 1923.89лв., Г. А. сумата от 480.97лв. и Н. А. сумата от 480.97лв., до размера на които суми и следва да се допусне извършването на прихващане с насрещните вземания на ищите за обезщетение по чл.59 от ЗЗД от ответника Ш. О. И. и за които суми исковите по чл.59 от ЗЗД следва да се отхвърлят поради прихващане.

Предвид гореизложеното решението на НПРС следва да бъде потвърдено по отношение на иска по чл.108 от ЗС в установителната му част по отношение на ответника Ш. О. И. и отменено в осъдителната му част за предаване владението на процесния недвижим имот от ответника Ш. О. И..

Решението следва да се отмени и в осъдителната му част по отношение на уважените искове по чл.59 от ЗЗД на тримата ищци срещу ответника Ш. О. И. до размера на сумите от 1923.89лв. за ищцата Н. Х. Р. , до размера на сумата от 480.97лв. за ищцата Г. А. и до размера на сумата от 480.97лв. за ищеца Н. А. и вместо това исковите да се отхвърлят до

тези размери поради извършено прихващане с вземането на ответника за извършените подобрения . Решението следва да се потвърди в останалата му осъдителна част по отношение на трите осъдителни иска по чл.59 от ЗЗД в уважената им част за сумата от 116.11лв. за Н. Р. , сумата от 29.03лв. за Г. А. и сумата от 29.03лв. за Н. А..

Решението следва да се потвърди в частта му с която е отхвърлено възражението за прихващане на ответника Ш. О. И. за разликата над 2885.84лв. до претендираните 9 000лв.

Ответницата Н. Ю. И. не е обжалвала решението на НПРС ,нито се е присъединила в срока по чл.265 ал.1 от ГПК към въззивната жалба на ответника Ш. О. И. и решението на НПРС по отношение на нея е влязло в сила.

По разноските: НПРС не е присъдил разноски в полза на ишците и е недопустимо въззивната инстанция да присъжда за първи път разноски ,които е следвало да се присъдят от НПРС , като е липсвало и искане по реда на чл.248 от ГПК за което срокът вече е изтекъл. На ответника Ш. О. се следват разноски за първата инстанция съобразно изхода от спора в размер на 47.15лв. , от общо направени такива в размер на 100лв. за депозит за експертиза, като той не е представил списък на разноските.

Съобразно изхода от спора на жалбоподателя Ш. О. следва да се присъдят разноски за въззивната инстанция в размер на 354.32лв. от общо направени 751.40лв. Въззиваемите страни не са направили разноски за въззивната инстанция и такива не им се следват, като те не са представили и списък на разноските.

Водим от гореизложеното и на осн.чл.271 ал.1 от ГПК ,съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение №86/31.03.2023г. по гр.д.№1007/2022г. по описа на НПРС , поправено с решение №226/5.09.2023г. по гр.д.№1007/2022г. по описа на НПРС в частта му с която съдът е осъдил ответника Ш. О. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* с адрес:с.Б... да предаде на ишците Н. Х. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: с.Б...,Г. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\*,с адрес:гр.Ш.... и Н. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: :с.Б... владението върху описания по-горе недвижим имот, представляващ: ДВОРНО МЯСТО с площ 975 кв.м.,намиращо се в с.Б....о,обл....., за който е отреден УПИ I-129 в кв.33 по ДРП на селото,при граници :от две страни[1]улицы,УПИ II-129,УПИ XXI- 130 с построените в него къща,лятна кухня и навес ,при посочените квоти на всеки от съсобствениците, като вместо това постановява:

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от Н. Х. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: с.Б..., Г. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\*,с адрес:гр.Ш.... и Н. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: :с.Б... срещу Ш. О. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* иск с правно основание чл.108 от ЗС в частта за предяване на владението от ответника Ш. О. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* на ишците Н. Х. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: с.Б..., Г. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: гр.Ш... и Н. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: :с.Б... върху недвижим имот, представляващ: ДВОРНО МЯСТО с площ 975 кв.м., намиращо се в с.Б..., за който е отреден УПИ I-129 в кв.33 по ДРП на селото,при граници :от

две страни[1]улицы,УПИ II-129,УПИ XXI- 130 с построените в него къща,лятна кухня и навес, като неоснователен.

**ОТМЕНЯ** решение №86/31.03.2023г. по гр.д.№1007/2022г. по описа на НПРС , поправено с решение №226/5.09.2023г. по гр.д.№1007/2022г. по описа на НПРС в частта му с която съдът е осъдил на основание чл.59 ал.1 от ЗЗД ответника Ш. О. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес: с.Б... да заплати на ищцата Н. Х. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес: с.Б.... обезщетение за ползването на гореописания недвижим имот без основание, за периода от 28.09.2017г.до 28.09.2022г. за сумата от 1923.89лв., на основание чл.59 ал.1 от ЗЗД е осъдил ответника Ш. О. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес:с.Б... да заплати на ищцата Г. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес: гр.Ш..... обезщетение за ползването на гореописания недвижим имот без основание,за периода от 28.09.2017г.до 28.09.2022г. за сумата от 480.97лв., на основание чл.59 ал.1 от ЗЗД е осъдил ответника Ш. О. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес:с.Б.... да заплати на ищеца Н. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\* ,с адрес: :с.Б. обезщетение за ползването на гореописания недвижим имот без основание,за периода от 28.09.2017г.до 28.09.2022г. за сумата от 480.97лв., оставил е без уважение възражението за прихващане срещу ищите с дължимото им се от ответника обезщетение за ползването на процесния недвижим имот с направени от ответника разноси за ремонти за запазването годността и целостта на имота, представляващи подмяна на старата изгнила водопроводна мрежа на стойност 2300лв.за материали и труд, ремонт на вътрешната канализационна система на стойност 2300.00лв. за материали и труд, изграждане на дренажна система на стойност 4000.00лв. за материали и труд до размера на сумата от 2885.84лв. , като вместо това постановява:

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от Н. Х. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\* срещу Ш. О. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* иск с правно основание чл.59 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за ползването на гореописания недвижим имот без основание, за периода от 28.09.2017г.до 28.09.2022г. за сумата от **1923.89лв.**, като погасен ,чрез прихващане с насрещното вземане на Ш. О. И. за извършени подобрения в гореописаният недвижим имот представляващи подмяна на старата водопроводна мрежа , ремонт на вътрешната канализационна система, изграждане на дренажна система.

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от Г. Н. А. с ЕГН \*\*\*\*\* срещу Ш. О. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* иск с правно основание чл.59 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за ползването на гореописания недвижим имот без основание, за периода от 28.09.2017г.до 28.09.2022г. за сумата от **480.97лв.**, като погасен ,чрез прихващане с насрещното вземане на Ш. О. И. за извършени подобрения в гореописаният недвижим имот представляващи подмяна на старата водопроводна мрежа , ремонт на вътрешната канализационна система, изграждане на дренажна система.

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от Н. Н. А. с ЕГН \*\*\*\*\* срещу Ш. О. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* иск с правно основание чл.59 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за ползването на гореописания недвижим имот без основание, за периода от 28.09.2017г.до 28.09.2022г. за сумата от **480.97лв.**, като погасен ,чрез прихващане с насрещното вземане на Ш. О. И. за извършени подобрения в гореописаният недвижим имот представляващи



подмяна на старата водопроводна мрежа , ремонт на вътрешната канализационна система, изграждане на дренажна система.

**ПОТВЪРЖДАВА** решение №86/31.03.2023г. по гр.д.№1007/2022г. по описа на НПРС, поправено с решение №226/5.09.2023г. по гр.д.№1007/2022г. по описа на НПРС в останалата му обжалвана част.

Решението на НПРС в частта му относно ответницата Н. Ю. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* е влязло в сила.

**ОСЪЖДА** Н. Х. Р. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: с.Б..., Г. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: гр.Ш... и Н. Н. А. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с адрес: :с.Б... да заплатят на Ш. О. И. с ЕГН:\*\*\*\*\* разноси по делото за първата инстанция в размер на 47.15лв. и за въззивната инстанция в размер на 354.32лв.

Решението подлежи на обжалване в едномесечен срок от съобщаването му на страните пред ВКС .

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_