

ПРОТОКОЛ

№ 140

гр. гр.Мадан, 19.10.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на деветнадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ**

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
Сложи за разглеждане докладваното от **СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ**
Гражданско дело № 20215430100119 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

На второ четене в 10.04 часа:

ИЩЕЦЪТ „П. Е.“ООД - С. – редовно призован, явява се АДВ.И. А. с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ Е. Л. Д. – редовно призован, не се явява, за него се явява АДВ.К.Г. с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ ХР. С. Д. – редовно призована, явява се лично и чрез АДВ.К.Г. с пълномощно по делото

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. З. Р. – редовно призована, явява се лично

АДВ.А. – Считам, че няма пречки, моля да дадете ход.

АДВ.Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение на в.л.Б. З. Р. на 11.10.2021 г., същото е в срок, поради което няма пречка да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

ПРИСТЪПИ се към снемане на самоличността и изслушване на вещото лице:

Б. З. Р. – на 54 години, българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, без родство със страните.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ се напомни наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.Р. – Поддържам представеното заключение.

По въпроси от адв.А. вещото лице Р. отговори : Внесената сума от 5930 лева е определена въз основа на представените вносни бележки на ответниците.

АДВ.А. – Нямам други въпроси.

АДВ.Г.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде прието заключението на изготвената съдебно-счетоводна експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице Б.Р. по изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.Р. да се изплати сумата от **300 лева** от внесен депозит.

АДВ.Г. – Господин Съдия, пред залата вещото лице сподели, че е получила сведение от Райфайзенбанк, че всъщност не са внесени 5930 лв., а доста повече. Аз очаквах, че тя ще каже сега в залата, но тя не каза нищо. По този въпрос искам да попитам вещото лице за каква точно сума става въпрос и какво точно е получила, по интернет ли го е получила, в писмена форма ли го е получила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. – Получих по имейла справка, но тя е неофициално изпратена до съда. Справка получих от служител на Р., в която се сочи сумата от 6715 лева, на екселски файл, но не е официално направено това нещо.

АДВ.Г. – Ако те са платили, аз ще вдигна насрещния иск, затова питам вещото лице каква е тази сума.

АДВ.А. – Аз се противопоставям срещу тази полемика от въпроси на процесуалния представител на ответниците срещу вещото лице, тя се изрази, че това е неофициална справка. Няма данни от тяхна страна да са внесени тези суми. Аз искам да се приеме заключението.

Вещото лице се освободи от залата със съгласието на страните

АДВ.Г. – Оспорваме заключението на вещото лице във всички негови части, които се разминават с Определение № 48/21.04.2021 г. по ч.гр.294/2020 г. по описа на РС-Мадан и с Определение № 313/06.08.2021 г. по В.ч.гр.д. № 259/2021 г. на ОС-Смолян по въпросите колко лева сме платили по кредита, какъв е действителният размер на възнаградителната лихва по договора и на колко процента в действителност възлиза ГПР по кредита. Заключението на вещото лице считам за недостатъчно пълно и ясно, то не е категорично. Всъщност заключение няма, а има варианти. Молим на осн.чл.291, хипотеза I-ва от ГПК да възложите допълнително заключение, на което вещо лице да отговори пълно, ясно и категорично, без варианти, на поставените от нас въпроси, тъй като няма отговори, а именно: колко лева сме платили по кредита, като се съобрази и с междувременно получената по електронен път справка от Р., и изясни какво представлява сумата 6715 лв., това ли е окончателния размер на внесената от нас сума, и да отговори на въпросите при това положение колко лева сме платили по кредита, какъв е действителният размер на възнаградителната лихва по договора, на колко процента в действителност възлиза ГПР и коректни ли са изчисленията на МРС и ОС-Смолян по приложеното ч.гр.д. № 294/2020 г. Представям и списък на разноските, ако евентуално не се приеме това оспорване и не се възложи допълнителна задача на вещото лице, които основно по договор са 825 лева. Представили сме преди това списък за разноските по насрещния иск в размер на 350 лева. Представяме списък с препис за другата страна.

АДВ.А. – Почитаеми г-н Съдия, аз Ви моля да оставите без уважение направеното искане за допълнително заключение на вещото лице. Ответниците не мотивираха достатъчно своето искане, по-скоро искат вещото лице да се произнесе по начин, по който те излагат своята теза. Не случайно почитаемия председател във Ваше лице в определението казва, че съдът може сам да направи и да прецени на база това заключение да се отговори на исканите въпроси в определението. Относно допълнителната сума ако приемем, че ние сме представили само че официална справка от Райфайзенбанк, която е с много по-нисък размер, която изхожда от тях, а пък самите ответници не твърдят, че са внесли по-голяма сума от тази, считам, че не е основателно да се иска да се докаже нещо, което те не са твърждали. В тази връзка моля да оставите без уважение искането за допълнителна задача на вещото лице.

АДВ.Г. – Ние представената справка от Р. сме оспорили като съдържание и сме взели твърдение, че тя е документ с невярно съдържание, по което съдът ще се произнесе с решение, докато тази електронна справка, която вещото лице е получило, я няма по делото. Възможно е моите доверители една част от разписките, които са плащали, да са ги загубили, те не са знаели, че ще се стигне до тук. Затова моля да изслушаеме официалното становище на банката, освен това вие сте поставили задача на вещото лице да изясни действителния размер на това, което ние сме платили, нека да изясним този въпрос, ако вие прецените.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде допусната допълнителна експертиза, която да отговори на въпроса каква е заплатената сума от ответниците в полза на ищеца, като се вземе предвид и извършените плащания по сметка на ищеца във Р.. По отношение на останалите въпроси, а именно: какъв е действителният размер на възнаградителната лихва по договора, на колко процента в действителност възлиза ГПР и коректни ли са изчисленията по приложеното ч.гр.д. № 294/2020 г. съдът намира, че не са налице предпоставките на чл.201 от ГПК за допускане на допълнителна експертиза. Предвид горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза със **задача:** вещото лице да посочи каква е общо платената сума от ответниците по договора, като вземе предвид направените преводи от ответниците по сметка на ищцовото дружество в „Р.“ЕАД.

ВЪЗЛАГА допълнителната задача на вещото лице Б.Р..

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит от 150 лева, вносим от ответниците в едноседмичен срок, считано от днес.

ОТЛАГА делото за 17.11.2021 г. от 11.00 часа , за която дата и час страните са уведомени в с.з. Да се призове вещото лице след внасяне на депозит от страна на ответниците.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, закрито в 10.27 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____