

РЕШЕНИЕ

№ 1122

гр. София, 11.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-2, в закрито заседание на
единадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: Атанас Маджев

като разгледа докладваното от Атанас Маджев Търговско дело №
20221100901814 по описа за 2022 година

**Производството по реда на чл. 25, ал. 4 от Закона за търговския регистър
(ЗТРРЮЛИЦ).**

Образувано е по жалба с вх.№ 20221004143448, подадена от „СМХ Г.“ ООД, с ЕИК ****, чрез процесуалния му представител – адвокат – Д.-Ч. срещу отказ на длъжностно лице по регистрацията № 20220929115524/30.09.2022г., с който е отказано да се извърши вписване на промяна в обстоятелствата подлежащи на вписване по партидата на „СМХ Г.“ ООД, с ЕИК ****, а именно заличаване на съдружника – Е.Л., поради изключването му от дружеството, съгласно подадено заявление образец А4 с № 20220929115524. Жалбоподателят счита, че отказът е незаконосъобразен, като претендира за неговата отмяна и даване на указания към ДЛР за извършване вписване на обстоятелствата заявени със заявление образец А4 с № 20220929115524. Пояснено е, че заради неизпълнение на задълженията му произтичащи от дружествения договор и закона и след отправяне до съдружника на изрично писмено предупреждение, а именно да преустанови дейността, която извършва във вреда на дружеството, което е било получено лично от същия на 12.05.2022 г. и липсата на взети мерки за преустановяване на нарушенията очертани в това предупреждение се е стигнало до изключването на Е.Л., като съдружник в дружеството на основание чл. 126, ал. 3 ТЗ. Решението за това изключване също е било доведено до знанието на изключения съдружник, като уведомлението му е било връчено лично на датата – 01.08.2022 г. При настъпването на така посоченото обстоятелство от жалбоподателя е поискано по партидата на „СМХ Г.“ ООД да се впише заличаването на Е.Л., като съдружник, поради неговото изключване. ДЛР в противовес със своите нормативно допустими правомощия е извършило преценка, че отправеното предупреждение до съдружника по смисъла на чл. 128, ал. 3 ТЗ съдържа бланкетни обвинения за хипотетични нарушения без да е налице някаква конкретизация, което съставлява пречка същото да се зачете, като действие покриващо предписаната в закона процедура за изключване на съдружник, както и че липсва предупреждение по чл. 123, ал. 3 ТЗ, поради това, че не е анализирано дали нарушенията са извършени. Изтъква се, че съдружникът може да бъде изключен от ОС след писмено предупреждение, когато : 1./ не изпълнява

задълженията си за оказване на съдействие за осъществяване дейността на дружеството; 2./ не изпълнява решенията на ОС; и 3./ когато действа против интересите на дружеството, както и при невнасяне на допълнителна парична вноска ако съдружникът не е упражнил правото си за напускане по чл. 134, ал. 2 ТЗ. Необходимо условие към пристъпване на вземане на решение за изключване е това съдружникът да е бил предупреден за нарушенията извършвани от него, както и осигуряване на достатъчен срок на същия да преустанови неправомерното си поведение. При съдружника Е.Л. било демонстрирано неправомерно поведение, чрез неизпълнение на задълженията му за оказване на съдействие за осъществяване дейността на дружеството състоящо се в разпространение на фирмени тайни и извършване на конкурентна дейност с цел извличане на облага. Тези нарушения били изчерпателно детайлизирани в документи приложени към подаденото до ДЛР заявление за вписване. Жалбоподателят привежда аргумент, че възможната и допустима преценка при разглеждане на заявление с подобен предмет, с която ДЛР разполага е формална, като тя следва да се ограничи до проверка от външна страна на представените документи, а не да се разпростира до анализиране на вътрешните отношения между съдружниците в дружеството. Настоява се, че отправеното до съдружника Е.Л. писмено предупреждение отговаря на изискванията за яснота и изричност, доколкото от протокола на проведеното заседание на ОС било видно, че същото касае допуснато от съдружника бездействие във връзка с дружествените дела, за които той е натоварен да отговаря, а така също и проява на действия срещу интересите на дружеството – разпространяване на фирмени тайни, както и извършване на конкурентна дейност с цел извличане на облага. Поддържа се, че нарушенията на изключения съдружник били изчерпателно изброени в документите ангажирани към заявлението за вписване на поисканата промяна. Допълва се, че считано от момента на уведомяване на съдружника – Л. за неправомерното му поведение насочено срещу интересите на дружеството същия е имал достатъчно време за да преосмисли и коригира същото, но не го е сторил. Това обуславяло извод за покриване на предпоставките на чл. 126, ал. 3, т. 1 и т. 2 ТЗ откриващи възможност при решение на ОС определен съдружник да бъде изключен от дружеството. Добавя се и това, че преценката за това дали посочените в предупреждението за изключване обстоятелства са достатъчни основания за да се приеме от ОС най-тежкото решение за съдружника, а именно неговото изключване е въпрос, чийто отговор не може да бъде изследван от ДЛР в образуваното производство за вписване на поискана промяна, съответно това би могло да стане само при образуване на нарочно исково производство по чл. 74 ТЗ. Наред с това, доколкото общото събрание на „СМХ Г.“ ООД е взело решение дяловете на изключения съдружник да бъдат поети от друг съдружник, който остава да бъде такъв след изключването на съдружника – Л., а именно от съдружника – А.К., като това е направено в предвидената форма по чл. 137, ал. 3 ТЗ, което обуславя вписване и на това обстоятелство по партидата на заявителя - „СМХ Г.“ ООД, съответно да се впише промяна в правно-организационната форма на търговеца, а именно дружество с ограничена отговорност на еднолично ограничено отговорно дружество, както и да се обяви актуалният учредителен акт приет с решение на едноличния собственик на капитала и отразява всички настъпили промени. В обобщение се сочи, че ДЛР е трябвало да впише заличаването на Е.Л., като съдружник, защото за прекратяването на членството му са извършени всички действия, предвидени в ТЗ.

Ответната страна – Агенция по вписванията е подала писмен отговор по жалбата, в който сочи, че същата е неоснователна, съответно че постановения и обжалван отказ на ДЛР е законосъобразен. Соци се, че със заявление образец А4 с № 20220929115524/30.09.2022 г. е направено искане за заличаването на съдружник в „СМХ Г.“ ООД, поради изключването му. Съвсем уместно ДЛР бил констатирал в

обжалвания отказ, че от документите ангажирани към заявлението е видно бланкетно изброяване на нарушенията допуснати от съдружника Л., като същите не са индивидуализирани по своето съдържание, а това означава, че не може да се направи извод за надлежно изпълнение на предписаната от закона процедура да се осъществи предупреждение до съдружника, което да му позволи да възприеме в детайли всяко едно от приписваните му нарушения, съответно да предприеме поведение по коригиране на поведението си в посока преустановяване тяхното извършване. По тази причина се настоява, че обжалвания отказ на ДЛР е законосъобразен и правилен и като такъв трябва да се потвърди от съда.

Съдът като разгледа събраните доказателства, намира следното:

Със заявление А4, вх. № 20220929115524/30.09.2022 г. подадено от упълномощен адвокат, е заявено за вписване по партидата на „СМХ Г.“ ООД, заличаване на съдружника Е.Л. поради изключване, съответно вписване на промяна в разпределението на дяловете от капитала на дружеството, като за едноличен собственик на същите бъде вписан – А.К..

По заявлението регистърният орган постановил отказ, тъй като не се установявало да е проведена редовна процедура по изключване на съдружника - Л..

Жалбата е допустима, като подадена при спазване на установения в закона срок от легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване негативен охранителен акт.

Жалбата е частично основателна.

Обжалваният отказ в частта му отнасяща се до заличаването на изключения съдружник - А.К. е постановен в неправилно приложение на закона и следва да бъде отменен.

Същият е основан на съображения за неконкретизиране на нарушенията, които се вменят за извършени от изключвания съдружник в отправеното до него писмено предупреждение за изключване. Необходимо е да се отбележи, че проверката, която длъжностното лице по регистрация извършва следва да се ограничи в рамките на предвиденото в чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ и по конкретно в т. 5 на разпоредбата, която регламентира съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона да се установява от представените документи по т. 4, което означава, че длъжностното лице по регистрация е административен орган, в чиито правомощия се включва единствено и само преценката относно това дали във всеки един конкретен случай са представени онези доказателства, които от външна (формална) страна установяват основателността на заявеното искане. Длъжностното лице не разполага с правомощието да извършва проверка по същество. Видно от представения протокол от извънредно заседание на общото събрание на „СМХ Г.“ ООД проведено се на 20.05.2022 г. е взето решение за отправяне на писмено предупреждение за изключване на съдружника – Е.Л. на основание чл. 126, ал. 3, т. 1 ТЗ, поради това, че : не изпълнява задълженията си на управител и съдружник да оказва съдействие за осъществяване дейността на дружеството; не участва във воденето на преговори по подписването на договори за дейността на дружеството; никога не е участвал в хода на изпълнение на възложени на дружеството консултантски дейности по повод дейността му, както и при разрешаване на текущи проблеми, свързани с предлаганите услуги; действа против интересите на дружеството, като неправомерно и в нарушение на дружествения договор и на ТЗ разгласява пред трети лица, без разрешение и съгласие на ОС на съдружниците и управителите, информация съставляваща фирмена тайна; предоставя на трети лица информация за сключени от дружеството сделки с контрагенти и информация за финансовия статус на дружеството, за контрагентите, с които се водят преговори,

търговското ноу-хау; разгласява невярна информация за дружествените дела и дискредитира доброто име и добрата търговска практика на дружеството; извършва конкурентна дейност от негово име и чрез свързани с него дружества, което е грубо нарушение на дружествения договор и на задълженията на съдружника според записаното в договора. Със същия протокол е взето решение на съдружника - Е.Л. да се предостави 10-дневен срок, считано от получаване на предупреждението да преустанови нарушенията, като в противен случай е предвидено да се премине към процедура по изключване на съдружника. Също така от изготвено и приложено писмено предупреждение изхождащо от управителя на „СМХ Г.“ ООД и адресирано до съдружника - Е.Л. се констатира, че на 20.05.2022 г. посочения съдружник е уведомен за необходимостта да преустанови нарушенията описани в предупреждението, като предприеме поведение с такъв резултат в 10-дневен срок, считано от получаване на предупреждението от адресата му. Налице е и поканата отправена до съдружника - Е.Л., с която същия бива поканен в това му качество да вземе участие в свикано извънредно общо събрание на „СМХ Г.“ ООД, което ще се проведе на 27.07.2022 г. при упоменат в съдържанието на поканата дневен ред, където присъства и точка за изключване на Е.Л., като съдружник. Налице е лично удостоверяване чрез положен подпис от адресата, че поканата му е била връчена на 20.07.2022 г. Съгласно протокол от проведено извънредно заседание на общото събрание на „СМХ Г.“ ООД на 27.07.2022 г. е взето решение за изключване на съдружника Е.Л. от дружеството на основание чл. 126, ал. 3, т. 1 ТЗ, поради извършване на три Г.и от нарушения упоменати в съдържанието на решението /същите са идентични с тези инкорпорирани в писменото предупреждение за изключване получено на 20.05.2022 г./. Отново на това си заседание общото събрание е взело решение за цялостно поемане от А.К. на всички дружествени дялове в „СМХ Г.“ ООД на съдружника Е.Л., чието участие в дружеството е прекратено, а именно – 98 дружествени дяла по 1 лев всеки, на обща стойност от 98,00 лв., като след поемането на дяловете разпределението на собствеността в дружеството е както следва : капиталът на дружеството е в размер на 200 лв. разпределен в 200 дяла с номинална стойност от 1 лев всеки, а едноличен собственик на капитала е А.К.. Приложено е преводно нареждане от 21.09.2022 г., от което е видно, че на посочената дата съдружникът - А.К. е превел по банкова сметка на дружеството - „СМХ Г.“ ООД сумата в размер от 98,00 лв. при отразено основание поемане на дялове от Е.Л.. Видно от представеното предупреждение, същото е получено от адресата – Е.Л. на 20.05.2022 г., като в предупреждението са изложени съответните допуснати от съдружника нарушения и в поканата за провеждане на общо събрание е включена точка за неговото изключване, което обуславя формална законосъобразност на процедурата. Отделен е въпросът, че допуснати нарушения по същество (включително достатъчен ли е бил предоставеният с предизвестия срок за поправяне на съдружника, съставляват ли посочените нарушения основание за изключване) биха могли да бъдат релевирани от изключения съдружник само в производство с предмет иск по чл. 74 ТЗ. За вписване на изключването е достатъчно от формална страна да е отправено предупреждение, в което да се сочи някакво противодружествено поведение на съдружника и то да е достигнало до съдружника. Дали същото е достатъчно конкретизирано/изчерпателно и действително ли е предприето са въпроси по същество, които биха се разглеждали при предявен иск за отмяна на решението за изключване на съдружника. Да се изследва този въпрос в едностранното охранително (регистърно) производство е недопустимо. В този смисъл за заявеното вписване на заличаването на съдружника Е.Л. са били представени необходимите документи, които го обосновават от формална страна.

Изложеното налага обжалваният отказ да бъде отменен в частта му, с която е отказано заличаване на съдружника - Е.Л..

Относно поемането на освободените дружествени дялове от А.К. и вписването

му като едноличен собственик на капитала на „СМХ Г.“ ООД :

С прекратяване на членството на Е.Л. настъпило с оглед изключването му като съдружник в дружеството дружествените дялове, които същият е притежавал до този момент се освобождават, но макар и без титуляр все още намират отражения в стойността на капитала. Така създаването се състоянието обаче е замислено като преходно, като причината в този случай законът да допуска възникването на несъответствие между чистата стойност на капитала и сбора от дяловете на останалите в дружеството съдружници, е да се предотврати възможността по една или друга причина да се попречи на прекратяването на членственото правоотношение, като същото се постави в зависимост от предварителното уреждане на проблема с освободените дружествени дялове. Така възникналото несъответствие може да бъде преодоляно по няколко възможни начина. На първо място размерът на капитала може да се приведе в съответствие със сбора на записаните дялове посредством провеждане на процедура по намаляване на капитала на основание чл. 149, ал. 3, т. 2 ТЗ, а именно поради т.нар. от закона „връщане на дела от капитала на прекратилия участието си съдружник“. В случай, че целта е капиталът на дружеството да бъде запазен в досегашния му размер, отново са възможни няколко варианта. Така възможно е на мястото на освободените дялове един или няколко от останалите съдружници да запишат нови такива (чл. 148, ал. 1, т. 2 ТЗ) или номиналната стойност на дяловете им да бъде увеличена съразмерно на стойността на освободените (чл. 148, ал. 1, т. 1 ТЗ), както и трето за дружеството лице да запише дялове (148, ал. 1, т. 3 ТЗ). При всеки от тези случаи обаче, в това число и при придобиването на нови дялове от останалите в дружеството съдружници, новите права не възникват върху освободените дялове, тъй като не се касае за правопримство. Затова и за съдружникът, който има намерение да увеличи своя дял в капитала със стойността на освободените поради изключване, напускане и т.н. дружествени дялове, дори и същият да е останал едноличен собственик на капитала, не е достатъчно да бъде извършено внасяне на тяхната стойност по сметка на дружеството, тъй като нито то, нито прекратилият членственото си правоотношение съдружник са техен титуляр. В този контекст е необходимо да бъде проведена процедура по едновременно намаляване и увеличаване на капитала, при което капиталът се намалява с размера на освободените от съдружника, чието членствено правоотношение е прекратено дялове и се увеличава с новозаписаните дялове в хипотезата на чл. 148, ал. 1, т. 2 и 3 ТЗ, съответно със стойността на номиналното увеличение на съществуващите дялове в хипотезата на чл. 148, ал. 1, т. 1 ТЗ.

В случая обаче при поемането на 98 броя дялове от капитала на „СМХ Г.“ ООД от съдружника - А.К. не се установява такава процедура да е била проведена, което означава, че същите не биха могли да се считат за придобити само въз основа на това, че е взето решение за поемането им от оставащия съдружник - А.К. и заплащане на тяхната номинална стойност по сметка на дружеството. В този контекст поисканото вписване на обстоятелството, че А.К. е поел 98 дружествени дяла от капитала на „СМХ Г.“ ООД правилно е отказано, предвид което отказът в тази си част се явява правилен и следва да се потвърди.

Независимо от непровеждането на процедура по намаляване на капитала със стойността на освободените дружествени дялове и възникналото в резултат на това несъответствие между стойността на дружествените дялове на съдружниците и тази на вписания капитал, доколкото А.К. е останал единствен съдружник в дружеството „СМХ Г.“ ООД, то същия е придобил качеството на едноличен собственик на неговия капитал и следователно това обстоятелство подлежи на вписване по партидата му в ТР. Произнасянето в обратен смисъл на ДЛР чрез постановения отказ е неправилно и следва да бъде отменено, поради незаконосъобразност, съответно да бъде указано

вписване на тази поискана промяна.

Воден от горното съдът намира, че жалбата е основателна, респективно атакувания с нея отказ на ДЛР трябва да бъде отменен .

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба с вх. № 20221004143448, подадена от адв. Д.-Ч., в качеството ѝ на процесуален представител на „СМХ Г.“ ООД, с ЕИК ****, постановен Отказ № 20220929115524/30.09.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията – Търговски регистър, в частта, в която е отказано по електронната партида на „СМХ Г.“ ООД, с ЕИК **** в търговския регистър да се извърши вписване на промени в следните подлежащи на вписване обстоятелства: 1/ заличаване на Е.Л., гражданин на Италия, роден на **** г., като съдружник, поради изключването му с решение на общото събрание на съдружниците взето на 27.07.2022 г.; както и 2./ вписване на А.К., гражданин на Италия, роден на **** г. като едноличен собственик на капитала на „СМХ Г.“ ООД, с ЕИК ****.

УКАЗА на длъжностното лице по регистрацията към Агенция по вписванията – Търговски регистър да впише поисканото заличаване на Е.Л., гражданин на Италия, роден на **** г., като съдружник, поради изключването му с решение на общото събрание на съдружниците взето на 27.07.2022 г.; както и да впише А.К., гражданин на Италия, роден на **** г. като едноличен собственик на капитала на „СМХ Г.“ ООД, с ЕИК ****.

ПОТВЪРЖДАВА отказ № 20220929115524/30.09.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията – Търговски регистър, в частта, в която е отказано вписване на поемане на 98 дружествени дяла от капитала на „СМХ Г.“ ООД, с ЕИК **** всеки от които с номинална стойност от по 1 лев от съдружника - А.К., гражданин на Италия, роден на **** г.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в седемдневен срок от съобщаването му на страните по реда на чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ.

Съдия при Софийски градски съд: _____