

ПРОТОКОЛ

№ 13382

гр. София, 30.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА

при участието на секретаря ГЕРГАНА ИВ. ДАНАИЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА
Гражданско дело № 20221110160937 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК на именното повикване в 10:10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ ЗД „Бул инс“ АД – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител. От пълномощника му адв. Г. е постъпила молба с входящ номер от 26.05.2023 г., в която се прави искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ П. С. М. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Д. Й. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание. Явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. Г. – нередовно призован за днешното съдебно заседание. Не се явява.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните за датата на днешното съдебно заседание намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определението от 29.03.2023, в което се съдържа проект за

доклад.

АДВ. К.: Поддържам отговора на исковата молба, нямам възражения по доклада. Водим свидетеля К. А., моля да го допуснете и да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад, обективиран в определението от 29.03.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по изготвена авто-техническа експертиза, съобрази спазването на срока по чл. 199 ГПК и пристъпи към изслушване на вещото лице. СЧЕМА самоличността на вещото лице: Й. Д. Й. на 43 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК. Същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Й.: Представил съм заключение в срок, което поддържам изцяло.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението по изготвената съдебно-автотехническата експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел. СЧЕМА самоличността на свидетеля, както следва: К. С. А., лична карта с № . на 41 г., неосъждан, без дела и връзка със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 НК. Същият обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ А. /на въпроси на адв. К./: Аз съм свидетел на ситуацията, която се случи може би през 2019 г. Аз все още работя там на същото място, като в момента съм началник-склад. Складът се намира на „Ломско шосе“ 246А, но няма излаз на „Ломско шосе“, зад гърба на сграда

„Евромастер“ е. Там се случи даденият инцидент. П. М. по това време караше мотокар. Фирмата ни дистрибутира безалкохолно и изворна вода. Стоката се подготвя, като се поставя стреч-фолио и след това се изнася на палети. Тогава аз бях в склада. Идват бусовете, изкарваме стоката, П. товари по бусовете. Пред самата рампа си има пространство, навсякъде беше пълно с палети, имаше стока. Подадох едно пале със стока, П. дойде с мотокара, взе го и тръгна да излиза назад. Господинът с „БМВ“-то караше бързо на територията на склада, без да се съобразява. Когато е включен на заден ход мотокарът има звуков и светлинен сигнал. Моментът, в който П. тръгна с мотокара назад да изкарва стоката, господинът с „БМВ“-то тръгна да минава зад него, не се съобрази, че мотокарът тръгва да дава заден, чу се трясък и удари го в задна, лява гума и спряха и двамата. Впоследствие човекът слезе от колата, не беше българин, китаец ли, японец ли беше, не мога да кажа. Попитахме го какво се случи, той ни отговори на развален български „аз, реших, минавам, мога“. Разбрахме го в смисъл, че той сам е преценил, че докато П. дава на заден той ще може да мине. След този случай и друг път се е случвало същият господин арогантно да минава с висока скорост, без да изчаква мотокарите. Имат склад там. Адресът на техния склад не го знам, в момента са с един кафяв „Форд Транзит“, отново минават от там и не изчакват. Стоката, когато е наредена и когато тръгва да се изкарва при изваждането ѝ с мотокара, има вероятност част от нея да падне, затова се наблюдава. В този случай той няма как да види дали има кола зад него, мястото е товарна рампа. Дойде полиция, доколкото разбрах впоследствие, нещо са се разправяли, но полицаите са казали, че това е индустриална зона и вътре е със специален режим и няма как да му напишат акт. Не мога да цитирам точно какво са казали. Беше слънчев ден, водачът на другия автомобил каза на развален български цитирам „аз реших мина“, аз тълкувам, че той е преценил, че може да мине, докато мотокарът сваля стоката. Мотокарът, с който се случи инцидентът, чисто нов ни го докараха, той няма гражданска отговорност, защото никога не излиза извън склада по други улици, той е само за работа в склада. Няма практика да се застрахова, не е участник в движението, няма регистрационен номер. Обслужван е подробно и е изряден мотокар.

АДВ. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят се освободи от залата.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че с оглед нередовното призоваване на свидетеля Ч. Г. и значението на разпита му за изясняване фактическата страна на спора и правилното му разрешаване, следва да се направи още един опит за призоваването на същия, за което делото следва да се отложи за друга дата и час.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.07.2023 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днес в хипотезата на чл. 56, ал. 2 ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ отново свидетелят, след актуална справка за регистрирани адреси и месторабота, като да се изискат справки и от мобилните оператори, които оперират на територията на Република България, за това има ли регистрирани мобилни номера на името на същия.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 158 ГПК срок за събиране на допуснатите гласни доказателства до следващото открито съдебно заседание.

Протоколът се изготви в открито съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____