

РЕШЕНИЕ

№ 423

гр. Пазарджик , 29.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на двадесет и седми май, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова
като разгледа докладваното от Димитър Бишуров Административно
наказателно дело № 20215220200437 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „К.“ АД, ЕИК *, със седалище и адрес на управление в гр.Септември, обл. Пазарджик, представлявано от изп. директор Е. С. Й. против НП № 13-002553 от 19.02.2021 година на директора на Дирекция “ИТ” Пазарджик, с което на основание чл.416 ал.1 от КТ, във вр. с чл.413 ал.2 от КТ и за нарушение на чл.16 ал.1, т.6 от ЗЗБУ и инструкция за безопасна работа с механични преси за студена обработка на металите е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв. /хиляда и петстотин лева/.**

Релевираните в жалбата оплаквания се свеждат до наличие на материална процесуална незаконосъобразност на атакуваното НП, с оглед на което се искува неговата отмяна.

В съдебно заседание за дружеството жалбоподател се явява процесуален представител, който поддържа жалбата и излага съображения за отмяна на атакуваното НП. Претендира и присъждане на разноски.

Въззиваемата страна – АНО не се явява и не изпраща представител.

Постъпва писмено становище от АНО, с което иска да се даде ход на делото негово отсъствие и в отсъствие на процесуалният му представител - юрисконсул Ш.. Иска да се предостави възможност за представяне на писмена защита а делото бъде обявено за решаване. Такава възможност е предоставена, но дадения от съда срок не постъпва писмена защита.

Пазарджишкият районен съд съобрази становищата на страни съобразявайки закона, по вътрешно убеждение и като обсъди събраните в делото писмени и гласни доказателства, при съблюдаване разпоредбата на чл. 16 от ЗАНН, прие за установено от фактическа страна следното:

Дружеството жалбоподател е санкционирано за това, че в качеството си работодател по смисъла на § 1, т.1 от ДР на КТ, при осъществяване на дейност за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд е допуснал Й. К. да използва ръчни инструменти, куки, пинцети, клещи и др., при ръчно подаване на „триъгълни контри“ за огъване на ексцентрична преса и инв.№ 476 и по този начин да извършва работата без риск за здравето и по безопасен начин.

Описаното като нарушение било извършено във вагоноремонтния завод дружеството в гр.Септември на 24.09.2020 година, когато работодателят не осъществил своите контролни функции в следствие, на което се е стигнало до инцидента с негов служител - Й. К. Д., на когото били ампутирани пръсти дясна ръка.

Нарушението било установено на 06.11.2020г. в сградата на ДИ Пазарджик, когато служителят Й. Д. дал обяснения във връзка със започната проверка на 28.10.2020г. за разследване на трудов инцидент, станало горепосочения обект на дружеството на 24.09.2020 година.

Всичко това според проверяващите съставлявало нарушение на чл.16 ал. т.6 от ЗЗБУТ и инструкция за безопасна работа с механични преси за студена обработка на металите.

По този повод против дружеството бил съставен е АУАН № 13-002553 с 27.11.2020 година, въз основа на който било издадено атакуваното Н. Последното било връчено на длъжностно лице при санкционираното дружество по пощата на 25.02.2021 г., видно от отбелязването в известие за доставка препоръчана поща /лист 6 от делото/, а жалбата против него била подаде

чрез наказващия орган на 02.03.2021г., т.е. в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията св. В.Д., а също и от писмените доказателства, приети по делото.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съд приема, че жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.59 ал от ЗАНН и от лице, притежаващо активна легитимация да инициира съдеб контрол за законосъобразност на атакуваното НП.

Разгледана по същество **жалбата е основателна.**

Според настоящия съдебен състав, че в хода административнонаказателното производство е допуснато съществе процесуално нарушение /СПН/, драстично накърняващо правото на защита санкционираното лице до степен на невъзможност за нейното адекват упражняване.

В конкретния случай са нарушени императивните норми на чл. 57, ал. т.5 и т.6 от ЗАНН, доколкото в обстоятелствената част на атакуваното НП не съдържа точно, ясно и коректно описание на нарушението, а отделно от тои описаното не съответства на цитираните законни разпоредби, които се твърди, са били нарушени. При това положение санкционираното дружество, чрез св представител и пълномощник, са поставени в условия да гадаят какво точ нарушение е вменено, а от там и в невъзможност да оспорват факти очертаващи от обективна страна състав на нарушение.

Както вече се посочи и по-горе, за да ангажира отговорността дружеството АНО е посочил в обстоятелствената част на НП, че нарушението изразило в това, че дружеството, че в качеството си на работодател, п осъществяване на дейността за осигуряване на здравословни и безопасни услов на труд е допуснал Й. К. Д. да използва ръчни инструменти, куки, пинцел клещи и др., при ръчно подаване на „триъгълни контри“ за огъване ексцентрична преса и инв. № 476 и по този начин да извършва работата без ри за здравето и по безопасен начин. Четейки текстово описаното като нарушени съдът може само да възкликне: „Какво по-хубаво от това!“ – работодателят, допусне посочения служител да използва ръчни инструменти, куки, пинцел

клещи и др., при ръчно подаване на „триъгълни контри“ за огъване ексцентрична преса и инв. № 476 и по този начин да извършва работата без риск за здравето и по безопасен начин.

Казано с други думи, от така описаното не става ясно в какво се изразява нарушението, т.к. е описано едно абсолютно правомерно поведение на работодателя по отношение на неговия служител, на когото е дадена възможност да върши работата си без риск за здравето и по безопасен начин. Нарушението имало ако е описано, че дружеството НЕ е допуснало работникът да върши работата си по безопасен начин или пък, че е допуснало работникът да използва ръчни инструменти, куки, пинцети, клещи и т.н., но такива факти не са описани.

Отделно от това с НП е вменено нарушение, чиято правна квалификация е по чл. 16 ал.1, т.6 от ЗЗБУТ. Тази разпоредба вменява в задължение на работодателя, при осъществяване на дейността за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, да осигури ефективен контрол за извършване на работата без риск за здравето и по безопасен начин. В същото време в текстовата част на НП никъде не е описано, нито дори загатнато, че работодателят не осигурил ефективен контрол, още по-малко пък да е посочено какво е следвало да направи, за да е налице такъв ефективен контрол.

Казаното до тук пък е довело до несъответствие между описаното нарушение, т.к. не е било описано такова и цитираните законни разпоредби които се твърди, че са били нарушени.

С оглед изхода на делото, а именно отмяна на обжалваното НП, искането за присъждане на разноски под формата на юрисконсултско възнаграждение в полза на жалбоподателя следва да бъде уважено. Това е така защото жалбоподателят бе представляван в процеса от юрисконсулт, който своевременно направи искане за присъждане на разноски. Възнаграждение следва да е в размер определен в чл.37 от ЗПП, съгласно препиращата разпоредба на чл.63 ал.5 от ЗАНН. Съгласно чл.37 ал.1 от ЗПП заплащането на правна помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя от наредба на МС по предложение на НБПП. В случая за защита в производството по ЗАНН, чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 120 лева. Настоящото производство се разглежда в ед

съдебно заседание, с разпит на един свидетел и не е с фактическа или прав сложност, поради което следва да бъде определено и присъдено минимал възнаграждение от 80 лева.

Това възнаграждение следва да бъде присъден в тежест на Изпълнител агенция „Главна инспекция по труда“ със седалище в гр.София, тъй като тя и статут на юридическо лице съгласно чл.2 ал.1 от Устройствения правилник на изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" обн. ДВ. бр.6/2014г., според чл.7 ал.1 от същия правилник, териториалните дирекции „Инспекция труда“, каквато е и ДИТ-Пазарджик, чийто директор е изд незаконосъобразното НП, са структурирани към Агенцията.

С оглед на изложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН Пазарджишки районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 13-002553 от 19.02.2021 година на директора на Дирекция “ИТ” Пазарджик, с което на „К.“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр.Септември, обл. Пазарджик, представлявано от изп. – директор Е. С. Й., на основание чл.416 ал.5 от КТ, във вр. с чл.4 ал.2 от КТ и за нарушение на чл.16 ал.1, т.6 от ЗЗБУТ и инструкция за безопасна работа с механични преси за студена обработка на металите е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв. /хиляда и петстотин лева/.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, със седалище ***, представлявана от изпълнителен директор ДА ЗАПЛАТИ на „К.“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр.Септември, обл. Пазарджик, представлявано от изп. – директор Е. С. Й., разноси в разм

на 80 (осемдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Пазарджишк
административен съд в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____