

РЕШЕНИЕ

№ 539

гр. Варна, 23.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас Шкодров

при участието на секретаря Иванка Й. Друмева
като разгледа докладваното от Атанас Шкодров Административно наказателно дело № 20243110200887 по описа за 2024 година

Производството е образувано по жалба на управител на санкционираното дружество против НП №03-2300957/01.11.2023г. на Директор на Дирекция "Инспекция по труда" гр. Варна, издадено на основание чл.416 от КТ.

С жалбата се претендира, че е нарушен чл.52 ал.4 от ЗАНН, тъй като не става ясно как е прието, че лицето е престирило труд именно за санкционираното дружество. Сочи се, че към деня на проверката лицето е имало сключен трудов договор. Копие от уведомлението е предоставено на работника още в рамките на работния ден , в счетоводството на фирмата. Не са указани коректно обстоятелствата и не става ясно в колко часа е приключена проверката. Не са последвали вредни последици за работника. Дружеството няма нарушения по КТ. Иска се отмяна на наказателното постановление, възприемане на квалификация по чл.415В от КТ или намаляване на размера на наложеното административно наказание. Претендират се разноси.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител.

По същество се поддържат и доразвиват основанията за отмяна на наказателното постановление, изложени с жалбата.

Процесуален представител на въззиваемата страна оспорва жалбата.

По същество счита, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира възнаграждение.

След преценка на събраните доказателства по делото, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 10.10.2023 г., служители при ДИТ-Варна - св. И. и св. М., извършили проверка по

спазване на трудовото законодателство в обект – частичен ремонт и реконструкция на ДГ№5 „Слънчо“ – филиал „Патриарх Евтимий“, находящ се в гр. Варна, ул. „Патриарх Евтимий“ №52, стопанисван от „Никстрой-99“ ЕООД.

В хода на проверката на обекта били установени шест лица, които полагали труд. Две от тях полагали мазилка, а четири сглобявали скеле, като част от конструкцията, до третата секция, вече била изградена. Лицата били облечени с работно облекло- гащеризони, които не носели фирмен знак. Едно от лицата бил К. Т. П., който извършвал дейност по сглобяване на скелето. В попълнен констативен протокол П. посочил, че работи за „Никстрой-99“ ЕООД, на длъжност „работник изолация“, с работно време от 14.00 ч. до 16.00 ч., при сключен трудов договор и уговорено месечно възнаграждение от 780 лева, при петдневна работна седмица. Часът на съставяне на констативния протокол бил 15.20 часа на 10.10.2023г.

Въз основа на извършената документална проверка било установено, че трудов договор с П. бил сключен на 10.10.2023г., като уведомлението до ТД НАП било подадено на 10.10.2023г. в 17:07:03 часа.

На 16.10.2023г. св. И. съставил акт за установяване на административно нарушение срещу дружеството за това, че като работодател е допуснал до работа лицето К. Т. П. като „работник изолация“ в обекта, при определено работно място, определено работно време и договорено трудово възнаграждение, без да е предоставено на лицето копие от уведомлението до ТД НАП Варна. Била посочена и правна квалификация на деянието.

Акта за установяване на административно нарушение бил надлежно предявен и връчен на представляващ дружеството, който не вписал в съдържанието му наличие на възражения. По преписката не постъпили и допълнително възражения.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение административно наказващият орган е издал НП №03-2300957/01.11.2023г., възприемайки изцяло установената от служителите на ДИТ фактическа обстановка и давайки правна квалификация на извършеното нарушение по чл.63 ал.2 от КТ. На дружеството е било наложено административно наказание на основание чл.414 ал.3 от КТ – имуществена санкция над минималния размер.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото доказателства - приложените по административно наказателната преписка писмени доказателства – констативен протокол; копие от трудов договор, копие от уведомление до ТД НАП Варна; копие от книга за инструктаж и др., както и гласните такива- показанията на св. И. и св. М..

Съдът кредитира изцяло горепосочените доказателства, като същите са безпротиворечиви и взаимно се допълват.

В показанията си св. И. и св. М. изясняват действията на П., който е заварен в обекта да монтира скеле, като същите безспорно могат да бъдат охарактеризирани като такива по изпълнение на трудовите му задължения.

Сам П. в попълнения констативен протокол сочи на установените параметри на трудово правоотношение.

По отношение на конкретния работодател са събрани безспорни писмени доказателства по делото.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът констатира следното :

Административно наказателното производство по установяване на нарушението е било съобразено с изискванията на процесуалния закон. И при съставяне на акта за установяване на административно нарушение, и при издаване на НП са спазени всички срокове и процедури по тяхното издаване. Съобразени са изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Проверяващите обективно, всестранно и пълно са отразили фактическата обстановка на база на събраните доказателства – собствените си възприятия; попълнен констативен протокол, трудов договор и уведомление до ТД НАП и др. В акта за установяване на административно нарушение е била посочена правилната правна квалификация на описаното административно нарушение. Административно наказващият орган, на база на събраните доказателства е направил единствения възможен извод за извършено административно нарушение от категорията на нарушенията чл.62 ал.1 вр. чл.1 ал.2 и чл.61 ал.1 от КТ.

По отношение индивидуализацията на наказанието, съдът намери, че наказващият орган неправилно е определил размера на същото. Неправилно като адекватно на тежестта на извършеното административно нарушение е било преценено наказанието имуществена санкция над минималния размер, предвид на факта, че се касае за първо нарушение, като уведомяването до ТД на НАП е било извършено в деня на констатиране на нарушението.

Що се отнася до наведените доводи за отмяна на наказателното постановление, съдът не споделя същите, предвид на следното:

С жалбата се претендира, че е нарушен чл.52 ал.4 от ЗАНН, тъй като не става ясно как е прието, че лицето е престирало труд именно за санкционираното дружество.

Съдът ,противно на изразената позиция намери, че по делото по безспорен начин е установена фактологията, твърдяна от наказващия орган.

На първо място, по делото са събрани категорични писмени и гласни доказателства, установяващи, че на 10.10.2023 г., К. Т. П. е извършвал дейност по сглобяване на скеле в обект – частичен ремонт и реконструкция на ДГ№5 „Слънчо“ – филиал „Патриарх Евтимий“, находящ се в гр. Варна, ул. „Патриарх Евтимий“ №52, стопанисван от „Никстрой-99“ ЕООД. Трудов договор с П. бил сключен на 10.10.2023г., констативния протокол, отразяващ полагането на труд от лицето в обекта при определените параметри на трудовото правоотношение бил попълнен на 10.10.2023г. в 15,20 часа, а уведомлението до ТД НАП било подадено на 10.10.2023г. в 17:07:03 часа.

При това положение единствения възможен извод е, че е осъществен състав на нарушение.

На следващо място следва да се отбележи, че наказващият орган се е произнасял по неоспорена фактическа обстановка, при събрани доказателства в достатъчен обем за правилното решаване на административно наказателната преписка и не е възникнало задължение за допълнително разследване.

Сочи се, че към деня на проверката лицето е имало сключен трудов договор. Копие от уведомлението е предоставено на работника още в рамките на работния ден , в счетоводството на фирмата. Не са указани коректно обстоятелствата и не става ясно в колко часа е приключена проверката.

Фактите относно датата на сключване на трудовия договор и датата и часа на подаване на уведомлението до ТД НАП са безспорни по делото.

От приложеното по делото копие от констативен протокол се установява часът, в който той е бил попълнен, с което са събрани безспорни доказателства относно установяване на работника да престира труд преди часа на уведомяване на ТД НАП.

На последно място се сочи, че не са последвали вредни последици за работника; дружеството няма нарушения по КТ, поради което се иска възприемане на квалификация по чл.415В от КТ .

По така наведените доводи и формулирано искане следва да се отбележи, че съобразно чл.415В ал.2 от КТ „не са маловажни нарушенията на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 и 3 и чл. 63, ал. 1 и 2“ и в този смисъл правилно деянието не е било квалифицирано съобразно този текст.

Съдът намира, че установените по делото факти не припокриват хипотезата на маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като конкретния случай не показва занижена степен на обществена опасност в сравнение с обичайните случаи от този вид и в този смисъл правилно въззивното дружество е било санкционирано за извършеното административно нарушение.

След като взе предвид гореизложеното, съдът намери, че наказателното постановление следва да бъде изменено, като се намали размера на наложеното административно наказание.

С решението си съдът присъди направените по делото разноски за възнаграждение на юрисконсулт и адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ НП №03-2300957/01.11.2023г. на Директор на Дирекция "Инспекция по труда" гр. Варна, с което на „Никстрой-99“ ЕООД е наложено административно наказание **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на 3000 лева на основание чл.414 ал.3 от КТ, като **НАМАЛЯВА** наложеното административно наказание **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** от 3000 лева на 1500 лева.

ОСЪЖДА „Никстрой-99” ЕООД, ЕИК 205153287 да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ -Варна сумата от 40 /четиридесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“ -Варна да заплати на „Никстрой-99” ЕООД, сумата от 300 /триста/ лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвяне на мотивите.

Съдия при Районен съд – Варна: _____