

РЕШЕНИЕ

№ 91

гр. Сливница, 26.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВНИЦА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николай Св. Василев

при участието на секретаря Ивана Б. П.
като разгледа докладваното от Николай Св. Василев Административно наказателно дело № 20231890200014 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 – чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба от „ЮСК БУЛ“ ЕООД, ЕИК 131470112, със седалище и адрес на управление: гр. Божурище, ул. „Ларс Ларсен“ № 1, представлявано само заедно от всеки двама от назначените трима управители Х.Н., Я.Б. и М.Х.Н. с която на основание чл. 59, ал. 1 и ал. 2 ЗАНН се обжалва наказателно постановление № 23-2200645/07.12.2022 г., издадено от К.Й.В. – и.д. директор Дирекция „Инспекция по труда – Софийска област“ към ИА „Главна инспекция по труда“, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 146, ал. 3, т. 1 от КТ.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. А. - САК, който поддържа жалбата.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от старши юрисконсулт Н., която оспорва жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните, служебно провери изцяло атакуваното наказателно постановление, анализира събраните доказателствени материали (изцяло и в съвкупност), взе предвид законовите разпоредби, намира за установено следното:

По фактическите обстоятелства и доказателствените материали:

На 18.10.2022 година, след постъпили сигнали от синдикалната секция към КТ „Подкрепа“ към „ЮСК БУЛ“ ЕООД, свидетелите Ж. Г. П. и В. И. П. - служители при Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, извършили проверка на място по спазването на трудовото законодателство на обект:

Дистрибуционен център в гр. Божурище, стопанисван от „ЮСК БУЛ“ ЕООД – гр. Божурище, като проверката продължила по документи и приключила на 02.11.2022 г. в сградата на Дирекция „Инспекция по труда – Софийска област“, със седалище: гр. София, бул. „Витоша“ № 6, ет. 2. При проверката било констатирано, че жалбоподателят, в качеството си на работодател, е разрешил полагането на извънреден труд за един календарен месец над 30 часа. Горното е установено след като, с призовка по чл. 45, ал.1 от АПК, са изисквани документи, касаещи работното време, в т.ч. книга за отчитане на извънреден труд. Видно от същата, работещите в „ЮСК БУЛ“ ЕООД полагат извънреден труд над 30 часа през един календарен месец. Установено е, че лицето Д. В. М., ЕГН: *****, на длъжност „специалист компютърни мрежи и системи“ е положило 44 часа извънреден труд за месец юни 2022 г., с оглед на което е надвишена максималната продължителност за полагане на извънреден труд през един календарен месец /надвишава 30 часа дневен или 20 часа нощен труд през 1 календарен месец/. Нарушението е извършено на 30.06.2022 г. и е констатирано при приключване на проверката по документи на 02.11.2022 г. Резултатите от извършената проверка били обективирани в протокол № ПР2235359 от 02.11.2022 г.

За констатираното нарушение на 02.11.2022 г., свидетелката Ж. Г. П. – главен инспектор при ДИТСО, съставила срещу „ЮСК БУЛ“ ЕООД – гр. Божурище Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 23-2200645.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН жалбоподателят е представил писмено възражение, с което е оспорил извършването на нарушението.

Въз основа на съставения АУАН, на 07.12.2022 г. инж. К.Й.В. – и.д. директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ – гр. София издала и процесното НП, в което били отразени обстоятелствата по нарушението, фактическото описание на нарушението и неговата правна квалификация по чл. 146, ал. 3, т.1 от КТ, като с този административнонаказателен акт на жалбоподателя било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева, на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 414, ал. 1 от КТ.

Фактическите обстоятелства се установяват от събраните по делото доказателствени материали: **гласните доказателства**, съдържащи се в показанията на разпитаните по делото свидетели – Ж. Г. П., В. И. П. и Д. В. М.; събраните по надлежния процесуален ред на чл. 283 от НПК **писмени доказателства**: съставеният АУАН № 23-2200645 от 02.11.2022 г., протокол № ПР2235359 за извършена проверка от 18.10.2022 г., призовка по чл. 45, ал. 1 от АПК, Заповед № 3-0683/11.08.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“; Заповед № 3-0693/15.08.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“; Заповед № 3-0864/17.10.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“; Заповед № ЧР-43/30.01.2023 г. на изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“; извлечение от книгата за отчитане на извънредния труд на „ЮСК БУЛ“ ЕООД; възражение вх. №

22113686/08.11.2022 г., с приложения към същото: присъствен лист за м. юни 2022 г., фиш за полученото трудово възнаграждение за месец юни 2022 г. от служителя Д. В. М., извадка от Книгата за отчитане на извънреден труд с нанесена в нея поправка за периода: 30.06.2022 г.

Настоящият състав **кредитира** показанията на свидетелите, които са очевидци на случая. Показанията са категорични, ясни, непротиворечиви, логически последователни и кореспондират с всички писмени доказателства по делото. От показанията на проверяващите се установява, че при извършената проверка са били констатирани изложените в АУАН нарушения на трудовото законодателство. В показанията на свидетелите се съдържа подробна информация за времето, мястото и обстоятелствата около проверката.

Настоящият състав **кредитира** и показанията на свидетеля Д. В. М., който е лицето, което, според приложената извадка от книгата за отчитане на извънреден труд, е положило 44 часа извънреден труд за месец юни 2022 г., но който, при разпита си пред настоящия съдебен състав, твърди, че в цитираната по-горе книга е допусната техническа грешка, тъй като за същия период той е положил 22 часа извънреден труд, който е отразен в този размер и във фиша за изплатеното му трудово възнаграждение.

За разкриване на обективната истина по делото способстват и писмените доказателства, които са надлежно приобщени към доказателствените материали, затова съдебният състав ги **кредитира** изцяло и основава своите фактически изводи върху тези доказателства.

При така изяснените фактически обстоятелства съдът от първа инстанция формира следните свои правни изводи:

Съдът приема, че жалбата е подадена от легитимирано лице, при спазване на преклузивния срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, като е насочена срещу обжалваем (подлежащ на съдебен контрол) административнонаказателен акт, и в тази връзка се явява процесуално **допустима**.

Разгледана по същество жалбата се явява **основателна**, поради следните съображения:

По процедурата:

При съставяне на АУАН, респективно при издаването на НП, съдебният състав **не констатира** наличието на съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на НП – спазена е компетентността (материална и териториална) на длъжностните лица, съставили, съответно издали, двата процесуални документа. Компетентни длъжностни лица са съставили АУАН и НП /видно от представените по делото заповеди /.

Спазени са и правилата на чл. 40, ал.1 от ЗАНН – актът е съставен в присъствието на свидетели-очевидци, и съгласно разпоредбата на чл. 43, ал.1 от ЗАНН актът е подписан от актосъставителя и нарушителя. Спазени са и сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН за съставяне на АУАН и за издаване на НП.

Съдебният състав намира, че са спазени изискванията на ЗАНН относно реквизитите на двата акта – АУАН и НП, изискуеми съгласно императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57, ал 1 от ЗАНН. В АУАН са посочени датата на съставяне на акта, индивидуализиращите белези на актосъставителя, свидетеля и нарушителя, датата, мястото и времето на извършване на нарушението, фактическите обстоятелства и описание на нарушението, както и нарушените разпоредби. В допълнение, в издаденото НП също ясно и недвусмислено е отразено къде е извършено нарушението и кога, като настоящата инстанция счита, че в процесното НП се **съдържат** изискуемите съгласно чл.57, ал.1 от ЗАНН реквизити: посочени са индивидуализиращите данни на наказващия орган; номерът на НП и датата на издаването му; номерът на АУАН и данни за актосъставителя; индивидуализиращите данни и адрес на нарушителя; времето (дата, място и часа) на извършване на нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено; законовият текст, който е нарушен, както и видът на наложеното наказание и неговият размер.

По съществото на нарушението:

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана на основание чл. 416, ал. 5 от КТ, във връзка с чл. 414, ал.1 от КТ, за това, че, в качеството си на работодател, е разрешил полагането на извънреден труд за един календарен месец над 30 часа. Наказващият орган квалифицирал тези факти, като нарушение на чл. 146, ал. 3, т. 1 от Кодекса на труда.

Посочените разпоредби на КТ в ред. ДВ, бр. 107/2020 г., в сила от 01.01.2021 г., гласят, че: „Продължителността на извънредния труд не може да надвишава 30 часа дневен или 20 часа нощен труд през един календарен месец“, както и че: „Работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв.“.

По съществото на нарушението следва да се вземе предвид, че в конкретния случай предвиденото задължение за работодателя, е да не допуска даден служител да надвиши максимално допустимия размер за положен извънреден труд, като в издаденото от административнонаказващия орган наказателно постановление се твърди, че служителят на „ЮСК БУЛ“ ЕООД – гр. Божурище Д. В. М., ЕГН *****, на длъжност „специалист компютърни мрежи и системи“ е положил 44 часа извънреден труд за месец юни 2022 г., с оглед на което е надвишена максималната продължителност за полагане на извънреден труд през един календарен месец.

Работодателят е длъжен да води специална книга за отчитане на извънредния труд съгласно чл. 149 КТ. В тази книга /съобразно чл. 18, ал.1 от Наредбата за работното време, почивките и отпуските/ се посочват: трите имена на работника и служителя, номерът на заповедта за полагане на извънреден труд, денят и часът на започване и завършване на работата и размерът на трудовото възнаграждение, изплатено на работника и служителя

за положения от него извънреден труд, както и денят, определен за почивка. Положените часове извънреден труд се отразяват във ведомостите за заплатите за съответния месец.

В конкретния случай, в процесното наказателно постановление, административнонаказващият орган е отбелязал, че след постъпил сигнал от председателя на СС към КТ „Подкрепа“ към „ЮСК БУЛ“ ЕООД, с призовка по чл. 45, ал.1 от АПК, са изискани документи, касаещи работното време, в т.ч. книга за отчитане на извънреден труд, и че видно от същата работещите полагат извънреден труд над 30 часа през един календарен месец. От събраните по делото доказателства не се установява, обаче, пред административнонаказващият орган да са представени други документи, касаещи процесното полагане на извънреден труд от лицето Д. В. М. през месец юни 2022 г. /в т.ч.: заповеди, ведомостта за заплатите за месец юни 2022 г., в която следва да бъдат отбелязани часовете положен извънреден труд от всеки работник/.

Видно от приложеното по делото възражение вх. № 22113686/08.11.2022 г., депозирано пред АНО във връзка с издадения АУАН № 23-2200645/02.11.2022 г., дружеството-жалбоподател твърди, че в книгата за отчитане на положения извънреден труд, е допусната техническа грешка при отбелязване на часовете положен извънреден труд от служителя Д. В. М., като вместо 22 часа, погрешно е записано 44 часа. Към възражението са приложени: присъствена форма за отдел „Администрация“, фиш за полученото трудово възнаграждение за месец юни 2022 г. от служителя Д. В. М. и извадка от Книгата за отчитане на извънреден труд с нанесена в нея поправка за периода 30.06.2022 г. /часовете извънреден труд, положени от Д. В. М. са коригирани на 22, без да бъде коригиран размерът на изплатеното трудово възнаграждение за положения извънреден труд/. От събраните по АНП материали не се установява АНО да е взел предвид изложеното във възражението: не са налице данни за инициране от страна на АНО на изискване на допълнителна документация във връзка с твърдяното допускане на техническа грешка.

Освен това, по АНП не е изяснена причината, поради която книгата за отчитане на положения извънреден труд в „ЮСК БУЛ“ ЕООД не отговаря на утвърдения в Наредбата за работното време, почивките и отпуските формат /№ на заповедта за полагане на извънреден труд, ден и час на започване на работа, ден и час на завършване на работа/, а вместо това е отразено „сумирано отчитане“ на положения извънреден труд, което предполага възможност за компрометиране на общия размер на положения извънреден труд за месеца и невъзможност за коректна преценка дали отразените сумарни часове отговарят на действително положените такива извънреден труд.

Освен всичко гореизложено, по АНП не е изяснен и регламентът за индексация на положения извънреден труд, който се прилага в дружеството-жалбоподател при начисляване на трудовото възнаграждение за положен извънреден труд, което не дава възможност за преценка дали отразената в

специалната книга за отчитане на положен извънреден труд сума /която за лицето Д. В. М. е 633,07 лева/ съответства на 22 часа или на 44 часа положен извънреден труд.

По изложените съображения съдът намира, че в конкретния случай АНО неправилно е издал процесното наказателно постановление, вместо да прекрати АНП при условията на чл. 54, ал.1 т.2 от ЗАНН – изхождайки от обстоятелството, че нарушението не е доказано по несъмнен начин. Освен, че нарушението не се доказва, то същото и напълно се опровергава от показанията на свидетеля Д. М., който под наказателна отговорност посочи пред съда, че реално положението от него извънреден труд е в размер на 22 часа. Предвид на горното издаденото процесно НП се явява неправилно и като такова подлежи на отмяна.

По разноските:

Съгласно чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН страните имат право на разноски по реда на АПК. Според чл. 143, ал. 1 от АПК когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. В случая жалбоподателят е бил представляван от адвокат и е заплатил сумата от 960 лева, което се установява от представения по делото договор за правна защита и съдействие. Наказващият орган е направил възражение за прекомерност на това възнаграждение. Възражението е основателно. Възнаграждението следва да бъде намалено в размер, съответстващ на минимално предвидения размер от 500 лева /чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения/.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН,
СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление 23-2200645/07.12.2022 г., издадено от инж. К.Й.В. – и.д. директор Дирекция „Инспекция по труда – Софийска област“ към ИА „Главна инспекция по труда“, с което на жалбоподателя „ЮСК БУЛ“ ЕООД, ЕИК 131470112, със седалище и адрес на управление: гр. Божурище, ул. „Ларс Ларсен“ № 1, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 146, ал. 3, т. 1 от КТ.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда – Софийска област“ към ИА „Главна инспекция по труда“ да заплати на „ЮСК БУЛ“ ЕООД, ЕИК 131470112, със седалище и адрес на управление: гр. Божурище, ул. „Ларс Ларсен“ № 1, сумата от 500 /петстотин/ лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от

АПК и на основанията по НПК, пред Административния съд – София-област в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливница: _____