

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 45487

гр. София, 20.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20231110142025 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 130, във вр. чл. 126 от ГПК.

Съдът, като взе предвид предявената искова молба на П. П. Щ. срещу Б К К, по която е образувано гр. дело № 42025/2023 г. по описа на СРС, 50 с-в, и след служебно извършена проверка, констатира, че Б К К е подал искова молба срещу П. П. Щ., по която е образувано по-рано гр. дело № 38087/2019 г. по описа на СРС, по което постановено е Решение №20267040/03.12.2020 г. по ревандикационен иск за същия имот, предмет на искова молба по настоящото дело; а това решение е отменено, съгласно Решение №150/01.11.2023 г. по гр. дело №776/2023 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане, като е образувано гр. дело №64309/2023 г. по описа на СРС.

От предметното съдържание на искова молба на всяка страна се установява, че доводите по предявената искова молба на П. П. Щ. са идентични на защитата ѝ по предявения срещу нея иск за собственост на Б К К, вкл. в производството по чл. 303 от ГПК. Отв. К се легитимира със същия констативен нот. акт за собственост на спорния имот, който по настоящото дело се оспорва. Може да се направи евентуален извод, че по настоящото дело се заявява отрицателен установителен иск за собственост, но този иск е недопустим. Отделен иск за отмяна на констативен нотариален акт няма, а това може да бъде сторено като правна последица от изхода на спора по гр. дело №64309/2023 г. по описа на СРС - по арг. от ТР № 178/30.06.1986 г. на ОСГК на ВС.

Трябва да се отчете, че искът за собственост по чл.108 ЗС /ревандикационният иск/ е иск на невладеещия собственик срещу владеещия несобственик. Предмет на делото по този иск е правото на собственост на ищеца. Искът съдържа в себе си две искания за правна защита, отправени до съда - искане да бъде установено, че ищецът притежава правото на собственост върху процесния имот, по същество положителен иск за собственост; и искане да бъде осъден ответникът да му предаде владението върху имота. В конкретния случай Б К К първи е предявил положителен установителен иск за собственост за същия имот, поради

което е недопустимо П. Щ. нито в настоящия процес, нито в по гр. дело №64309/2023 г. по описа на СРС да прядявява /насрещен/ отрицателен установителен иск за собственост, а само положителен установителен иск за собственост, за да установи своето право. Тази правна възможност може да упражни, с оглед на етапа, на който е върнато делото за ново разглеждане.

Между страните е налице висящ спор по ревандикационен иск за собственост за същия имот и именно решението по това дело ще формира сила на пресъдено нещо по въпроса относно собствеността върху имота, който въпрос няма да може да бъде пререшаван в бъдещ процес между същите страни. "Основанието" на отрицателния установителен иск е неосъществяването на юридическите факти, от които според Б К е възникнало правото му на собственост, поради което предметът на настоящото по-късно образувано дело е идентичен с този на предявения от него ревандикационен иск (вкл. положителен установителен иск) по гр.дело №64309/2023 г. (предишно 38087/2019 г.) по описа на СРС.

Съгласно чл. 126, ал.1 от ГПК, когато в един и същ съд или в различни съдилища има висящи две дела между същите страни, на същото основание и за същото искане, по-късно заведеното дело се прекратява служебно от съда.

По изложените съображения настоящото дело подлежи на прекратяване. Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. дело № 42025/2023 г. по описа на СРС, на основание чл. 130 от ГПК.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му.

Препис от определението да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____