

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 882

гр. гр. Добрич, 10.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ** в закрито заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Г. Дякова

Членове: Галина Д. Жечева  
Жечка Н. Маргенова Томова

като разгледа докладваното от Жечка Н. Маргенова Томова Въззивно гражданско дело № 20223200500363 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Въззивното производство е образувано по въззивна жалба вх. №4527/17.03.2022г., подадена от „ТИ БИ АЙ БАНК“ЕАД ЕИК 131134023,седалище и адрес на управление гр. София, ул.”Димитър Хаджикоцев” №52-54, чрез юрисконсулт С. С., срещу решение №78/04.02.2022г. по гр.д.№743/2021г. на РС-Добрич, в частта , в която са отхвърлени искове на банката срещу М. К. Е. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Д., за установяване на дължимостта на сумата от размер на 2160 лева, представляваща договорна лихва за периода от 25.04.2019 г.до 05.06.2020 г. по Договор за потребителски кредит от 23.10.2018 г.,за която е издадена Заповед за изпълнение №647/20.07.2020 г. по частно гр. Дело №1575/2020 г. по описа на ДРС, и в частта на разликата от 47.04 лева до първоначално предявения размер от 329.96 лева обезщетение за забава за периода от 25.04.2019 г. до 05.06.2020 г.

В първоинстанционното производство, в срока за отговор, са били събрани писмени доказателства относно здравословното състояние на ответницата М. К. Е., сочещи че същата страда от \*\*\* промяна на личността- решение на ТЕЛК“МБАЛ Добрич“АД №1757/23.05.2018г., изпратено от упълномощения от ответницата адв.М.В. с писмения отговор на исковата молба. Твърдения за заболяване на ответницата, което я поставя в невъзможност да прецени свойството и значението на своите действия се

съдържат и в отговора на въззивната жалба.

Наличните по делото доказателства относно здравословното състояние на ответницата обуславят приложението на разпоредбата на чл. 229 ал.1 т.3 от ГПК, съобразно която, съдът спира производството, когато е необходимо да се учреди настойничество или попечителство на някоя от страните. Процесуалната дееспособност е абсолютна процесуална предпоставка и съдът следва да спре производството по делото, когато страната преди или по време на процеса е станала недееспособна.

Трайна е практиката на ВКС, формирана по реда на чл. 274, ал. 3 ГПК - определение № 53 от 7.03.2019 г. по ч. гр. д. № 303/2019 г., ВКС, II г. о.; определение № 382/25.07.2017 г. по ч. гр. д. № 2758/2017 г., ВКС, IV г. о.; определение № 326 от 3.08.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. №1453/2020 г., III г. о.; определение № 43/18.01.2017 г. по ч. гр. д. № 67/2017 г., ВКС, IV г. о.; определение № 414/05.10.2012 г. по ч. гр. д. № 423/2012 г., ВКС, II г. о.; определение № 747/16.10.2014 г. по ч. гр. д. № 4677/2014 г., ВКС, III г. о., че спиране на производството в хипотезата на чл. 229 ал. 1 т. 3 ГПК настъпва със самото осъществяване на предвидения от закона факт, без да е необходимо позоваване от страната, респ. да е направено искане или да е налице разпореждане на съда. Фактът на настъпване на недееспособността на страната дори може да не е известен на съда или на страните, подобно на основанието за спиране при смърт на някоя от страните. В тези два случая, основанието за спиране на производството настъпва по силата на закона от деня на събитието, поради което при установяване недееспособност на страна по делото, съдът следва да спре производството по делото до назначаването на настойник/попечител на същата. Достатъчно е установяването, че страната не може да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, за да е налице основание за спиране на производството в сочената хипотеза. От тези съображения недвусмислено следва изводът, че установяването на нуждата от назначаване на настойник/попечител на страната може да предшества съдебното решение, с което приключва особеното производство, уредено в глава XXVIII от ГПК по поставяне под запрещение. С оглед конкретните обстоятелства и факти по делото, когато е установено, че страната вероятно не може да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, т.е. е установена нуждата от назначаване на настойник или попечител, съдът следва да спре

производството по реда на чл. 229 ал. 1 т. 3 ГПК. Надлежна информация за здравословното състояние на страната, рефлектиращо върху дееспособността и, е както влязло в сила решение за поставяне под запрещение, така и други писмени доказателства /ако производството за поставяне под запрещение не е заведено или е все още висящо/. В тези случаи спирането се постановява в защита правата и имуществените интереси на страната и при съблюдаване в най-пълна степен на нейния интерес ,като изискването за назначаването на настойник следва да бъде съблюдувано и в случай,че страната има процесуален представител адвокат.

Както беше посочено по-горе, данните по делото сочат необходимостта да бъде спряно производството до назначаване на настойник на ответницата и тази необходимост да е установена от Добричкия районен съд още в началото на производството, който обаче не е предприел следващите се от това действия, описани по-горе.

С оглед на горното, както съобщаването на постановления съдебен акт, така и връчването на препис от въззивната жалба по реда на чл. 263 от ГПК за отговор е нередовно. Тези действия не могат да бъдат поправени от въззивния съд. Пропускът на първоинстанционния съд съставлява пречка за администриране на подадената от „ТИ БИ АЙ БАНК“ЕАД въззивна жалба, така също и за разглеждането ѝ от въззивния съд без участие на настойник на насрещната страна. Преценката за горното се прави от администриращия съд съгласно чл. 259-чл.263 от ГПК-ДРС, като същият следва да съобрази и служебно съгласно чл. 7 от ГПК,във връзка с чл. 28 от ГПК надлежното извършване на действията по съобщаване на решението, връчване на препис от въззивната жалба и подаването евентуално на отговор-така определение № 29596/19.12.2018 год. по в.гр.д.№ 16712/2018 год. на СГС.

Горното налага производството по въззивното дело да бъде прекратено и делото върнато на ДРС, който да постанови спиране на производството на основание по чл. 229 ал.1 т.3 от ГПК, да сезира Окръжна прокуратура за образуване на производство по чл. 336 и сл. от ГПК, като след назначаване на настойник от органа по чл.154 от СК, извърши надлежно съобщаване на решението и връчване на въззивната жалба.

С оглед гореизложеното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

~~Секрет~~

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по в.гр.д.№363/2022 год. на ДОС  
и

ВРЪЩА делото на Добрички районен съд за постановяване спиране на производството по реда на чл. 229 ал.1 т.3 от ГПК, сезиране на Окръжна прокуратура за образуване на производство по чл. 336 от ГПК и сл., изпълнение на процедурата по връчване на книжата по делото/решението, въззивната жалба/ на назначения от органа по чл. 154 от СК настойник на М. К. Е. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Д..

След приключване на процедурата делото да бъде върнато на въззивния съд за произнасяне по въззивната жалба.

Препис от определението да се връчи настраните за сведение, които да се уведомят за него и по телефона.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_