

РЕШЕНИЕ

№ 1448

гр. Варна, 04.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 28 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Силвия Обрешкова

при участието на секретаря Валентина Ст. Батешкова
като разгледа докладваното от Силвия Обрешкова Административно
наказателно дело № 20223110203628 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на Г. Й. против НП № 13-43172 от 18.03.13г. на Директора на дирекция “Обслужване” при ТД на НАП-Варна, с което за нарушение на чл.92 ал.2 вр. ал.1 от ЗКПО, на основание чл.264 ал.1 от ЗКПО, на Г.Й. е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева.

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна при наличие на представителна власт и в предвидения от закона срок, поради което е приета от съда за разглеждане. Върху НП е отбелязано, че лицето не е намерено на посочените от него адреси, поради което да се счита връчено от датата на отбелязването – 31.08.22г. Видно от доказателства по делото обаче тази хипотеза не е осъществена. Към материалите по АНП са приложени два плика с обратни разписки, върху които е отбелязано, че „пратката не е потърсена от получателя“. По делото няма приложени документи – било то обратни разписки, или протоколи, от които да се направи извод, че нарушителят не е бил намерен на адреса. По тези съображения съдът приема, че НП не е било редовно връчено, че не е изтекъл срокът за обжалването му и че не е влязло в законна сила.

С жалбата се иска отмяна на наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно. Дружеството не извършвало дейност, нарушението било първо по ред и било маловажно.

В съдебно заседание въззивната страна не се явява и не изпраща представител. Прави искане за присъждане на разноски.

Представителят на въззиваемата страна оспорва жалбата и моли НП да

бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Прави искане за присъждане на разноски.

В хода на съдебното следствие съдът прие за установено следното:

При проверка на 03.12.12г. било установено, че за „Релакс Бенковски“ ЕООД, с представляващ и управляващ Г. Й., не била подадена декларация по чл. 92 ал.1 от ЗКПО в срок до 02.04.2012г. Такава декларация дружеството подало на 28.08.20г.

Описаната фактическа обстановка се установява и потвърждава от събраните и изготвени по реда на НПК доказателства и доказателствени средства.

Като събрани по реда на НПК, съдът изцяло кредитира материалите от АНП, вкл. АУАН, заповед за компетентност, заявление за регистрация, искане, справки, покани и др. включително пощенски пликове, съдържащи покани за връчване на НП, с отбелязвания от дати 08.08.22г и. 31.05.22г., според които пратките са непотърсени.

Съдът, предвид становищата на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните изводи:

При провеждане на АНП са допуснати съществени процесуални нарушения.

АУАН и НП са издадени от компетентни лица и в предвидения от закона срок, но в тях не са описани обстоятелствата, относими към съставомерните признаци на нарушението. В АУАН и НП не се сочи годината, за която не е подадена декларацията и не става ясно за какво и наказана Г.Й.. Това е достатъчно за отмяна на наказателното постановление.

На следващо място от извършване на нарушението, макар и след издаване на наказателното постановление, но преди влизането му в сила е бил приет по-благоприятен закон, който следва да бъде приложен. Съгласно настоящата редакция на чл.92 ал.2 от ЗКПО „Годишна данъчна декларация и годишен отчет за дейността не подават данъчно задължените лица, които през данъчния период не са осъществявали дейност по смисъла на ЗСч. Годишна данъчна декларация се подава, когато за данъчния период, през който не е осъществявана дейност по смисъла на ЗСч, възникне задължение за корпоративен данък или данък върху разходите“. АНО не е установил възникване на задължение за корпоративен данък или данък върху разходите, поради което към днешна дата описаното в АУАН и НП не представлява административно нарушение и е самостоятелно основание за отмяна на НП.

И не на последно място, към настоящия момент е изтекла давността за преследване на това нарушение. Въззивницата е наказана за нарушение, извършено на 03.04.2012г., тъй като срокът за подаване на декларацията е бил до 02.04.12г. Абсолютната давност за преследване на това нарушение съгласно чл.81 ал.3 от НК е с продължителност четири години и половина и е изтекла на 03.10.2016г. Макар към тази дата наказателното постановление да

е било издадено, то същото не е било връчено и не е било влязло в сила, поради което по отношение на него не е приложима изпълнителската давност по чл.82 от НК и по чл.171 от ДОПК, а давността за наказателно преследване. Тъй като е изтекъл срока на абсолютната давност по чл. 81 ал.3 от НПК, след 03.10.16г. е преклудирана възможността за реализиране на административнонаказателно преследване на Г. Й. за описаното в НП нарушение от дата 03.04.2012г. Това е самостоятелно основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Предвид основанията за отмяна на НП, искането на ТД на НАП-Варна за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, следва да бъде оставено без уважение. Въззиваемата страна не е направила искане за присъждане на разноски.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 13-43172 от 18.03.13г. на Директора на дирекция “Обслужване” при ТД на НАП-Варна, с което за нарушение на чл.92 ал.2 вр. ал.1 от ЗКПО, на основание чл.264 ал.1 от ЗКПО, на Г.Й. е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ТД на НАП-Варна за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Варненския административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Варна: _____