

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 854

гр. ХАСКОВО, 18.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, II-РИ СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДЕЛЯНА СТ. ПЕЙКОВА

Членове: ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-
ДИМИТРОВА
ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ

като разглежда докладваното от ГЕОРГИ Г. Г. Въззивно частно гражданско дело № 20225600500681 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.396 вр. с чл.274 от ГПК

Обжалвания акт

С определение №517/27.X.2022 г. постановено по гр.дело №924/2022 г. Районен съд-Харманли отхвърля като неоснователна молбата за допускане на обезпечение на иск, предявена от „Хеликс Трейд“ЕООД със седалище и адрес на управление гр. ***, ЕИК 203614190,против „Милвест“ ООД, ЕИК 201674559, със седалище и адрес на управление: Област: ***, Община: ***,населено място: с.***, п.к.*** ул.*** по предявените осъдителни иски, чрез налагане на обезпечителна мярка по чл.397 ал.1 т.2 от ГПК - заповед на всички банкови сметки и всички банкови касети на ответника в лицензираните от БНБ банки.

Обстоятелства по обжалването

„Хеликс Трейд“ЕООД са останали недоволни то постановеното определение поради което го обжалват като неправилно и незаконосъобразно с искане за отмяната му и допускане на поисканото обезпечение.

Съдебния акт бил постановен при неизяснена фактическа обстановка,поради допуснато от съда нарушение на съществени процесуални правила.Изрично било искането на дружеството преди произнасяне по обезпечението съдът да изиска и приложи дело по несъстоятелност №48/2021 г. на Окръжен съд-Хасково,в което се съдържаха многобройни писмени доказателства,които извеждали вероятната основателност на предявените

искове.Първата инстанция обаче не приложила посоченото производство.От друга страна в самото дело имало достатъчно доказателства,които обосновавали вероятното основателност на предявените претенции.

Правни съображения

Обект на въззивен съдебен контрол е постановено определение в режима на чл.389 от ГПК,което подлежи на инстанционна проверка съобразно чл.396 вр. с чл.274 ал.І т.2 от ГПК.Представената частна жалба е обективизирано субективно право на активно легитимирани лица,предвид разпоредените с определението на РС-Харманли негативни последици по заявеното допускане на обезпечение.

Първата инстанция е сезирана с осъдителни искве за изплащане на главница от 8 840.86 лева и лихва за забава върху нея в размер на 1 188 лева,предявени от „Хеликс Трейд" ЕООД против „Милвест" ООД.

Тези претенции са обосновани с твърденията,че в процеса на изпълнение на договор ищецът доставил на ответника дървесина като ответникът от общо доставената дървесина не бил заплатил 129.67куб.м. и отричал това задължение, като страните не постигнали съгласие за цената на това количество, поради което ищецът не фактурирал тази доставка и не изпратил фактура на ответника. Сочи се че, ответникът твърдял напълно неоснователно, че не той, а ищецът има задължение към него за авансово платена от ответника, но недоставена от ищеца дървесина в количество 100 куб.м. които бил платил авансово, за което се е позовавал на фактура за извършено „авансово плащане" за 10 200лв.- фактура № 95 от 12.XII.2018г., което се оспорвало от ищеца. Поради това ответникът подал молба за несъстоятелност, по която било образувано дело за несъстоятелност № 48/2021 г. на Окръжен съд Хасково.

С влязло в законна сила решение на 19.X.2021г. по делото Окръжен съд-Хасково е отхвърлил молбата, подадена от ответното дружество, с искане за откриване на производство по несъстоятелност поради неплатежоспособност и свръхзадълженост на „Хеликс Трейд" ЕООД, ЕИК 203614190.В това решение се приема,че между страните съществуват трайни дооворни търговски отношения по доставка на дървесина за периода 01.VIII.2016 г. до 31.XII.2018 г. общо за 2 138.85 куб.метра съобразно превозните билети.Ответното дружество заплатило за тези доставки общо 189 599.17 лева съответна сумата обаче на 2009.18 куб.метра дървесина,вкл. във фактура 95/12.XII.2018 г.Тази фактура сочала плащане на вече доставена дървесина.Относно разликата до платената сума до пълната стойност на доставената дървесина от 207 413.17 лева в решението е прието,че дори и да е налично подобно вземане срещу настоящия ищец,то той би могъл да го погаси.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Обжалваното определение е правилно и законосъобразно. Съгласно чл.391 от ГПК така и видно от съдебната практика, изразена в мотивите на т.5 от Тълкувателно решение № 6/14.03.2014г., постановено по Тълкувателно дело 6/2013г. на ОСГТК на ВКС, задължителните предпоставки за допускане на обезпечение на иск, респективно бъдещ такъв са, установена допустимост на иска, вероятна основателност на същия и наличие на обезпечителна нужда.В случая предявените претенции се явяват допустими и вероятно основателни,предвид

на представените по делото доказателства. Не е налице обаче третата предпоставка за допускане на исканото обезпечение, а именно - обезпечителната нужда. Страните по делото са били в трайни търговски договорни отношения, чиято стойност надвишава многократно предявените претенции. Претендираните суми съставляват незначителна част от общия обем на развилите се сделки между дружествата, поради което не биха съставлявали трудност за изплащане при евентуално уважаване на исковете от страна на ответното дружество. В тази насока следва да се съобрази твърдението на самия ищец, че основанието за неплащането от страна на ответника не е липса на средства или имущество или др. под., а единствено наличието на правен спор относно дължимостта на предявеното вземане с насрещни твърдения от ответника, че именно „Хеликс Трейд“ ЕООД му дължи пари по въпросните търговски отношения. Впрочем в тази насока относно спорните отношения между страните е и обсъденото решение на ОС-Хасково. От друга страна няма доказателства, които да сочат, че ответника е в състояние, което при постановяване на осъдително решение в полза на ищеца, ще направи невъзможно или ще се затрудни осъществяването на правата по решението.

Преценката за нуждата от обезпечаване на иска е конкретна и обусловена от фактите по делото, като при липса на данни и на доказателства, които да я опровергават, обезпечителната нужда се предполага и не следва да бъде отричана - в този случай съществува по презумпция. В настоящия случай обаче въпросното предположение не може да се изведе. Нуждата от обезпечителната мярка не се определя само от имущественото състояние на ответника към момента на исканото обезпечение, а и от вероятността неговите активи да намалее в хода на делото поради негови действия на разпореждане или поради други обстоятелства извън неговото поведение. В случая не се установява подобна вероятност. В тази насока определение № 371/01.VIII.2018 г. по . ч. т. д. № 1703 /2018 г. на ТК, първо отделение на ВКС на РБ.

Следва да се съобрази и че обезпечителната нужда се преценява във всеки конкретен случай в зависимост от специфичните за всяко дело факти, които по настоящото опровергават наличието на такава.

В тази насока атакуваното определение на РС-Хаманли е правилно и следва да се потвърди.

Водим от изложеното Окръжен съд-Хасково

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение №517/27.X.2022 г. постановено по гр.дело №924/2022 г. на Районен съд-Харманли.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____
2. _____