

# РЕШЕНИЕ

№ 25

гр. Г.Т., 04.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – Г.Т.** в публично заседание на двадесети юли през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Росен М. Стоянов

при участието на секретаря Радостина Ил. Стоянова  
като разгледа докладваното от Росен М. Стоянов Административно  
наказателно дело № 20213220200120 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе следното предвид:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Същото е образувано по жалба на Н. СТР. Н. с ЕГН – \*\*\*\*\*, от гр. В., чрез адв. Б.Ф. от АК - В., срещу Наказателно постановление № 265а–114 от 07.05.2021г. на Началника на Районно управление - Г.Т. при ОД на МВР - Д..

С атакуваното наказателно постановление на жалбоподателя за извършено нарушение на чл. 60, ал. 1, т.3а, б. „а“ от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОВВВПИ/ на основание чл. 185, ал. 1 от ЗОВВВПИ е наложена глоба в размер от 1000 /хиляда/ лева.

В жалбата се посочват доводи за незаконосъобразност и неправилност на наказателното постановление, и като такова следва да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б.Ф. от АК - В..

Въззиваемата страна, редовно призована, не се представлява. В приложеното становище се излагат подробно доводи, че издаденото наказателно постановление е законосъобразно и правилно и следва да бъде потвърдено.

Съдът, след като провери изложените в жалбата оплаквания, съобрази

становището и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, при съблюдаване разпоредбата на чл. 63 от ЗАНН, приема за установено от фактическа страна, следното:

Жалбата е подадена в предвидения от закона срок, поради което е допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

На 03.04.2021г. при И.К. – кмет на с. В. се тъжил СТ. Р. Б. за това, че на 02.04.2021 г. около 18.00ч. е отишъл в гората, местността „Малка К.“, да отреже едно дърво и бил задържан от непознато лице с ловно оръжие, след които дошли други. Същият разказал, че докато режел дърво на парчета усетил зад него човек, който опрял пушка в главата му. Б. хвърлил машинката на земята, човекът се отдръпнал няколко крачки назад стрелял във въздуха и му казал да избира да застреля него или коня. От приложените в преписката доказателства става ясно, че лицето опрало пушката в главата на Б., а покъсно стреляло във въздуха е жалбоподателя Н.. Същият бил заварен до Б. от Д.Д. от гр. Д.. За инцидента били уведомени органите на РУ на МВР – Г.Т.. При извършеният оглед на мястото, където Б. е рязал дървото, на около 2-3 метра от мястото, в тревата до листо бил намерен концентратор от патрон за ловна пушка. Коцентратора бил от ловен патрон 12 калибър, бял на цвят със следи от сачми 5мм/ № 4.0 и следи от изгорял барут по него. Служителите на полицията установили, че за същото време разрешения за индивидуален лов на хищници имат издадени лицата Н. СТР. Н. от гр.В. и Б.Г.Б. от гр.Д., като последният обяснил, че на въпросната дата не е ловувал в местността „Малка К.“. Жалбоподателят Н. обяснил, че на въпросната дата е ловувал в местността „Малка К.“, за хищници, като е стрелял по лисица с законно притежаваната от него ловна карабина марка „Арсенал/SLR95“, кал.7,62X39 и № ХН530165. От направена в ЕАР КОС справка се установило, че жалбоподателят Н. притежавал РНУСОБ № 20200684820 издадено от РУ 01 В., валидно до 04.11.2025г. като в него имало вписани още две огнестрелни оръжия за ловни цели, ловна гладкоцевна пушка марка „ИЖ/27М-М, кал. 12, № 002733304 и ловна гладкоцевна пушка марка „Чърчил А612“, кал.12, №08А6247.

Свидетелят Ж.Ж. съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение на разпоредбите на чл. 60, ал. 1, т.3а, б. „а“ от

ЗОВВВПИ за това, че на 02.04.2021г., около 18 часа, в землището на с. К., общ. Г.Т., в местността „Малката К.“, при ловен излет за отстрел на хищници, Н. е употребил ловното си огнестрелно оръжие „Арсенал/SLR 95, кал.7,62X39 и № ХН530165, с цел различна от целта за която е придобито оръжието, а именно, насочва оръжието срещу СТ. Р. Б. от с. В., след което възпроизвежда изстрел с оръжието насочено нагоре, с което Н. виновно е нарушил чл. 60, ал.1 , т. 3, б. „а“ от ЗОВВВПИ.

При предявяването му жалбоподателят писмено заявил, че не е съгласен с констатациите в акта.

С обжалваното Наказателно постановление № 265а–114 от 07.05.2021г. на Началника на Районно управление - Г.Т. при ОД на МВР - Д., за извършено нарушение по чл. 60, ал. 1, т.3а, б. „а“ от ЗОВВВПИ на основание чл. 185, ал. 1 от ЗОВВВПИ е наложена глоба в размер от 1000 /хиляда/ лева..

Изложеното се установява от констатациите в АУАН, приложените писмени доказателства в административнонаказателната преписка, както и от показанията на разпитаните в хода на съдебното следствие свидетели.

Съдът като взе предвид горното, прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от оправомощено да обжалва лице в предвидения от ЗАНН срок, а разгледана по същество е неоснователна.

Приетата за установена фактическа обстановка налага следните изводи:

Съдът намира, че от обективна и субективна страна жалбоподателя Н. е осъществил нарушението по чл. 60, ал. 1, т.3а, б. „а“ от ЗОВВВПИ.

Безспорно е доказано времето и мястото на извършване на нарушението. По безсъмнен начин се доказва, че извършител е именно жалбоподателя Н.Н..

Установената фактическа обстановка се доказва от събраните по делото гласни и писмени доказателства по реда на чл. 283 от НПК. Съдът не кредитира показанията на св. Денчо Колев, като противоречащи на останалият доказателствен материал. Съдът ги намира пристрастни и обслужващи тезата на жалбоподателя с оглед обстоятелството, че двамата са членове на една и съща ловна дружина, заедно посещават ловни излети, поради което заемат една и съща позиция. Съдът кредитира останалите събрани гласни доказателства изцяло, като взаимнодопълващи се и логично

подредени.

При определяне на наказанието за това нарушение правилно е приложена действащата към момента на нарушението разпоредба на чл.185 ал.1, т.6 от ЗОБВВПИ. Наказващият орган правилно е преценил тежестта на извършеното нарушение, неговата обществена опасност, като е наложил глоба в размер на хиляда лева, поради което съдът намира, че така определения размер на наложената глоба следва да се потвърди. По този начин ще се подежда превъзпиращо и възпитателно на извършилият нарушението, както и превантивно спрямо членовете на обществото.

При провеждане на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Към момента на съставяне на акта на жалбоподателя е предоставена възможността да разбере кое точно негово действие е квалифицирано като нарушение и като какво точно. Дадена му е възможност да възрази. Нарушението и нарушителят са безспорно установени.

Поради изложеното съдът намери, че наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да се потвърди изцяло.

Воден от изложените фактически констатации и правни изводи, на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 265а–114 от 07.05.2021г. на Началника на Районно управление - Г.Т. при ОД на МВР - Д., с което на Н. СТР. Н. с ЕГН – \*\*\*\*\*, от гр. В., за извършено нарушение по чл. 60, ал. 1, т.3а, б. „а“ от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/ на основание чл. 185, ал. 1 от ЗОБВВПИ е наложена глоба в размер от 1000 /хиляда/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Д., в 14-дневен срок от уведомяването на страните.

**Съдия при Районен съд – Г.Т.:** \_\_\_\_\_