

# РЕШЕНИЕ

№ 156

гр. Велико Търново, 22.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ЯНКО ЯНЕВ

Членове: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА  
ДИМИТРИНКА ГАЙНОВА

като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА Въззивно гражданско дело № 20214000500401 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.463 от ГПК.

С решение №254 от 16.06.2021г., постановено по в.ч.гр.д. № 397/2021г., Окръжен съд-Велико Търново е оставил без уважение жалбата на адвокат П.С., от Адвокатска колегия-Велико Търново, като пълномощник на длъжника Ц. Н. Е. от с.Козаревец, Община Лясковец, срещу извършено разпределение на 28.04.2021г. от ЧСИ М. Г. рег.№730, от района на Великотърновския окръжен съд, по изп.д. № 172/2008г., на сумата 13 412,54 лева, постъпила от запор по банкова сметка на длъжника в Уникредит Булбанк АД.

Против решението е постъпила жалба от длъжника Ц.Е., чрез процесуалния представител адвокат П.С., от Адвокатска колегия-Велико Търново.

Жалбоподателят моли Апелативният съд да постанови решение, с което да отмени изцяло обжалваното решение, както и обжалваното разпределение, като неправилни, тъй като разпределената сума била несеквестрируемо вземане, предоставено целево по банковата сметка на длъжника в качеството

му на земеделски производител, надлежно регистриран по Закона за подпомагане на земеделските производители, като процесната сума е наредена от Държавен фонд Земеделие.

В писмен отговор взискателят по изпълнителното дело Застрахователно акционерно дружество Алианц България АД-гр.София, чрез процесуален представител адвокат Н.Б., мотивирано моли Апелативният съд да потвърди обжалваното решение на Великотърновския окръжен съд, като правилно, тъй като процесното вземане било секвестрируемо, в каквата насока са изложени подробни съображения.

Като разгледа направените в жалбата оплаквания, прецени становищата на страните и извърши проверка на обжалваното решение в границите на правомощията си Апелативният съд приема за установено следното:

Жалбата е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Въз основа на правилно изяснената фактическа обстановка Окръжен съд-Велико Търново, в обжалваното решение, е стигнал до неправилен извод.

Предмет на спора е законосъобразността на разпределението, извършено на 28.04.2021г. от ЧСИ М. Г. рег.№730, от района на Великотърновския окръжен съд, по изп.д. № 172/2008г., на сумата 13 412,54 лева, постъпила от запор по банкова сметка на длъжника Ц.Е. в Уникредит Булбанк АД-гр.София.

Видно от материалите по изпълнителното дело и от представената справка с жалбата до Окръжния съд за движението по сметката на длъжника по делото Ц.Е., изготвена от Уникредит Булбанк АД; на 17.12.2020г. по сметката е постъпила сумата 8 292,48 лева, наредена от Държавен фонд Земеделие, като плащане по СЕПП – Схема за единно плащане на площ; на 24.03.2021г. по същата сметка е постъпила сумата 4 392,52 лев също наредена от Държавен фонд Земеделие по СПП – Схема за преразпределително плащане; на 02.04.2021г.; Държавен фонд Земеделие е превел по сметката сумата 2 409,05 лева като плащане по СПК – Специално плащане за култура и на 23.04.2021г. по същата сметка Държавен фонд Земеделие е превел сумата 5 297,64 лева с основание плащане „зелени”.

Видно от приложената към жалбата карта, издадена от Министерство

на земеделието и храните, чрез Областна дирекция Земеделие-гр.Велико Търново, от 23.02.2016г. и понастоящем Ц.Е. е регистриран като земеделски производител по смисъла на Закона за подпомагане на земеделските производители.

При тези данни от фактическа страна, изяснени с допълнително ангажираните от жалбоподателя, като приложение към жалбата, подадена до Окръжния съд, писмени доказателства, според настоящият съдебен състав отговорът на основния спорен въпрос по делото дали сумата в общ размер на 13 412,54 лева, преведена от Държавен фонд Земеделие по конкретната банкова сметка на длъжника в Уникредит Булбанк АД, е секвестрируемо или несеквестрируемо вземане, е че в случая се касае за несеквестрируемо вземане по следните съображения.

Съгласно Тълкувателно решение №2/26.06.2015г. на ОСГТК на Върховния касационен съд, недопустимо е насочването на принудително изпълнение върху несеквестрируема вещ или вземане.

В чл.38а от Закона за подпомагане на земеделските производители са посочени видовете схеми за директни плащания, между които са Схемата за единно плащане на площ – СЕПП, СПП- Схемата за преразпределително плащане; СПК – Специално плащане за култура, както и плащането за „зелени”.

Съгласно чл.1 ЗПЗП, същият урежда държавното подпомагане на земеделските стопани, включително земеделските производители; акредитацията, структурата и контрола върху Разплащателната агенция,; прилагането на схемите за директни плащания в съответствие с Общата стопанска политика на Европейския съюз. Съгласно 2б от същия е акредитирана една Разплащателна агенция, която извършва всички плащания на територията на страната.

Съгласно §1 т.50 от Допълнителните разпоредби на ЗПЗП публично финансиране са средства, предоставени от Държавния бюджет или/и от бюджета на Европейския съюз, независимо от органа, който ги предоставя.

Следва да се приеме, че средствата, отпуснати от европейските фондове, изплащани от ДФЗ по посочените схеми за подпомагане на земеделските производители от фондовете на ЕС,

са публични финансови средства, с оглед разпоредбата на чл.17а от ЗПЗП и не са част от държавния бюджет предвид определената структура на същия в чл.42-чл.44 от Закона за публичните финанси.

Съгласно чл.8 ал.1 ЗПФ средствата от ЕС и свързаното с тях национално съфинансиране се административат и управляват от бюджетните организации чрез сметки и средства от ЕС.

Съгласно чл.141 от ЗПФ сметките за средства от ЕС не се включват в Държавния бюджет, в общинските бюджети и в останалите бюджети.

Поради това са неприложими разпоредбите на чл.520 от ГПК. Длъжникът не е бюджетно субсидирано заведение.

Поради уредбата на финансовите средства обаче, предоставяни в изпълнение реализирането на общата селскостопанска политика на ЕС /като начин на предоставяне, субекти, органи, мониторинг и контрол/ -Регламент №1306/2013г. на Европейския парламент и Съвета на Европа от 17.12.2013г., следва да се приеме че те се подчиняват на същия режим като целево предоставените средства от Държавния бюджет.

В този смисъл е решение №143/25.10.2017г. по гр.д. №4666/2016г. на Върховния касационен съд, 3-то г.г.

Бенефициер на това плащане е земеделският стопанин, а Държавен фонд Земеделие е акредитирана Разплащателна агенция.

Поради това, като целево предоставени, същите са обект на специален режим и са несеквестрируеми.

Несеквестрируеми са вземанията на длъжника по сметка в банка, когато по нея постъпват плащания по несеквестрируеми вземания и/или вземания върху които не се допуска принудително изпълнение.

Предвид изложеното Апелативният съд, в настоящият състав намира ,че обжалваното разпределение е неправилно, тъй като е разпределена несеквестрируема сума, поради което решението на Окръжен съд-Велико Търново, с което същото е потвърдено, както и самото обжалвано разпределение следва да се отменят.

На основание чл.463 ал.2 от ГПК настоящото решение не подлежи на обжалване.

Водим от изложеното Апелативният съд

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ решение №254 от 16.06.2021г., постановено по в.ч.гр.д. № 397/2021г., на Окръжен съд-Велико Търново и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ разпределение от 28.04.2021г. по изп.д. №172/2008г. по описа на ЧСИ М. Г., от района на Великотърновския окръжен съд, с което е разпределена сумата 13 412,54 лева, постъпила от запор на банкова сметка в Уникредит Булбанк АД.

Решението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_