

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2

гр. Пловдив, 14.01.2022 г.

ВОЕНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, II СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: полк. Стойко Др. Спасов

като разгледа докладваното от полк. Стойко Др. Спасов Частно наказателно дело № 20216200200132 по описа за 2021 година

при съдебен секретар Зорница Миленкова, разгледа ЧНД № 132 / 2021 г., по описа на съда.

Производството е по реда на чл.243, ал.5 от НПК.

Делото е подсъдно на Военен съд Пловдив.

Съдът, за да се произнесе, взе предвид следното :

Досъдебно производство № 72-Сл/2018 г. по описа на Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, е било образувано на *** г. при условията на чл.212, ал.2 от НПК, с извършен оглед на местопроизшествие, за установяване причините за нараняване на цивилен служител (ц.сл.) В. К. М. от военно формирование *** гр. *** по време на изпитателни стрелби с гранатомет РПГ-7, с оглед престъпление по чл.338, ал.1 от НК.

В хода на разследването на досъдебното производство е повдигнато и предявено обвинение на капитан /***/ Д.А. Д., от Централен Артилерийски Изпитателен Полигон (ЦАТИП) *** гр. *** за това, че на *** г., във *** – ***, в качеството си на Ръководител изпитване на Реактивни Системи и Боеприпаси за тях, назначен със Заповед № *** от *** г. на Началник ЦАТИП, поради немарливо изпълнение на занятие, представляващо източник на повишена опасност, в изпълнение на изпитване на „ЗДРАВИНА“ на Ръчен Противотанков Гранатомет „РПГ“ – 7 WARRIOR, е допуснал нарушения от „Ръководство за бойната работа на огневите подразделения от артилерията“ и мерките за безопасност, посочени в „Ръчна противотанкова гранатохвъргачка РПГ-7 и изстрел ПГ-7 в Ръководство за службата“ издадено от 1963 г., нарушил „Курс за стрелбите със стрелково оръжие и бойни машини във Въоръжените сили на РБ, като вследствие на тези нарушения, поради безотговорно отношение към задълженията си, допуснал, при изпитванията около 11:25 часа на 19.11.2019 г., при произвеждане на изстрел с 47-мото по ред РПГ-7 WARRIOR, след удар от твърдо тяло, което се отделило и

разлетяло от бетонната площадка на позицията от действието на струята на изгорелите барутни газове на усиления стартов заряд, в областта на лявото око на ц.сл. В.М., от същото военно формирование, който е причинил тежка телесна повреда на същия, изразяваща се в „разкъсноконтузни рани на клепачите на лявото око, проникваща рана в склерата на лявото око, счупване на пода на лявата очница с наложилото се впоследствие отстраняване лявата очна ябълка, с което е причинило постоянна слепота с лявото око“ съставляващо престъпление по чл.134, ал.1, т.1, вр.чл.128, ал.2, вр.ал.1 от НК.

След приключване на разследването по досъдебното производство, с постановление от 18.10.2021 г. наблюдаващ досъдебното производство прокурор, при Пловдивска военно-окръжна прокуратура, е прекратил наказателното производство с правно основание по чл.243, ал.1, т.2 от НПК, спрямо обвиняемия *** Д. АЛ. Д. от *** гр. ***, по отношение на предявеното обвинение, поради недоказаност за обвинението.

За да постанови своя акт, в хода на досъдебното производство, прокурорът е приел за установена следната фактическа обстановка:

Със Заповед № *** от ***г., на Началник ЦАТИП-***-***, обвиняемия капитан (***) Д.Д. е бил назначен за Ръководител изпитване на Реактивни Системи и Боеприпаси за тях -Ръководител на стрелбата на участъка за изпитване на „ЗДРАВИНА” (функционално - якостни изпитвания) на Ръчен Противотанков Гранатомет РПГ - 7 WARRIOR.

Капитан Д. изготвил „Инструкция по техника за безопасност при изпитания на РПГ-7” от ***, утвърдена на *** от Началника на *** – *** ЦАТИП – св. ***. Динев.

На ***г. сутринта, преди изпитанието, *** Д. провел инструктаж по мерки за безопасност на участниците в изпитанието – свидетелите *** В.Т.Х, ст. серж. И.И.И, ст. серж. Д.Д.М, мл. серж. Т.М.М, цивилен служител /ц.сл./ Т.Г.Д, ц.сл. И.П.Д, пострадалия ц.сл. В. К. М. – всички от *** - *** – ЦАТИП и цивилни лица Н.М.С и Г.Т.Й – служители на “БУЛАРМАС” ЕООД – С., ММЗ гр. К.. Те, всички, се подписали в Дневник за инструктаж по мерки за безопасност, в уверение на това, че били инструктирани. Тези свидетели и обвиняемия отишли на централната огнева позиция за провеждане на изпитанието.

Изпитанието започнало към 10:00 часа. Същото се провеждало за проверка якостта на изделиято РПГ-7 “Warrior”, което представлявало аналог на РПГ-7, но имало допълнителни елементи към него. Изпитването с РПГ-7 WARRIOR не се извършвало с щатен изстрел, а се използвал теглови макет и само заряд от щатния изстрел към този теглови макет. Към този теглови макет, се прикрепвал с резбово съединение парашут – текстилен с около 10 на брой въжета. Парашута се закрепвал на тегловия макет, който след прикрепване на основния заряд, се получавал цялостен изстрел и се поставял на земята до станокa, от който се изпитвал РПГ-7 WARRIOR.

Задълженията на пострадалия ц.сл. В.М., по време на изпитанието, били да поставя РПГ-то на станокa, намиращ се на огневата позиция, след което да

вземе вече изпитаното изделие и да го предаде на представител на фирмата-възложител, който го поемал и го поставял в транспортно средство на същата фирма до другите вече изпитани изделия.

Пострадалият се намирал до вратата на укритието за личния състав, като вратата била отворена, а до него, на разстояние около 0.5 метра, бил ръководителя на стрелбата *** Д.Д., който подавал командите.

Били изпитани общо 46 броя изделия, при които нямало видими деформации по телата. Трябвало да бъдат изпитани около 90 броя.

При изпитването на 47-то по ред изделие, *** Д.Д. подал команда „Укрий се“, пострадалият ц.сл. В.М. се укривил зад укритието. *** Д. не сметнал за необходимо и не подал изрична команда лично на пострадалия ц.сл. М. да влезе вътре в укритието, т.е. преценил, че М. бил достатъчно укривен.

При отдаването на тази команда „Укрий се“, свидетелите ц.сл. И.Д, серж. Т.М., *** В.Х., ст. серж. И.И. и ц.сл. Т.Д. застанали вътре в укритието. Тези свидетели лесно чули командата „Укрий се“ и я изпълнили.

Въпреки, че *** Д.Д. допуснал нарушение на „Курс за стрелбите със стрелково оръжие и бойни машини във въоръжените сили на Р.България“ въведен със Заповед № *** г. на Министъра на отбраната, той издал изискваната от регламентиращите документи команда „Укрий се“ и не предположил, че пострадалия ц.сл. В.М., намиращ се зад стената на укритието, в момента на произвеждане на 47-ия изстрел, ще надникне зад укритието и ще попадне в забранената за разполагане на хора, боеприпаси, взривни вещества и гориво, обособена в сектор от 90° и по-близо от 30м. зад изпитваната за здравина и якост гранатохвъргачка РПГ-7 WARRIOR. Пострадалият М. не изпълнил заповедта на *** Д. и се показал от укритието, без негово разрешение.

След това, св. *** Д.М. произвел изстрела, който се осъществявал дистанционно, чрез натискане на бутон на устройство, което се намирало до вратата на укритието за личния състав. Вследствие на действието на струята, от изгорелите барутни газове на усиления стартов заряд, след 47-ия изстрел, се отделило и разлетяло твърдо тяло, от бетонната площадка, което наранило лявото око на ц.сл. В.М.. Същия усетил силна болка в областта на лявото око. Започнало кръвотечение от окото и носа му. Клепачите на лявото му око, били ударени. Колегите му го закарали до медицинската служба на ЦАТИП, където му била оказана медицинска помощ. След пристигането на линейка от УМБАЛ „Д-р Стоян Киркович“ гр. ***, бил закаран в спешния център. Там бил прегледан от специалист, който препоръчал да бъде откаран във ВМА – С.. Във ВМА – С., бил на болнично лечение 17 дни, като му били направени две операции. Лекарите не успели да му спасят лявото око, като същото било отстранено при втората операция.

Прокурорът се позовава на заключенията на изготвената и приложена по досъдебното производство, повторна техническа експертиза от 19.05.2021 г., където :

1. При провеждането на функционални изпитания на РПГ-7 WARRIOR на *** г., е бил нарушен „Курс за стрелбите със стрелково оръжие и бойни машини във ВС на Р България“ (въведен със Заповед № *** г. на Министерство на отбраната) от капитан Д. АЛ. Д. „Ръководител на изпитване на Реактивни Системи и Боеприпаси“ и по точно.

1.5.1. При стрелбата с гранатохвъргачките се забранявало да се разполагат хора и боеприпаси, взривни вещества и гориво в сектор от 90° и по-близо от 30м. зад нея.

Прокурорът е приел, че при така установената фактическа обстановка не може да бъде доказана причинно-следствената връзка между нарушението, допуснато от *** Д.Д. и причинената тежка телесна повреда на пострадалия ц.сл. В.М., тъй като последният сам се е поставил в положение да бъде ударен, като неизпълнил заповедта на *** Д..

С оглед горното, наблюдаващият досъдебното производство прокурор прави извода, че наказателното производство, водено срещу *** Д. АЛ. Д., следва да бъде прекратено, поради недоказаност на обвинението, на основание чл.243, ал.1, т.2 от НПК.

Препис от постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 72 - Сл/2018 г., е било изпратено по реда на чл.243, ал.4 от НПК на Командира на ***-***, с указания да го връчи на обвиняемия *** Д. АЛ. Д., с указание за правото за обжалване в седемдневен срок, от получаването на преписа, пред Военен съд гр. Пловдив. В изпълнение на това, на 01.11.2021 г. с разписка, постановлението за прекратяване, е било връчено на *** Д.Д..

Препис от постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 72 - Сл/2018 г., е било изпратено по реда на чл.243, ал.4 от НПК на пострадалия ц.сл. В.М., с указание за правото за обжалване в седемдневен срок, от получаването на преписа, пред Военен съд гр. Пловдив. В изпълнение на това, на 27.10.2021 г. с разписка, постановлението за прекратяване, е било връчено на ц.сл. В.М.. В указания срок, пострадалия е подал жалба чрез компетентната прокуратура до компетентния първоинстанционен съд.

Обвиняемият по досъдебното производство *** Д.Д., е останал недоволен от постановлението на прокурора и чрез договорен адвокат-защитник по досъдебното производство В.В., със жалба в законоустановения срок с вх. № *** от 04.11.2021 г. до Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, се е възползвал от това свое право и в законоустановения срок, е обжалвал прокурорското постановление, което е предмет на разглеждане на настоящото частно наказателно дело. Жалбата е законно допустима и следва да бъде разгледана. Жалбоподателят счита, че въпросната инструкция, само била отпечатана от *** Д., а била изготвена от Т.Т. на 04.04.2018 г. и била съгласувана с *** Е.К. и длъжностното лице по безопасни и здравословни условия на труд М.М.. Прави аналог, че РПГ-7

било изделие, което изстрелвало гранати, а РПГ-7 WARRIOR било изделие, което изстрелвало теглови макет, представляващ метална пръчка с парашутче, закрепено към нея. Предвид това, се касаело за коренно различни оръжия и въпросната Инструкция по техника за безопасност при изпитания на РПГ-7 от 23.03.2018 г. не била приложима към изпитания на друго оръжие РПГ-7 WARRIOR, защото не се изпитвала якостта на РПГ-7, а на друго изделие, което не било аналогично. Акцентираща, че въпросния учебник „Курс за стрелбите със стерлково оръжие и бойни машини във въоръжените сили на Р.България“ нямало как да регулира отношения по провеждане на изпитания за якостта на РПГ-7 WARRIOR, защото към момента на съставяне на този учебник, такова изделие е нямало. Пояснява, че нито един от свидетелите, обвиняемия и пострадалия изобщо не са знаели, че този учебник следва да се прилага, при провеждане на изпитанията на якостта на РПГ-7 WARRIOR, защото в учебника нямало такива правила, които да са включени в нарочна заповед или инструкция и защото той, нямал нищо общо с конкретния случай. Нямало посочено конкретно правило за поведение в учебника, което да е било нарушено от *** Д.. В него не се съдържали правила за поведение при провеждане на изпитания на якостта на РПГ-7 WARRIOR. Прави извода, че след като нямало правило за поведение, което да е нарушено, то тогава не било налице немарливо изпълнение на задълженията на *** Д. и макар, да е била причинена тежка телесна повреда на пострадалия М., то тя не била причинена от действие или бездействие от *** Д.. Пояснява, че единственото, което бил сторил *** Д., е било, да изпълни устната заповед на *** К., да се промени начина на провеждане на изпитанията, която заповед не била предвидена в писмена форма за отдаването ѝ от страна висшестоящ към низшестоящ. Прави извода, че деянието не било извършено от *** Д. и не съставлява престъпление, както от обективна, така и от субективна страна, поради изключване на виновността съгласно чл.16 от НК. Счита, че не се установявала пряка причинно-следствена връзка между нарушението и тежката телесна повреда. Въз основа на изложеното, моли съда да измени основанията за прекратяване на наказателното производство поради недоказаност на обвинението, като вместо него, делото да бъде прекратено на основание, че деянието не е извършено от *** Д.Д. или поради това, че не съставлява престъпление. Не се правят искания за събиране на нови доказателства.

От своя страна, пострадалия ц.сл. В.М. също е останал недоволен от постановлението на прокурора и чрез договорен адвокат-повереник по досъдебното производство А.Б., с жалба с вх. № *** от 03.11.2021 г. до Военено-окръжна прокуратура гр. Пловдив, се е възползвал от това свое право и в законоустановения срок, е обжалвал прокурорското постановление, което е предмет на разглеждане на настоящото частно наказателно дело. Жалбата е законно допустима и следва да бъде разгледана. Жалбоподателят счита, че постановлението на ВОП – Пловдив е необосновано, незаконосъобразно, не разкриващо обективната истина по делото и показващо неправилно и едностранно тълкуване на доказателствата по делото. Счита, че прокурора е прекратил производството по делото при неизяснена фактическа обстановка и неправилни изводи, относно вината на участниците на

длъжностните лица, участващи в стрелбата по изпитване на „здравина“ на Ръчен противотанков гранатомет. Акцентира, че в хода на производството безспорно било доказано, че пострадалия е изпълнил заповедта на *** Д. и се бил укривил зад укреплението, но рikuширало твърдо тяло от бетонната ограда, е попаднало в окото на пострадалия М.. Било установено и обстоятелството, че укритието е било променено по заповед на друго длъжностно лице и причината за телесното увреждане на пострадалия М., била именно тази промяна на укритието. Предвид изложеното, моли съда да отмени постановленето и да вървие делото на прокурора, с указания за правилно прилагане на материалния закон, да се направят верни правни изводи и да се внесе обвинителен акт срещу длъжностното лице, издало заповед за промяна на позицията на укритието за личния състав. Не се правят искания за събиране на нови доказателства.

Пловдивският военен съд, след като анализира поотделно и в тяхната съвкупност доказателствата по делото и за да се произнесе по обосноваността и законосъобразността на постановлението за прекратяване на наказателното производство, по военно досъдебно производство, взе предвид следното: Прекратяване на наказателното производство от прокурора е правен способ за урегулиране на отношенията между участниците в наказателния процес. Прилага се, когато в резултат на проведеното досъдебно производство, се стигне до опровергаване на първоначално получените данни и единствения законосъобразен изход е преграждането на по-нататъшното производство, чрез прекратяването му с постановление от прокурора. В него прокурорът е длъжен да се произнесе и по въпросите, относно веществените доказателства. С цел защита интересите на обвиняемия и на пострадалия, е въведен съдебен контрол върху прекратяването. Съдът се произнася по обосноваността и законосъобразността на постановлението за прекратяване на наказателното производство. В производството съдът преценява дали е посоченото в постановлението основание за прекратяване, спазени ли са законовите изисквания от прокурора, отговаря ли жалбата на законовите изисквания, подадена ли е същата в законоустановения срок. Основанията за прекратяване на наказателно производство са две категории: общите прекратителни основания по чл.24, ал.1 от НПК, които се отнасят до липса на наказателно-правни юридически отношения и липса на достатъчно доказателства по чл.243, ал.1, т.2 от НПК.

Съдът, след анализ на представените по делото доказателства счита, че изложеното в жалбата основание на адв. В., се явява основателно.

Съдът намира за необходимо да отбележи, че прокурора, в обстоятелствената и диспозитивната част на постановлението си, е посочил, че *** Д.Д. е осъществил престъпния състав на чл.338, ал.1 от НК. Съдът, след анализ на повдигнатите няколко обвинения на *** Д. намира, че се касае за една фактическа грешка, допусната от страна на прокурора, тъй като последното, повдигнато от разследващия военен следовател обвинение на *** Д., е по чл.134, ал.1, т.1, вр.чл.128, ал.2, вр.ал.1 от НК. В същото постановление, прокурора е вменил на *** Д., че е изготвил „Инструкция по техника за безопасност при изпитания на РПГ-7“ която е била утвърдена на

20.04.2018 г. от ***. Е.Д.. Видно е, от приложената към жалбата на *** Д. цялостно допълнение към същата инструкция, че същата само е отпечатана от *** Д., а е изготвена от Началник на сектор за изпитване на ОБВБПИ *** Т.Т., като е била съгласувана със Заместник на началник по изпитванията на *** *** Е.К. и длъжностно лице по безопасни и здравословни условия на труд ***. М.М..

Съдът споделя довода на защитата на обвиняемия, че *** Д. бил допуснал нарушение на „Курс за стрелбите със стрелково оръжие и бойни машини във въоръжените сили на Р.България“ който учебник е бил приобщен като веществено доказателство по делото от прокуратурата. Същия не регулира отношения по провеждане на изпитания за якостта на РПГ-7 WARRIOR, тъй като към момента на съставяне на този учебник, такова изделия не имало в производство. В самия учебник нямало посочено конкретно правило за поведение на изпитанията на якостта на РПГ-7 WARRIOR, което да е нарушено. Същия не може да е извършил престъпление, без да е нарушил задължително правило за поведение, вследствиеи, на което не е налице немарливо изпълнение за задължения и причинената тежка телесна повреда на пострадалия, не е причинена от действи или бездействие на обвиняемия. Същия единствено е изпълнил устната заповед на *** К. да промени начина на провеждане на изпитанията.

Съдът споделя довода на защитата на обвиняемия, че въпросното изпитание на изделие РПГ-7 WARRIOR, което изстрелва теглови макет – метална пръчка с парашутче, закрепено към нея, представлява аналог на изделие РПГ-7, което изстрелва гранати и се касаело за коренно различни оръжия. По тази причина „Инструкция по техника за безопасност при изпитания на РПГ-7 от 23.03.2018 г. и утвърдена на 20.04.2018 г. била неприложима към изпитания на РПГ-7 WARRIOR.

По досъдебното производство е приложен протокол за резултатите от извършената от Комисия служебна проверка на злополука, станала на *** г. Като причини и условия, довели да настъпването на инцидента според Комисията, бил удар с твърд предмет. Въз основа на дадените обяснения от участвалите в изпитанието длъжностни лица и анализиране възможните причини, които могли да доведат до удара, комисията предполага, че една от възможните причини за инцидента, е рикоширала пластмасова капачка от стартовия заряд на РПГ-7 в бетонната подпорна стена на земния насип на централната огнева позиция, отстояща на около 25 м от системата за изпитване и на около 5-6 м от бетонното укрытие, зад което е укрит ц.сл. М.. Комисията, като отчела обстоятелствата и причините, не намерила основания за виновност в действията на длъжностните лица, имащи отношение към въпросните изпитания. В случая се е получила проява на необичайна /ненормална/ ситуация.

Съдът, след анализ обясненията на *** Д. и показанията на свидетелите очевидци ц.сл. Н.С., ц.сл. Г.Й., *** В.Х., ***. И.И., ***. Д.М., ***. Т.М., ц.сл. Т.Д., ц.сл. И.Д и ц.сл. В.М., присъствали на изпитанието на изпитание на РПГ-7 WARRIOR, провело се на *** г. на Централна огнева позиция

установи, че действията на *** Д. са били в съответствие с инструкция по техника за безопасност при изпитание на РПГ-7.

От обясненията на обвиняемия *** Д.Д. - началник на участък за изпитване на артилерийски системи и боеприпаси се установява, че на *** г. се провело изпитание на РПГ-7 WARRIOR, на което бил ръководител. Сутринта, преди изпитанието, провел инструктаж по мерки за безопасност на участниците в изпитанието. Същото започнало към 10:00 часа. По време на инцидента, *** Д. се намирал на огневата позиция, зад укритието, а пострадалия ц.сл. М., след като поставил изделието на станок за изпитване, застанал до него и му докладвал, че бил готов. Двата били укрити зад укритието, до вратата му, като нямали пряка видимост към изделието. *** Д. подал команда „Укрий се“ и след като се уверил, че всички са били укрити, подал команда „Огън“. След това, *** М. произвел изстрела дистанционно. Изстрела се произвел нормално. След това, чул че М. изревал от болка, като се държал с двете си ръце за лицето. Пояснява, че изпитанието на РПГ-7 WARRIOR, за да се провери неговата здравина, се произвеждал един изстрел на заряд усилен на изделие, с нещатен боеприпас, който представлявал теглови макет и наподобявал боеприпас, но всъщност не бил такъв, тъй като нямало какво да се взриви. В него нямало разривен заряд, поради което не представлявал опасност за участниците в изпитанието. Поради това е счел, че всички участници, са били достатъчно укрити, за да не пострадат. Инструкцията по техника за безопасност при изпитание на РПГ-7, се отнасяла за изпитание на щатни боеприпаси, при което имало опасност от преждевременен разрив по траекторията. След този инцидент, е провел успешно изпитания на същото изделие, между 500 и 700 бройки.

От показанията на свидетеля *** В.Х. - старши специалист по изпитване на АМЧ и боеприпаси за тях се установява, че на 10.11.2018 г. участвал в изпитанието на РПГ-7 WARRIOR, което се провело на централната огнева позиция. По време на изпитанието се намирал вътре в укритието за боеприпаси и не знаел къде се е намирал ц.сл. М.. *** Д. бил отдал команда „Укрий се“. По време на инцидента *** Д. бил до вратата на бункера за боеприпасите, тъй като той последен се укривал, след като се уверявал, че всички са се укрили. Преди това, изпитанието се провеждало зад бетонната стена отстрани и било променено мястото на самата позиция от *** К..

От показанията на свидетеля *** И.И. - старши специалист по изпитване на реактивни системи и боеприпаси за тях се установява, че на *** г. участвал по изпитание на РПГ-7 WARRIOR. Неговата задача била да постави изделието на станок. Чул *** Д. да подава команда „Укрий се“ и влязал в укритието за личния състав. След това, *** Д. подал команда „Огън“. Не можел да каже, къде се е намирал ц.сл. М.. Всички участници в изпитането, били инструктирани и всеки от тях знаел задълженията, както и мерките за безопасност. *** К. бил заповядал да сменят позицията.

От показанията на свидетеля *** Д.М.-старши специалист по изпитване на реактивни системи и боеприпаси за тях се установява, че на *** г. участвал по изпитание на РПГ-7 WARRIOR. Неговата задача била да постави

изделието на станокa. По време на инцидента, се намирал до стъпалото, леко в страни, до вратата на укритието за личния състав, а ц.сл. М. до него, пред вратата на укритието. Чул *** Д. да подава команда „Укрий се“, след това подал команда „Огън“. Видял М. да се държи с ръце за лицето.

От показанията на свидетеля ***. **Т.М.**-старши специалист 2-ра степен се установява, че на *** г. участвал по изпитание на РПГ-7 WARRIOR. Участвал в изпитанието като дежурен оръжеен майстор. По време на инцидента бил седнал на стъпалото пред вратата на укритието на личния състав. Чул *** Д. да подава команда „Укрий се“ и след това, като се уверил, че всички са се укрили, подавал команда „Огън“. Видял М. да се държи с ръце на лицето, като охкал. До този момент, не е имало произшествия при изпитанията на теглови макет РПГ-7 WARRIOR. Преди инцидента, не са били използвани предпазни очила. Вътре, в укритието, влизали хората, които нямали ангажменти, а другите били зад укритието. Имало разлика от изпитанията провеждани с теглови макет и тези с бойни изделия и техниката за безопасност, като РПГ-7 WARRIOR било инертно теглови макет, а другото било бойно. Техниката по безопасност при двете, трябвало да са различни.

От показанията на свидетеля ц.сл. **Т.Д.**-изпитател на артиларейски системи и боеприпаси се установява, че на *** г. участвал по изпитание на РПГ-7 WARRIOR. Неговата задача била да подготви макета, който се завивал към заряда, като след това, друг колега го поставял на РПГ-то. Когато *** Д. подал команда „Укрий си“, той се укрil вътре в укритието, след това *** Д. подал команда „Огън“. След произвеждане на изстрела, излезнал от укритието и видял М. да се държи с ръце на лицето. Нямащо предпазни очила. Имало разлика между боравенето с РПГ-7 WARRIOR и боеприпаси и теглови макет, тъй като едното било инертно и нямащо взривател, и нямащо възможност да се взриви предварително, а бойното било бойни изстрели. Имало е случаи, да се е намирал извън бункера.

От показанията на свидетеля ц.сл. **И.Д.**-изпитател на реактивни системи и боеприпаси се установява, че на *** г. участвал по изпитание на РПГ-7 WARRIOR. Неговата задача била да поставя РПГ-то на станокa на огневата позиция. Когато *** Д. подал команда „Укрий си“, той се укрil вътре в укритието, след това *** Д. подал команда „Огън“. След произвеждане на изстрела, излезнал от укритието и видял М., да се държи с ръце на лицето. Това изделие било инертно, а не бойно. Нямащо предпазни очила. Ако се стреляло с бойно изделие, щели да се самоубият, ако не са били в бункера, ако не било бойно, нямащо изискване кой къде да стои. Имало е случаи, да е бил извън бункера зад него. *** К. бил разпоредил да се смени позицията.

От показанията на пострадалия ц.сл. **В.М.**-изпитател се установява, че на *** г. участвал по изпитание на РПГ-7 WARRIOR. Преди изпитанието, от *** Д. бил проведен инструктаж по мерки за безопасност. Изпитанието се провело на централната огнева позиция. Негова задача, по време на изпитането, била да постави РПГ-то на станокa, след това да вземе вече изпитаното изделие и да го предаде на представителя на фирмата възложител. По време на инцидента, се намирал до вратата на укритието за личния състав,

не вътре в него, а от вън, за да нямам пряка видимост към огневата позиция с гръб към същата и с лице към бетонната стена, а до него се намирал *** Д., който подавал командите. Той се укрил от действието на гранатохвъргачката при изстрел с нея. След като *** Д. подал команда „Укрий се“ той се укрил зад укритието, за да нямам пряка видимост към огневата позиция, с гръб към нея и с лице към бетонната стена. След това *** Д. подал команда „Огън“. След като бил проведен изстрела, усетил силна болка в областта на лявото око и инстинктивно си поставил ръцете върху лицето. „Инструкция по техника на безопасност при изпитание на РПГ-7“ и мерките за безопасност, се отнасяли само за РПГ-7, което стреляло със щатен изстрел. От своя страна, РПГ-7 WARRIOR представлявало аналог на РПГ-7, но имало допълнителни елементи към него. С него, не се извършвал щатен изстрел и се използвал теглови макет, към който се прикрепвал с резбово съединение парашут. Бил участвал в изпитанието на това изделие около 30-40 пъти, в продължение на повече от 2 години. При всяка смяна на изделие и при всяко действие, *** Д. издавал команда „Укрий се“ след това се убеждавал, че личния състав е застанал на безопасно място и издавал следващата команда „Огън“. Огневата позиция, на която станал инцидента, била необичайната заповад на *** К..

Видно е, от приложената към делото служебна характеристика на ц.сл. В.М., че същия притежава необходимите знания и умения за работа с различни системи оръжия и боеприпаси, придобити в резултат от дългогодишния и разнообразен професионален опит в тази сфера. Възприема професията изпитател, като високо отговорна. Притежава отлични знания и умения. Познава функционалните си задължения и ги изпълнява в пълен обем. Технически грамотен. В работата си е стриктен и коректен. Притежава добра дисциплина. Не са му налагани наказания по дисциплинарен рад. Бил награждаван.

От показанията на свдидетеля ц.сл. **Н.С.-изпитател** видове въоръжения във фирма „Булармас“ ЕООД гр. С. се установява, че участвал в изпитание на РПГ-7. На 46-тото изделие станал инцидента, при който той и неговя колега, се намирали в товарното отделение на камиона. Изпитателя М. се намирал пред вратата на укритието, заедно с *** Д.. По време на самия изстрел, чул В.М. да казва „Ох“ и с длан си покрил лявото око. При изстрела, от самия стартов заряд от изделието, се изхвърляла пластмасова тапа-диск, който рикоширал в бетонната стена зад укритието и за зла участ, попаднал в лявото око на изпитателя Валентин.

От показанията на свидетеля ц.сл. **Г.Й.-охрана** във фирма „Булармас“ ЕООД гр. С. се установява, че по време на стрелбата, всички се били укрили зад укритието, до вратата на укритие. Валентин също се бил укрил до вратата на укритието. На 46-тото изделие, чул Валентин че изохкал, видял че от лявото му око, което го бил прикрил с длан, течала кръв.

Видно, от приложената към делото ксерокопие на книга за инструктаж по безопасност и здраве при работа, всички участници в изпитанието са се разписали в книгата, че са били инструктирани.

Показанията на тези свидетели очевидци, съдът намира за ясни, точни,

непротиворечиви и кореспондиращи с обясненията на обвиняемия и останалите доказателства по делото.

Отделно, базирайки се на показанията на свидетелите *** Т.Т., *** Е.К. и *** Е.Д. се установява, че същите касаят организационните дейности по провеждане изпитанията с РПГ-7 WARRIOR на *** г. както следва :

От показанията на свидетеля *** Т.Т.-Началник на център „Осигуряване на изпитанията“ в „Подразделения за изпитвания на оръжие, боеприпаси, взривни вещества и пиротехнически изделия и осигуряване на изпитанията“ се установява, че съгласно заповеди, бил определен за ръководител на изпитанията за деня. На *** г. *** К., в качеството си на заместник началник по изпитанията, определил на коя огнева позиция какво изпитание ще се проведе. За изпитанията с РПГ-7 WARRIOR, определил *** Д..

От показанията на свидетеля *** Е.К.-Началник сектор „Ипитвания“ в Щаб на *** гр. *** се установява, че включването на изделията РПГ-7 WARRIOR за изпитване, било на основание на изпълнението на Договори 03-263 и 03-267 и двата от 2018 г., а планирането им за изпитвания, била определена дата *** г. Местата за провеждане на изпитване, се определяли от него. На централната огнева позиция, имало няколко позиции за стрелба, които били равностойни, по отношение на дадения вид изпитване. От коя позиция, с каква система ще се стреля, се определяло съвместно от него и *** П..

От показанията на свидетеля *** Е.Д.-началник на Централния артилерийски изпитателен полигон „ЦАТИП“ *** гр. *** се установява, че конкретно Заповед РД *** г. била съгласувана преди той да е подпише, от *** К. и *** Тодоров, че те били съгласни с изписаното в заповедта и са били запознати с нея. Изпитанията се оргизинирали от тях двамата. Според него, определянето на конкретната позиция за това изпитване, се определяло или от заместник началника по изпитванията *** К. или от началника на УТООРИ *** П..

Съгласно протокол от разпит на свидетеля *** П.К.-старши специалист по топогеодезическо осигуряване се установява, че той не е присъствал на проведените изпитания на РПГ-7 WARRIOR, защото не са били необходими измервания с хронометър, с бусоля, ролетка, материална летва. Той бил назначен за отцепление на района.

Какво била извършила и констатирала назначената Комисия по отношение на възникналия инцидент по време на изпитването на РПГ-7 WARRIOR, се потвърждава от показанията на свидетеля *** Коста П.-началник участък „Технологично осигуряване и оценка на резултатите от изпитванията“ от които се установява, че същия бил назначен като член на Комисия на служебна проверка на злополука, станала на *** г. Комисията разгледала документите по изпитването и обсъдила евентуалните причини за настъпилата злополука. Изпитването за здравина, се извършвало чрез стрелба с 1 изстрел. Боеприпаса се състоял от теглови макет и усилен заряд. Към тегловия макет имало закачен парашут, който не позволявал макета да лети на

голямо разстояние. Комисията не била констатирала нарушения по организацията и провеждането на изпитването от длъжностните лица и затова на се били записани в протокола.

Въз основа на назначената военен следовател и изготвена от инженер Г.Я. техническа експертиза по досъдебното производство се установява, че РПГ-7 WARRIOR имал конструктивни разлики от приетото на въоръжение в мотострелковите и разузнавателни подразделения в Българската армия РПГ-7. За провеждането стрелбата с този специален изстрел, нужно било да се предостави технологична инструкция от фирма БИИК – ЕООД в ЦАТИП, тъй като нямало данни за него в никакво ръководство. Окомплектования габаритно-тегловия макет с парашут, нямал технологична инструкция за използването му при стрелбата и мерките за безопасност, които е трябвало да се спазват. За така конструираната нова система гранатохвъргачка, нямало изготвена и утвърдена конструкторска и технологична инструкция за правилното ѝ използване, мерките за безопасност, които трябва да се спазват от личния състав, при стрелбата с нея.

Въз основа депозирано искане от страна на защитата на обвиняемия, е била допусната и назначената военен следовател, и изготвена от инженер В.В. повторна техническа експертиза по досъдебното производство, от която се установява, че във *** гр. *** са били доставени за полигонни изпитания петдесет броя РПГ-7 WARRIOR от „Българска индустриална инженерингова компания,, ЕООД, които са изработени съгласно конструктивно-технологична документация на фирмата. Имало разлики между РПГ-7 и РПГ-7 WARRIOR, които са изброени в пет подточки. Поради икономическа целесъобразност, за якостните изпитани на ново-произведени гранатомети в заводски условия, се изработвали по конструкторски-технологични чертежи и габаритно-теглови макети на гранатите, и специални усилені заряди за тях. Към снаряда се прикачал и парашут, на който въжетата са били прихванати към корпуса на макета с кука, посредством резбово съединение и оставал да виси, без да е сгънат. Същият, служил да намали скоростта на корпуса на макета след изстрела. За провеждането стрелбата, с този специален изстрел, било нужно да се предостави технологична инструкция от фирма БИИК- ЕООД в ЦАТИП, тъй като нямало данни за него в никакво ръководство. Окомплектования габаритно-теглови макет с парашут, нямал технологична инструкция за използването му при стрелбата и мерките за безопасност, които трябвало да се спазват. За така конструираната нова система (гранатохвъргачка с лафет и тринога) нямало изготвена и утвърдена конструкторска и технологична инструкция за правилното ѝ използване, мерките за безопасност, които трябвало да се спазват от личния състав при стрелбата от нея. Допълнително, фактическата обстановка се установява и от заключенето на вещото лице, в чиято компетентност, съдът не намира основание да се съмнява.

Водещия разследването, по досъдебното производство следовател, е депозирал запитване до Директора на институт по отбрана, в качеството му на методически ръководител на ЦАТИП *** гр. ***, дали съществува и се използва в МО и БА регламентращ документ, изрично

указващ начина на провеждане на изпитвания точно РПГ-7 WARRIOR и е получил отговор, че в ЦАТИП няма регламентращ документ, изрично указващ начина и провеждане на изпитвани точно с РПГ-7 WARRIOR. Този отговор, също допълнително внася яснота, относно релевантните факти.

Водим от гореизложеното, съдът намира, че фактическата обстановка по делото е безспорно установена. Проведеното досъдебно производство по делото е обективно, всестранно и пълно. Органите на досъдебното производство са взели всички мерки, в рамките на своята компетентност, за осигуряване разкриването на обективната истина. По делото са изготвени по реда на НПК протокол за оглед на местопроизшествие и фотоалбум. Разпитани са всички свидетели, които пряко и косвено са възприели обстановката около и след настъпването на инцидента. Назначени са необходимите медицинска експертиза за установяване характера на телесната повреда на пострадалия, техническа и повторна техническа експертиза, за установяване причините и условията на настъпване на произшествието. Няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и правото и защита на всички страни, е охранено в пълна степен. По делото не се налага да бъдат извършвани други процесуално-следствени действия.

Предвид всичко изложено по-горе съдът намира, че постановлението за прекратяване на наказателното производство е правилно, обосновано и законосъобразно в частта, касаещо фактическата обстановка, поради което, същото следва да бъде потвърдено в тази част.

Съдът намира, че от събраните по досъдебното производство писмени и гласни доказателства, не се съдържат данни за извършено от *** Д.Д. престъпление по чл.134, ал.1, т.1, вр.чл.128, ал.2, вр.ал.1 от НК, касаещи немарливо изпълнение на занятие, вследствие на което е била причинена тежка телесна повреда на ц.сл. В.М.. При така разгледаните и анализирани фактически обстоятелства, съдът намира, че при изпитване на РПГ-7 WARRIOR, след проведен изстрел, пластмасова капачка от стартов заряд, е рикоширала в бетонната ограда, връща се назад и удря ц.сл. В.М. и наранила лявото му око.

Съдът стигна до извода, че постановленето на прокурора за прекратяване на наказателното производство по досъдебното производство, ще следва да бъде измемено единствено в основанието за прекратяването му, като вместо правно основание по чл.243, ал.1, т.2 от НПК, да се счита за правно основание за прекратяване на наказателното производство по чл.243, ал.1, т.1, вр.чл.24, ал.1, т.1 от НПК поради това, че деянието не е извършено от *** Д.Д., а жалбата на ц.сл. В.М. депозирана чрез процесуалния му представител адв. Б., ще следва да бъде оставена без уважение.

Предвид горното и на основание чл.243, ал.6, т.2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ постановление от 18.10.2018 г. на Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, за прекратяване на наказателното производство по

досъдебно производство № 72 – Сл/2019 г., по прокурорско дело № 39/2020 г., относно основанията за прекратяване на същото, като наказателното производство, да се счита прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1, във вр.чл.24, ал.1, т.1, предл. първо от НПК, тъй като деянието на *** Д.А. Д., *** гр. ***, не е извършена от него.

ОТМЕНЯ взетата на 30.10.2019 г. мярка за неотклонение „Подписка“ на обвиняемия *** Д. АЛ. Д., военнослужещ във *** гр. ***.

ОСТАВЯ без уважение жалбата на ц.сл. В. К. М., чрез повереника му адвокат А.Б. от САК.

ДА СЕ ВЪРНЕ, след влизане на законна сила на определението, „Курс за стрелбите със стрелково оръжие и бойни машини във Въоръжените сили на Република България“ на Командир на *** гр. ***.

Определението може да се протестира от прокурора и да се обжалва от обвиняемия *** Д.Д., от неговия адвокат защитник В.В., от пострадалия В.М., от неговия адвокат-повереник А.Б., в седмодневен срок пред Военно-апелативен съд С., от съобщаването му на страните.

Препис от Определението, на основание чл.243, ал.6 от НПК, да се изпрати на страните по делото.

Подчертаванията в томовете по досъдебното производство и в съдебните томовете, не са извършени от съдията.

Съдия при Военен съд – Пловдив: _____