

РЕШЕНИЕ

№ 73

гр. Шумен, 29.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XV-И СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламена К. Недялкова

при участието на секретаря Ц.в.к.

като разгледа докладваното от Пламена К. Недялкова Административно наказателно дело № 20233630202555 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е образувано на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление №В – 003800/16.08.2023год. на Директора на Регионална Дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра към КЗП, с което на основание чл.45 ал.1 от Закона за потребителския кредит на „ФИНАНС АСПЕКТ“ ООД с ЕИК200353504, гр.Шумен, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, за нарушение на чл.5 ал.2 от ЗПК. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалните разпоредби. Счита, че извършването на твърдяното нарушение не е установено по несъмнен начин. Излага, че описанието на нарушението не е достатъчно за ангажиране отговорността на дружеството. Формулираното обвинение било непълно, не съдържало точно и изчерпателно описание на обективните признаци на нарушението, което било съществено процесуално нарушение. Намира, че му е нарушено правото на защита, доколкото не ставало ясно за какво точно нарушение била наложена санкция. Намира, че неправилно е установена фактическата обстановка. По отношение на издаденото НП твърди, че липсва реквизит, а именно датата на неговото съставяне. При условията на евентуалност, излага доводи, че са налице предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН. Моли за присъждане на направените разноски. В съдебно заседание се явява процесуален представител – адв. Д. К. от ШАК, която поддържа жалбата.

За Регионална Дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра към КЗП - административно-наказващ орган, издал наказателното постановление, призован съгласно императивната разпоредба на чл.61, ал.1 от ЗАНН не се явява процесуален представител. Депозирано е писмено становище.Моли НП да бъде потвърдено и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН от надлежна страна, отговаря на изискванията на чл.84 от ЗАНН, във вр. с чл.320 от НПК, поради което се явява процесуално **допустима**.

ШРС, след като взе в предвид събраните по делото доказателства и становища на

страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното:

„ФИНАНС АСПЕКТ“ ООД с ЕИК200353504, гр.Шумен е финансова институция по чл. 3а от Закона за кредитните институции извършваща дейност по отпускане на кредити със средства, които не са набрани чрез публично привличане на влогове или други възстановими средства, в стопанисван от него офис за бързи потребителски кредити, находящ се в гр.Шумен, ул. “Алеко Константинов“ №6.

На 02.06.2023г. свидетелите Н. И. Й. и А. Г. Д. - компетентни длъжностни лица при Комисия за защита на потребителите – гр.Варна, офис Шумен, във връзка с утвърдена в КЗП план – програма, извършили проверка в офиса за бързи потребителски кредити. Преди да се легитимират като длъжностни лица, представяйки се за потребители, поискали да получат информация, относно предоставянето на потребителски кредит в размер на 500 лева, за срок на изплащане 6 месеца. Служителят в офиса - св.М.Т.Д. им предоставила устна информация, че към този момент за кредит в размер на 500 лева със срок на изплащане 1 година, погасителната вноска била 51.30 лева. След приключване на разговора свидетелите се отправили към изхода на офиса, след което без да напуснат помещението се върнали и се легитимирали. При първоначално проведения разговор, при който служителят им предоставил устна информация по условията на заявените от проверяващите кредити, както и след приключването му до момента, в който свидетелите се легитимирали, не им бил предоставен стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителски кредит, съгласно приложение №2 от ЗПК.

Резултатите от проверката са отразени в Констативен протокол №К-2748622 от 02.06.2023год, съставен в деня на проверката в офиса на дружеството в присъствието на св.М.Т.Д..

Предвид констатациите при проверката, актосъставителят Н. И. Й. приел, че дружеството не е изпълнило административното си задължение, преди потребителят да е обвързан от предложение или договор за предоставяне на потребителски кредит, да издаде стандартен европейски формуляр, който да съдържа необходимата информация за вземане на информирано решение за сключване на договор, с което нарушило изискванията на чл.5 ал.2 от ЗПК, поради което на 14.07.2023г. съставил срещу дружеството - жалбоподател АУАН №0038 в присъствието на представляващия дружеството М. Ф., на която е и връчен. При предявяване на акта не са отразени възражения. В законоустановения срок са депозирани писмени възражения, в които дружеството оспорва факта, че в момента на проверката офиса работел и предоставял бързи кредити. При условията на евентуалност моли да бъде приложена разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Въз основа на съставения акт и съобразявайки материалите в административно-наказателната преписка, административно-наказващият орган издал обжалваното НП като възприел изцяло констатациите съдържащи се в АУАН. На основание чл.45 ал.1 от Закона за потребителския кредит на „ФИНАНС АСПЕКТ“ ООД с ЕИК200353504, гр.Шумен, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, за нарушение на чл.5 ал.2 от ЗПК.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от събраните по делото гласни доказателства, както и от присъединените на основание разпоредбата на чл.283 от НПК писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът констатира от правна страна следното: В хода на административно – наказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице. Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от оправомощени за това длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност и са били надлежно предявени и връчени на жалбоподателя. Наказателното постановление е било издадено в шестмесечния преклузивен срок, като същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН. Административно-наказателното производство е започнало с редовно съставен акт, съдържащ всички минимално изискуеми по смисъла на чл.42 от ЗАНН реквизити. Същият е предявен и връчен на жалбоподателя. В НП също се съдържат всички минимално изискуеми по силата на чл.57 от ЗАНН реквизити. Изложеният довод, че в НП липсва реквизит, а именно датата на неговото съставяне, е неоснователен. Съвсем ясно след номера на НП е посочена и датата на издаване. В АУАН словесно и цифрово е описано нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, т. е. налице е описание на фактическа обстановка. По идентичен начин описанието на нарушението е привнесено в НП. Според

съда всички индивидуализиращи признаци на нарушението са вписани в АУАН и НП - дата, място и описание на самото нарушение, поради което наведените доводи в тази насока са също основателни. Хронологически са описани събитията развили се във връзка с процесния случай. Правото на нарушителя да узнае за какво нарушение му е съставен акта и да отстоява своята теза срещу това твърдение, не е нарушено. Вмененото на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава.

По отношение доводът в жалбата, че не била доказана субективната страна на състава на нарушението, следва да се има предвид, че предвидената в чл.83 от ЗАНН имуществена отговорност на ЮЛ е обективна, безвиновна. Наказващият орган, при преценка дали е извършено нарушение не следва да взема предвид наличието или липсата на вина у нарушителя, нито да определя нейната форма.

С издаденото наказателно постановление на дружеството е вменено нарушение по чл.5 ал.2 от ЗПК. „ФИНАНС АСПЕКТ“ ООД с ЕИК200353504, гр.Шумен е финансова институция извършваща дейност по отпускане на кредити със средства, които не са набрани чрез публично привличане на влогове или други възстановими средства, вписано в Регистър на финансовите институции по чл.3а от Закона за кредитните институции, поради което съгласно чл.5 ал.1 и ал.2 от ЗПК е задължено да предоставя своевременно на потребителите необходимата информация.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът намира за безспорно установено, че „ФИНАНС АСПЕКТ“ ООД е осъществило визираното в АУАН и в НП административно нарушение като не е предоставило на контролните органи, които са се представили за потребители, стандартен европейски формуляр по приложение №2 от ЗПК, съобразно заявените параметри на исканите кредити и предлаганите от кредитора условия. Въз основа на събраните по делото доказателства безспорно се установява, че на 02.06.2023г. свидетелите Н. И. Й. и А. Г. Д. са посетили офиса на дружеството. Поискали са информация за условията за сключване на договор за потребителски кредит и получили са подробна устна информация. При приключване на разговора се отправили към изхода на офиса като до този момент не им бил предоставен стандартен европейски формуляр, въпреки че служителите на КЗП са заявили информация достатъчна за издаването на формуляра по приложение №2 от ЗПК. Съдът намира, че показанията на свидетелите Н. И. Й. и А. Г. Д. следва да се кредитират, тъй като отразяват преките и м впечатления. Свидетелите са установили нарушението и са очевидци на същото. Показанията им са източник на пряка доказателствена информация за установеното, тъй като са депозираны от лица, които пряко и непосредствено са възприели фактите, за които свидетелстват. Не са противоречиви. Освен това няма данни по делото, които да създават съмнения относно обективността и безпристрастността на тези свидетели, или да сочат на наличието на мотив да набедят жалбоподателя в нарушение, което не е извършил. Кореспондират изцяло и с показанията на св. св.М.Т.Д. – служителят в офиса на дружеството, който им е предоставил устна информация, но не и стандартен европейски формуляр. От тези преки гласни доказателства безспорно се доказва, че на 02.06.2023г. е осъществено нарушение на чл.5 ал.2 от ЗПК. Предвид характера на нарушението правилно е определена датата на извършване на нарушението, тъй като в конкретният случай датата на проверката съвпада с датата на извършване на нарушението.

Съгласно чл. 5 ал.1 и ал.2 от ЗПК, преди потребителят да е обвързан от предложение или от договор за предоставяне на потребителски кредит, кредиторът или кредитният посредник предоставя своевременно на потребителя, съобразно изразените от него предпочитания и въз основа на предлаганите от кредитора условия на договора, необходимата информация за сравняване на различните предложения и за вземане на информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит. Информацията по ал. 1 се предоставя във формата на стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити съгласно приложение № 2. Възраженията на жалбоподателя за липса на осъществено нарушение, съдът намира за неоснователни. Контролните органи са се представили пред служител на дружеството като лица, желаещи да изтеглят потребителски кредит като са посочили условията – сума и срок на кредита. При водения разговор служителят в офиса е бил с ясното съзнание, че срещу нег о стоят евентуални потребители и именно като на такива е предоставил подробна устна информация за условията по кредита – размер, срок и евентуалната дължима месечна погасителна вноска, съобразно размера и срока на кредита. При тази ситуация служителят е бил длъжен да предостави своевременно и стандартен европейски формуляр, съобразно изразените от

лицата предпочитания и въз основа на предлаганите от кредитора условия на договора с необходимата информация. Същото има за цел потребителят да сравни различните предложения, да вземе информирано решение за сключване на договор, относно желания кредит, да получава адекватна информация относно условията и стойността на кредита, както и относно задължения си по него и то преди да бъде сключен договора, която информация потребителите да могат да вземат със себе си, да обмислят и да съпоставят с евентуални предложения на други финансови институции или банки. Приключването на разговора и насочвайки се към изхода на офиса е последния възможен момент, в който служителя следва да предостави този формуляр. При напускане на офиса без този формуляр правото на потребителя да вземе информирано решение вече е нарушено, защото може и да не се върне, за да се възползва от услугите именно на тази институция. Това е изискване и съгласно т. 19 от Директива 2008/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета.

Предвид изложеното съдът намира, че дружество, чрез бездействието на своите служители, е нарушило въведеното с нормата на чл.5 от ЗПК задължение, при ясно посочени от страна на лицата изисквания досежно потребителски кредит, да изготви формуляр съгласно приложение №2 от ЗПК и да го предостави.

Обстоятелството, че контролните органи, преди да се легитимират, не били предоставили лични данни, по никакъв начин, не възпрепятства служителя да им предостави Стандартен европейски формуляр, тъй като съгласно утвърдения образец на стандартния европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити /приложение №2, към чл.5 ал.2 от ЗПК/, в него не е предвидено да се попълват каквито и да е лични данни на потребителя, а само данни за кредитора и условията на кредита.

Дали точно в този ден дружеството е предоставяло или не кредити е ирелевантно, предвид вмененото нарушение. От събраните гласни доказателства, вкл. и показанията на св.М.Т.Д., както и приобщеното писмено доказателство - Констативен протокол №К-2748622 от 02.06.2023год, безспорно се доказва, че на 02.06.2023год офисът не е бил затворен и е работил с клиенти, доколкото е бил посетен от контролните органи първоначално под формата на «таен клиент», представяйки се за потребители и в това им качество, св.Димова им е предоставила устна информация, след което е била извършена и проверка. Предоставянето на необходимата информация във формата на стандартен европейски формуляр е с цел да могат потребителите да сравнят различните предложения и да вземат информирано решение за сключване на договор за потребителски кредит, т.е. не е обвързано със сключването на договор за кредит. Дружеството в качество си на финансова институция е длъжно да предостави тази информация във формата на стандартен европейски формуляр на потребителя предварително преди последния да е обвързан от предложение или от договор за предоставяне на потребителски кредит, поради което фактът, че в този ден временно било преустановено отпускането на кредити, не рефлектира по отношение отговорността на дружеството, за констатираното от контролните органи нарушение на чл.5 ал.2 от ЗПК, извършено на 02.06.2023г., тъй като това му задължение не е обвързано с отпускане на кредит.

Предвид гореизложеното съдът намира, че дружеството – жалбоподател е осъществило от обективна страна нарушението, за което е ангажирана административно – наказателната му отговорност. Съгласно чл.45 ал.1 от ЗПК за нарушение на чл.5 от ЗПК на виновните лица се налага глоба в размер от 700 до 2000 лв. - за физическите лица, и имуществена санкция в размер от 3000 до 8000 лв. - за едноличните търговци и юридическите лица. При определяне размера на наказанието наказващият орган го е наложил в минимален размер.

Не са налице и условия за приложението на чл.28 от ЗАНН. Касае се за формално нарушение и процесното изпълнение на административно задължение не се отличава с по-малка тежест от обичайните от този вид. Нарушенията от вида на процесното засягат в значителна степен обществените отношения, свързани с предоставянето на кредити на потребителите, доколкото предоставянето на преддоговорната информация по кредита в съответната форма е съществено задължение на финансовите институции, благоприятстващо за създаването на равноправни условия между кредитора и потребителя при получаването на кредита. Касае се за задължение на дружеството, което спомага за вземане на правилно решение при избор на възможности за получаване на кредит. При липсата на никакви конкретни обстоятелства, които да обусловят извода за маловажност на конкретния случай, доводите в тази насока съдът намира за неоснователни.

В процеса не се доказаха факти и обстоятелства, които биха обосновали становището на съда за различни констатации от тези отразени в акта, а оттам и за различни правни изводи от тези на административно наказващия орган.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е обосновано, правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, а жалбата като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

Предвид изхода на делото искането на дружеството – жалбоподател за присъждане на направени в производството разноски е неоснователно.

Административно наказващият орган е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което предвид изхода на делото и доколкото е депозирано писмено становище изготвено от В.П. – ст. юрисконсулт, се явява основателно, съгласно разпоредбата на чл.63д ал.3 от ЗАНН. Размерът на възнаграждение се определя от съда, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото. Съгласно чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ възнаграждението за защита в производствата по ЗАНН е от 80 до 150 лева. В настоящия случай процесуалният представител на АНО – не е осъществил процесуално представителство в открито съдебно заседание, а единствено е изготвил и депозирал писменото становище, поради което съдът намира, че следва да бъде определено и присъдено възнаграждение в минималния размер, а именно 80 лева.

Водим от горното и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №В – 003800/16.08.2023год. на Директора на Регионална Дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Търговище, Разград и Силистра към КЗП, с което на основание чл.45 ал.1 от Закона за потребителския кредит на „ФИНАНС АСПЕКТ“ ООД с ЕИК200353504, гр.Шумен, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, за нарушение на чл.5 ал.2 от ЗПК.

ОСЪЖДА „ФИНАНС АСПЕКТ“ ООД с ЕИК200353504, гр.Шумен **да заплати** на Комисия за защита на потребителите гр.София юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр.Шумен на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава 12 от АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____