

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 576

гр. София, 22.03.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО XIV ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Андрей Ангелов

Членове: Мирослав Г. Г.
Бетина Б. Бошнакова

като разгледа докладваното от Андрей Ангелов Въззивно частно наказателно дело № 20221100600884 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.243, ал.8 от НПК.

Образувано е по частна въззивна жалба от Я.В. С. срещу определение на СРС от 19.01.2022г., постановено по НЧД № 169/2022г. по описа на СРС, НО, 11 състав, с което е потвърдено постановление на Софийска районна прокуратура (СРП) от 13.12.2021 г. за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 15 239/2019 г., по описа на 04 РУ - СДВР, пр.пр.№ 18 384/2019 г., по описа на СРП, образувано и водено за престъпление по чл.227е, ал.2 от НК.

В частната жалба се излагат съображения за неправилност на определението на СРС и в частност се оспорва извода му, че не е налице престъпление от страна на управителя и едноличен собственик на капитала на „К. БГ-200“ ЕООД Е. Г. спрямо кредитора, тъй като не е изплащала спрямо кредитора суми към ЧСИ след наложен запор върху трудовото възнаграждение; посочва се също, че е налице разнобой между квалификацията, посочена от СРП и от СРС, като от своя страна жалбоподателят цитира разпоредбата на чл. 282, ал.1 – ал.5 от НК, като счита че установените по делото факти съответстват на хипотезата на посочения текст. От въззивния съд се иска да отмени определението на СРС.

Настоящият съдебен състав, като съобрази изложеното в частния протест, материалите по делото, както и разпоредбите на закона, намира за установено следното:

Въззивната частна жалба е неоснователна и атакуваният съдебен акт следва да бъде потвърден.

Решаващият довод за прекратяване на наказателното производство от прокурора е липса на престъпление по чл. 227е, ал.2 от НК, при приети за установени факти, който кореспондират с действителното информационно съдържание на

доказателствените средства относно предприетото от св. Я. С. поведение за събиране на вземането му за сумата от 21 000 лв. срещу св. Ц.Г., вкл. и инициирането на изпълнително дело, по което е изпратено на заповорно съобщение до „К. - БГ 2000“ ЕООД, получено на 24.04.2017г., на което дружество св. Г. е бил управител, респ. сестра му св. Е. Г. е била едноличен собственик на капитала. От всички събрани по делото гласни и писмени доказателства, анализирани и в заключението на съдебно – счетоводна експертиза, не се установява, че за извършването на дейността си по управление на дружеството, св. Г. е получавал възнаграждение (трудово или друго), което да е годен обект на изпълнение. Оттук и изводът на прокурора, споделен и от състава на СРС, за липса на престъпление против кредиторите от страна на св. Е. Г., се явява съответен на фактическите положения, релевантни за неговата направа, доколкото няма установено сговаряне в имуществен ущърб на кредитора и жалбоподател С. от страна на представляващия дружеството. Св. Е. Г. също така не се явява годен субект на престъплението по чл. 227е, ал.2 от НК, тъй като не е „търговец“ по см. на чл.1, ал.3 от ТЗ. Следва извод за несъставомерност на поведението на представляващия „К. - БГ 2000“ ЕООД във връзка с вземането на жалбоподателя спрямо св. Ц. Г.. Липсва въобще противоправност на действията на св. Е. Г., тъй като безвъзмездността на управлението от нейния брат на собствените й дружества, не поражда задължения за определено поведение във връзка с воденото изпълнително дело срещу св. Ц. Г.. Няма данни и за престъпления по 277, ал.2 и по чл. 296, ал.2 от НК, охраняващи правото на вискателя да се удовлетвори от имуществото на длъжника, тъй като посочените състави касаят противоправни действия с движимости (движими вещи), а не с парични постъпления (доходи) на длъжника. Не може да бъде споделен и доводът, развит във въззивната частна жалба за данни за извършено престъпление по служба (чл.282 от НК) от страна на св. Г. в качеството й на собственик на капитала на „К. - БГ 2000“ ЕООД, тъй като това деяние представлява посегателство върху общи вътрешнослужебни отношения, изпълнителното деяние на което се изразява в нарушение или неизпълнение на служебните задължения или превишаване на властта или правата на длъжностното лице, т.е. обема хипотеза, което няма допирни точки с конкретното наказателно производство, което е инициирано от жалбоподателя във връзка с удовлетворяване на паричното му вземане от длъжника Ц.Г..

В този смисъл въззивният съдебен състав намери, че продължаването на разследването по д.п. се явява лишено от основание, тъй като данни за престъпление не са налични. Ето защо и постановлението на СРП за прекратяване на наказателното производство, респ. потвърдителното определение на СРС, се явяват правилни и законосъобразни.

По изложените съображения и на основание чл. 243,ал.8 от НПК , Софийски градски съд, НО, XIV в. с-в

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав от 19.01.2022г., постановено по НЧД № 169/2022г. по описа на СРС, с което е потвърдено постановление на Софийска районна прокуратура от 13.12.2021 г. за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 15 236/2019 г., по описа на 04 РУ - СДВР, пр.пр.№ 18 384/2019 г. по описа на СРП, водено за престъпление по чл. 227е, ал.2 от НК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____