

# ПРОТОКОЛ

№ 328

гр. Пазарджик, 06.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Наказателно дело частен характер № 20235220200667 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

Частният тъжител и граждански ищец С. К. М., редовно уведомен от  
предходното съдебно заседание- не се явява. За него се явява повереникът  
адв.Г. Ц., редовно упълномощена.

Подсъдимата А. Д. Г., редовно уведомена от предходното съдебно  
заседание чрез адв.П.- не се явява. За нея се явява защитникът адв.Е. П.,  
редовно упълномощена.

Вещото лице д-р Б. Х. П., редовно призован- явява се лично.

АДВ. Ц.: Уважаема госпожо председател, моля, да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото. Няма пречка.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на  
делото. Налице са предпоставките на чл.269 ал.3 т.3 от НПК, доколкото  
подсъдимата е била редовно призована за днешното съдебно заседание по  
реда на чл.180 ал.3 от НПК, чрез нейния защитник адв.Е. П.. В същото време,  
не са посочени уважителни причини за неявяването на подсъдимата днес.  
Същата е получила препис от тъжбата и разпореждането на съда за  
насрочване на делото, поради което може да бъде направен извод, че е наясно  
с воденото срещу нея производство от частен характер, както и с правата,  
които има в това й качество. Още едно доказателство в тази насока са и

предприетите от нейна страна действия във връзка с упълномощаване на защитник в лицето на адв.П., която присъства в днешното съдебно заседание и обезпечава правото на защита на подсъдимата. Най-сетне, повдигнатото с тъжбата обвинение не е за тежко престъпление и отсъствието на подсъдимата няма да попречи за разкрИ.е на обективната истина по делото, поради което нейното явяване не е задължително.

Водим от горното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**  
**В ОТСЪСТВИЕ НА ПОДС. А. Г..**

Сне се самоличността на **вещото лице**, както следва:

**Б. Х. П.** - на 67 години, от гр.Пловдив, българин, български гражданин, женен, с висше образование, съдебен медик, неосъждан, без родство с подсъдимата.

Вещото лице предупреждено за отговорността по чл.291 от НК.

Пристъпи се към изслушване на изготвената СМЕ.

Прочете се заключението на вещото лице д-р П..

В.Л. Д-Р П.: Поддържам заключението.

**СЪДЪТ:** Възможно ли е описаните от Вас охлузвания по врата на непълнолетния да са получени по начина, по който разказват свидетелите, разпитани по делото, а именно при захват с ръка на жена чрез издърпване на блузата на пострадалия в предната ѝ част- около деколтето?

В.Л. Д-Р П.: В конкретния случай механизмът, по който са получени тези две травматични увреждания- почти във вертикална посока, в лявата част на шията и се определят като дълбоки такива, са причинени така, както описват свидетелите, които са разпитани по делото- при опит за захват с ръка да се хване горната част на блузата на пострадалия С. М.. Тогава ноктите са задрали и охлузили кожата в областта на лявата част на шията. Вертикалната посока говори също в подкрепа на механизма, по който обясних, че са получени. Най-вероятно с дясна ръка е посегнато в лявата част на шията на

пострадалия. По този начин, захващайки шията и фланелката, която след това се разбира, че е била скъсана, са нанесени тези две охлузвания и това е най-правдоподобният механизъм за получаване на травматичните увреждания от този вид.

При освидетелстването на пациента, извършено от мен на 18-ти април, т.е. два дни след инкриминираната дата, аз съм извършил цялостен преглед, в т.ч. на тялото и торса. В областта на главата няма травматични увреждания, които да са констатирани при прегледа, а пострадалият тогава само е съобщил, че е имал хематом в областта на тила. Такъв хематом аз не установих при прегледа. В областта на шията се установиха тези охлузвания, за които казах, а в областта на тялото, корема и крайниците- не се констатираха видими травматични увреждания. В експертизата съм обяснил, че е много възможно тази подутина в областта на главата, която е представлявала хематом с кръвонасядане, да не е била така изявена, за да се констатира по време на прегледа. В резултат на шамара, за който съобщава непълнолетния, се е получило зачервяване в рамките на 1-2 минути. Най-вероятно тази червенина е била без излив на кръв и затова не се е задържала в подкожните меки тъкани за по-продължителен период, а е предизвикала само зачервяване в тази област- в случая бузата, което се забелязва в рамките на няколко часа, като след това избледнява. Поради това не съм установил такова травматично увреждане по бузата по време на прегледа, който е извършен два дни по-късно.

При осъществяването на тези дълбоки отвесни рани в лявата предна част на шията, силата, с които са причинени е била достатъчна, за да може ноктите да предизвикат тези две дълбоки охлузвания, т.е. те са били получени от двата пръста, които са били един върху друг, защото разстоянието между тях е много малко. Силата е била достатъчна, за да се получи охлузването, във вида в който съм го констатирал. Не мога да определя точно каква е била силата на ноктите, но е била достатъчна, за да предизвикат дълбоки охлузвания в епидермиса на кожата, дори отдолу е възможно да е просълзило малко кръв, което се съобщава и от някои от разпитаните свидетели по делото.

При това нараняване задължително непосредствено след нанасянето на това увреждане пострадалият е имал болка, която в рамките на няколко дни е

отзвучала- до 3-4-5 дни, защото е започнало да се възстановява самото травматично увреждане, доколкото в случая имаме само охлузване, а не кръвонасядане.

Попадайки в Спешно отделение, пострадалият бива прегледан цялостно, за да се изключват травматични увреждания, които са тежки и биха могли да доведат до усложнения и влошаване здравословното му състояние. В листа за преглед на пациент се записва сърдечната честота, когато се изследва сърдечно-съдовата система и артериалното кръвно налягане, което се отбелязва с две букви “R” – от налягане, а много пъти като “АН”, което означава артериално налягане. В случая измереното при прегледа в Спешно отделение артериалното налягане на С. М. е било в рамките на нормата.

В медицинската документация пулсът не е отбелязан, а е отбелязано само артериално налягане- 120/70. Явно, за да не бъде отбелязана сърдечната честота или пулсът, той не е бил извън рамките на нормалните стойности, които се срещат в тази възраст. Все пак говорим за един млад човек, при когото хемодинамичните показатели са в норми и са близки до стандартните. Най-вероятно в случая непосредствено след нанасяне травматичните увреждания поради това, че е бил развълнуван, учуден от случилото се, неговата сърдечна честота е била вероятно много по-висока, но то е преминало след като е приключил инцидентът в рамките на същия ден, когато си е отишъл вкъщи и се е оплакал на близките си.

По време на консултацията с д-р Цветкова, която като педиатър е прегледала пострадалия, тя е констатирала оплакване от световъртеж, като отразява, че има удар в главата, но не е посочила, че има влошаване на сърдечната честота. От психичната нагласа и вълнението, което е имал пострадалият, в началото сърдечната честота и артериалното налягане са били по-високи от нормата, които се нормализират в по-късен час, когато пострадалият е посетил Спешно отделение на МБАЛ.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице и определя възнаграждение на

същото в размер на 330 лв., от които на 300 лв. за изготвяне на заключението, съобразно представената справка-декларация и 30 лв. за явяване в днешното съдебно заседание, платимо от бюджета на съда.

АДВ. Ц.: Уважаема госпожо съдия, аз нямам други искания. Считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна. Представям списък с разноси, които моля да приемете.

АДВ. П.: Представям характеристика за подзащитната ми, изготвена от Кмета на с.Бошуля. Отделно представям банково извлечение за доплащане на адвокатско възнаграждение. Авансово съм получила една сума и сега доплащане. Нямам други искания.

АДВ. Ц.: Да се приеме характеристиката.

СЪДЪТ намира, че представената в днешното съдебно заседание характеристика на А. Д. Г. е относима към предмета на делото и от значение за неговото правилно решаването, поради което следва да бъде приета като писмено доказателство по делото.

Водим от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото: характеристика на А. Д. Г., изготвена от Кмета на с.Бошуля.

СЪДЪТ намира, че с оглед разкрИ.е на обективната истина по делото и с цел неговото правилно решаване, следва да допусне до разпит в качеството на свидетел младши полицейски инспектор В. В. от РУ-Септември, за когото се установи, че е работил по преписка с вх. № 340000-2401/2023г. по описа на РУ-Септември, водена по повод постъпила в РУ-Септември жалба от К. С. М., касаеща именно инкриминираното събитие, предмет на тъжбата. Разпитът на посоченото лице има за цел установяване на обстоятелства, които са му станали известни по повод проверката по случая, в т.ч. и касателно дадените пред него обяснения от подсъдимата А. Г., доколкото цялото производство протече в отсъствие на подсъдимата.

Водим от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел по делото В. В.- младши полицейски инспектор в РУ-Септември, който за следващото съдебно заседание да се призове по месторабота в РУ - Септември.

За събиране на доказателства съдът

### О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.04.2024г. от 15:00 часа, за която дата и час частният тъжител и граждански ищец С. М. - уведомен чрез повереника. Повереникът адв.Ц. – уведомена. Да се призове подсъдимата чрез кмета на с.Бошуля, както и уведомена чрез защитника. Защитникът адв.П. – уведомена. Да се призове допуснатият свидетел.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 10:48 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_