

# ПРОТОКОЛ

№ 6

гр. Н., 18.01.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – Н., II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла Радева

Съдебни Поля М. П.

заседатели: Светла Г. Костадинова

при участието на секретаря Бойка Анг. Цвяткова  
и прокурора С. В. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла Радева Наказателно дело от общ характер № 20233620200246 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

РП гр.Шумен, ред.призована, явява се прокурор С. Д..

Подсъдимата И. Л. се явява лично, редовно призована и с адв. Р. Н. от АК - В., ред.упълномощен.

Пострадалите лица:

И. Р. Б., ред. призован не се явява.

С. Й. С., ред. призована не се явява.

П. Й. Ч., ред. призована не се явява.

Т. Я. М., ред. призована не се явява.

О. Б. Б., ред. призована не се явява.

С. Р. С., ред. призован се явява лично.

Е. И. Т., ред. призована не се явява.

К. И. Б., неред. призован не се явява. Призовката изпратена до същия е върната в цялост със забележка на дл.лице, че лицето е търсено на 01.12. но не е било открито на адреса.

М. В. С., ред. призована не се явява.

М. В. Л., не се явява. Призовката на същата е върната в цялост със забележка на дл.лице по призоваванията, че при посещение на адреса лицето не е било открито.

И. В. С., неред. призована не се явява. Призовката на същата е върната в цялост със

забележка на длъжностното лице по призоваванията, че живее в ЖК „Белите брези“ през зимния сезон. Сведението е получено в разговор със съсед.

С. Р. П., неред. призована не се явява. Призовката адресИ.на до същата е върната в цялост със забележка на длъжностното лице по призоваванията, че адресът е посещаван многократно и по сведения от живущи лицето не пребивава на адреса, не отговаря и на оставения в съобщението телефонен номер.

И. К. С., неред. призован не се явява. Призовката адресИ.на до същия е върната в цялост със забележка че адреса е посетен лицето не е открито на адреса, на телефона не отговаря никой.

В. А. А., неред. призована не се явява. Призовката адресИ.на до същата със забележка на дл.лице, че адреса е посетен, като на адреса не е открит никой, на телефона не отговаря никой не се явява да получи съобщенията.

С. Г. Б., ред. призована не се явява. Същата е депозИ.ла молба и тел. Обаждане в канцеларията на НПРС, че поР. липса на личен превоз не може да се яви в дн.с.з.

Л. А. Р., ред. призована не се явява.

В. М. П., неред. призован не се явява. Призовката в цялост със забележка на дл. лице по призоваванията че лицето не е открито на адреса, не е намерено лице което да се съгласи да получи съдебните книжа.

Д. Й. Д., неред. призована не се явява. Призовката адресИ.на до същата е върната със забележка на длъжностното лице по призоваванията, че адреса е посетен, като лицето не е открито, оставено е съобщение не се е явило за връчване на призовката.

И. А. К., неред. призована не се явява. Призовката в цялост, че лицето не е намерен на посочения адрес. Близки и познати съгласни да получат призовката няма.

М. Д. М., ред. призован не се явява.

М. С. П., ред. призована не се явява.

С. Х. М., ред. призована не се явява.

Съдът дава възможност на страните да изразят становище по хода на делото.

Прокурор – Аз считам, че няма пречка да се даде ход на делото съгл. чл.247Г от НПК, РЗ не се отлага ако пострадалия лицата които не се явяват не е намерен на посочените от него адреси посочени в страната. Затова считам, че не са налице пречки за даване ход на РЗ.

Адв. Н. - Преди даване ход на делото искам да представям във вр. с отлагане от предх.с.з. болничен лист на И., тъй като е придружавала сина си, който е 4 клас със счупен крак. По отношение на даване ход на делото аз съм абсолютно солидарен с представителя на РП и ако отложим делото поР. неявяване рискуваме да затормозим наказателния процес. Едно е да получат запис, друго е да получат призовка. Действително няма пречки да се даде ход на делото, иначе рискуваме да влезнем в омагьосан кръг.

Пострадал С. С. – Нямам искане за граждански иск.

Независимо, че голяма част от пострадалите лица са нередовно призовани, предвид обстоятелството, че не са били намерени на посочените от тях адреси, съгласно разпоредбата на чл.247г, ал.3 от НПК съдът намИ., че не са налице пречки за даване ход на РЗ, поР. което

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът сменя самоличността на подсъдимата, както следва:

И. В. Л. – ЕГН \*\*\*\*\*, родена на \*\*\* г. в гр. С., живуща в гр. А., обл. С., ул. „\*\*\*“ №53, \*\*\*, работи в „\*\*\*“ гр. А., осъждана.

Подсъдима И. Л. - Зная защо съм предадена на съд. РазБИ.м обвинението.

Прокурор – Нямам възражения и отводи към състава на съда.

Адв. Н. – Нямаме отводи към съда.

Доколкото днешното съдебно заседание се явява първо разпоредително по реда на чл.248, ал.1 от НПК, съдът дава възможност на страните да изразят становище по въпросите визИ.ни в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК, а именно:

1. Подсъдно ли е делото на съда;
2. Има ли основание за прекратяване или спИ.не на наказателното производство;
3. Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;
4. Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. Подлежи ли разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, следва ли да бъдат назначени защитник, вещо лице, преводач или тълковник, респективно и извършване на съдебни следствени действия по делегация;
6. Становище по взетите мерки за процесуална принуда;
7. Изслушване на искания за съБИ.не на нови доказателства;
8. Ще бъде ли делото разгледано по общия ред или по някоя от специалните процедури предвидени в НПК.
9. КонституИ.нето на частен обвинител, граждански ищец и граждански ответник.

Прокурор - Считам, че делото е подсъдно на този съд, поР. местоизвършване на деянието. Няма основания за прекратяване и спИ.не на делото. Считам, че на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата и на пострадалите лица. Не се налага делото да се разглежда при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени

действия по делегация. Не се налага вземане на отношение по мерки за процесуална принуда. Нямам искания за съби.не на нови доказателства. Бяха представени вносни бележка от които е видно че щетите са напълно възстановени, извършени са преводи на всяко от лицата. Обсъдили сме възможността за сключване на споразумение и ако прецените, че са налице основанията за гледане на делото по реда на глава 29 от НПК ще представим това споразумение, въпреки че някои от лицата не бяха намерени на адресите си, тя Л. отговори, че няма върнати преводи, което означава че са си получили преводите. Моля да я попитате.

Подсъдима – Никой не ме е потърсил, мисля че месец юли веднага след като получихме първата призовка преди първото тук заседание възстанових парите.

Пострадал С. С. – Да, всичко ми е възстановено, получих превод от Л. в пълен размер, доколкото ми е известно Л. беше отправила становище причината да не може да ми върне сумата е поР. това, че нейния син е мъртъв. Това е крайната комуникация, която съм имал, никога не знам какви деца има, колко са големи. Най голямата щета е на мене и ми е възстановена. По другите въпроси не мога да взема становище.

Адв. Н. – Действително и родовата и местната подсъдност са спазени. Няма основания за прекратяване и спИ.не на наказателното производство. По т.3 няма на подзащитната ми. По т.4 действително имаме такава нагласа за сключване на споразумение с РП Шумен с ясна изразена воля и съгласие да се ползва от Глава 29 от НПК. Няма основание за резервен съдебен заседател, делото нормално при открити врати. Мярка за процесуална принуда е адекватна и процесуалното ѝ поведение е безупречно. Щетите са възстановени напълно до ден днешен нито един от пострадалите не е върнал сумата, и както казах момента е чисто психологически едно е да получиш пари по пощата друго е да получиш призовка. Представили сме доказателства, които са оригинални. Няма да сочим други доказателства, нито нови свидетели.

Подсъдима – Съгласна съм.

Съдът след като изслуша становищата на страните и съобрази доказателствата по делото прие за установено следното: с оглед местоизвършване на престъплението, за което подсъдимата е предадена на съд, делото се явява подсъдно за разглеждане от Районен съд Н., съобразно правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спИ.не на наказателното производство. На ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимата и пострадалите лица. Не се налага делото да бъде разгледано при закрити врати, не следва да бъде привлечан резервен съдия или съдебен заседател, не следва да бъде назначаван защитник, вещо лице, преводач или тълковник, респективно извършване на съдебни следствени действия по делегация. Не се налага вземане на мерки за процесуална принуда. Не е направено искане за конституИ.не на частен обвинител, граждански ищец или граждански ответник по делото. Доколкото в дн.с.з. от страна на РП се представят писмени доказателства – 21 броя пощенски записи във връзка със заявеното искане производството по делото да протече по реда на чл. 384, във вр. с чл. 381 от НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

Съдебният състав се оттегля на съвещание.

След съвещанието делото продължава в 10.30 часа.

Съдът на ИИ., че следва да се произнесе по това искане за разглеждане на делото по реда на особените правила, незабавно след провеждане на разпоредителното заседание, по Р. което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕМИНАВА към разглеждане на делото по реда на чл.384 във вр. с чл.381 от НПК, Глава 29 от НПК.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА към материалите по делото представените 21 броя пощенски записи.

Съдът докладва постъпилото от Районна прокуратура гр. Шумен споразумение и дава възможност на страните да изразят становищата си по него.

Прокурор - Изготвили сме споразумение за решаване на наказателното производство по реда на чл.381 от НПК, което моля да одобрите.

Подсъдима - Моля да одобрите споразумението.

Адв. Н. - Моля да одобрите споразумението. Същото не противоречи на закона и морала.

На основание чл.382 ал.5 от НПК съдът констати., че се налагат промени в така сключеното споразумение относно размера на наказанието.

Прокурор – Моля наказанието лишаване от свобода да бъде за срок от 11 месеца.

Адв. Н. – Съгласни сме на наказание от 11 месеца лишаване от свобода.

Подсъдима – Съгласна съм

Съдът на основание чл.382 ал.4 от НПК поставя въпроси към подсъдимата: разбий. ли обвинението, признава ли се за виновна, разбий. ли последиците от споразумението, съгласна ли е с него и доброволно ли е подписала същото.

Подсъдима - Разбий.м обвинението, обвинена съм за престъпление, което съм извършила умишлено, признавам се за виновна и съжалявам за постъпката си, разбий.м последиците от споразумението, наясно съм с наказанието, което следва да изтърпя, съгласна съм с него. Споразумението подписах доброволно.

Съдът на основание чл.382 ал.6 от НПК

#### О П Р Е Д Е Л И :

ВПИСВА в протокола съдържанието на подписаното между страните споразумение, както следва:

Подсъдимата И. В. Л. – ЕГН \*\*\*\*\*, родена на \*\*\* г. в гр. С., живуща в гр. А., обл. С., ул. „\*\*\*\*“ №53, \*\*\*, работи в „\*\*\*\*“ гр. А., осъждана СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВНА в това, че на неустановени дати в периода от \*\*\* г. до \*\*\* г., в гр. Р., гр. Н., гр. С., гр. С., гр. К., гр. В., гр. П., гр. Я., гр. Д., гр. Б., гр. Х., гр. Р., гр. П., гр. Р., гр. Б., гр. Е., гр. К. и гр. Н., в условията на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си имотна облага, възбудила и поддържала у И. Р. Б., С. Й. С., П. Й. Ч., Т. Я. М., О. Б. Т., Е. И. Т., К. И. Б., М. В. С., М. В. Л., И. В. С., С. Р. П., И. К. С., В. А. А., С. Г. Б., Л. А. Р., В. М. П., Д. Й. Д., И. А. К., М. Д. М., М. С. П. и С. Х. М. относно професионалното си занимание, месторабота и служебни контакти, като се представяла пред тях за лице, предоставящо съдействие за отпускане на парични кредити и при осъществените контакти ги уверила, че след като изпратят с паричен превод различни суми /предварителни такси за разглеждане и одобряване на кредити/, ще получат очакваните от тях суми по парични кредити, а у С. Р. С. възбудила и поддържала заблуждение относно здравословното състояние на сина си Виктор, като му заявила, че той е в болница и спешно се нуждае от жИ.тоспасяваща операция, за която са й необходими средства, мотивИ.ла го да изтегли кредит и да й предаде сумите, за да може тя да заплати за тази операция, като му обещала, че ще връща месечните вноски по изтегляния от него кредит, с които действия била причинена имотна вреда в общ размер на 3843,70 лв. на лицата, както следва:

На \*\*\* г. в размер на 25 лв. на И. Р. Б., от с. Р., община Р., обл. С.;

На \*\*\* г. в размер на 100 лв. на С. Й. С.а от гр. Н.;

На \*\*\* г. в размер на 50 лв. на П. Й. Ч. от гр. С.;

На \*\*\* г. в размер на 120 лв. на Т. Я. М. от с. К., обл. В.;

На \*\*\* г. в размер на 56 лв. на О. Б. Т. от гр. К.;

На \*\*\* г. в размер на 1489,70 лв. на С. Р. С. от гр. В.;

На \*\*\* г. в размер на 45 лв. на Е. И. Т., от с. Л., обл. П.;

На \*\*\* г. в размер на 420 лв. на К. И. Б. от гр. С.;

На \*\*\* г. в размер на 200 лв. на М. В. С. от гр. С.;

На \*\*\* г. в размер на 100 лв. на М. В. Л. от гр. Д.;

На \*\*\* г. в размер на 250 лв. на И. В. С. от гр. С.;

На \*\*\* г. в размер на 117 лв. на С. Р. П. от гр. Б.;

На \*\*\* г. в размер на 250 лв. на И. К. С. от гр. Х.;

На \*\*\* г. в размер на 220 лв. на В. А. А. от гр. Р.;

На \*\*\* г. в размер на 50 лв. на С. Г. Б. от гр. Б.;

На \*\*\* г. в размер на 51 лв. на Л. А. Р. от гр. П.;

На \*\*\* г. в размер на 25 лв. на В. М. П. от гр. С.;

На \*\*\* г. в размер на 37 лв. на Д. Й. Д. от гр. Р.;

На \*\*\* г. в размер на 80 лв. на И. А. К. от гр. Е.;

На \*\*\* г. в размер на 53 лв. на М. Д. М. от гр. К.;

На \*\*\* г. в размер на 55 лв. на М. С. П. от гр. С. и на \*\*\* г. в размер на 50 лв. на С. Х. М. от гр. Н. – престъпление по чл.209, ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК.

Страните се съгласяват подсъдимата на основание чл. 209, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК във вр. с чл.55, ал.1, т.1 от НК да изтърпи наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА СРОК ОТ 11 /ЕДИНАДЕСЕТ/ МЕСЕЦА.

На основание чл.66, ал.1 от НК ОТЛАГА изтърпяването на така наложеното наказание лишаване от свобода с изпитателен срок от 3 /ТРИ/ ГОДИНИ.

Подсъдимата се съгласява да заплати направените по делото разноски в размер на 193,24 лв. по сметка на ОСО при Окръжна прокуратура гр. Шумен.

ЗАЩИТНИК:

/адв. Р. Н. /

ПРОКУРОР:

ПОДСЪДИМА:

/И. В. Л./

Подсъдима И. Л. - Заявявам, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред. Запозната съм с настоящето споразумение, съгласна съм с всички негови клаузи и условия и с това, че наказателното преследване по делото следва да бъде прекратено, а одобреното споразумение от съда има характера на влязла в сила присъда.

ПОДСЪДИМА:

/ И. В. Л. /

Съдът на И., че така предложеното споразумение е допустимо отговаря на изискванията на закона - чл.382, ал.7 от НПК, не противоречи на закона и морала и същото следва да бъде одобрено, а наказателното производство срещу подсъдимата да бъде прекратено.

Ето защо и на основание чл.382, ал.7 от НПК съдът следва да одобри постигнатото

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение за решаване на наказателното производство между прокурора и защитника адв. Р. Н. на подсъдимата, по силата на което Подсъдимата И. В. Л. – ЕГН \*\*\*\*\*, родена на \*\*\* г. в гр. С., живуща в гр. А., обл. С., ул. „\*\*\*“ №53, \*\*\*, работи в „\*\*\*“ гр. А., осъждана СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВНА в това, че на неустановени дати в периода от \*\*\* г. до \*\*\* г., в гр. Р., гр. Н., гр. С., гр. С., гр. К., гр. В., гр. П., гр. Я., гр. Д., гр. Б., гр. Х., гр. Р., гр. П., гр. Р., гр. Б., гр. Е., гр. К. и гр. Н., в условията на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си имотна облага, възбудила и поддържала у И. Р. Б., С. Й. С., П. Й. Ч., Т. Я. М., О. Б. Т., Е. И. Т., К. И. Б., М. В. С., М. В. Л., И. В. С., С. Р. П., И. К. С., В. А. А., С. Г. Б., Л. А. Р., В. М. П., Д. Й. Д., И. А. К., М. Д. М., М. С. П. и С. Х. М. относно професионалното си занимание, месторабота и служебни контакти, като се представяла пред тях за лице, предоставящо съдействие за отпускане на парични кредити и при осъществяването на контакти ги уверила, че след като изпратят с паричен превод различни суми /предварителни такси за разглеждане и одобряване на кредити/, ще получат очакваните от тях суми по парични кредити, а у С. Р. С. възбудила и поддържала заблуждение относно здравословното състояние на сина си Виктор, като му заявила, че той е в болница и спешно се нуждае от жИ.тоспасяваща операция, за която са й необходими средства, мотивИ.ла го да изтегли кредит и да й предаде сумите, за да може тя да заплати за тази операция, като му обещала, че ще връща месечните вноски по изтеглени от него кредит, с които действия била причинена имотна вреда в общ размер на 3843,70 лв. на лицата, както следва:

На \*\*\* г. в размер на 25 лв. на И. Р. Б., от с. Р., община Р., обл. С.;

На \*\*\* г. в размер на 100 лв. на С. Й. С.а от гр. Н.;

На \*\*\* г. в размер на 50 лв. на П. Й. Ч. от гр. С.;

На \*\*\* г. в размер на 120 лв. на Т. Я. М. от с. К., обл. В.;

На \*\*\* г. в размер на 56 лв. на О. Б. Т. от гр. К.;



На \*\*\* г. в размер на 1489,70 лв. на С. Р. С. от гр. В.;

На \*\*\* г. в размер на 45 лв. на Е. И. Т., от с. Л., обл. П.;

На \*\*\* г. в размер на 420 лв. на К. И. Б. от гр. С.;

На \*\*\* г. в размер на 200 лв. на М. В. С. от гр. С.;

На \*\*\* г. в размер на 100 лв. на М. В. Л. от гр. Д.;

На \*\*\* г. в размер на 250 лв. на И. В. С. от гр. С.;

На \*\*\* г. в размер на 117 лв. на С. Р. П. от гр. Б.;

На \*\*\* г. в размер на 250 лв. на И. К. С. от гр. Х.;

На \*\*\* г. в размер на 220 лв. на В. А. А. от гр. Р.;

На \*\*\* г. в размер на 50 лв. на С. Г. Б. от гр. Б.;

На \*\*\* г. в размер на 51 лв. на Л. А. Р. от гр. П.;

На \*\*\* г. в размер на 25 лв. на В. М. П. от гр. С.;

На \*\*\* г. в размер на 37 лв. на Д. Й. Д. от гр. Р.;

На \*\*\* г. в размер на 80 лв. на И. А. К. от гр. Е.;

На \*\*\* г. в размер на 53 лв. на М. Д. М. от гр. К.;

На \*\*\* г. в размер на 55 лв. на М. С. П. от гр. С. и на \*\*\* г. в размер на 50 лв. на С. Х. М. от гр. Н. – престъпление по чл.209, ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК.

Страните се съгласяват подсъдимата на основание чл. 209, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК във вр. с чл.55, ал.1, т.1 от НК да изтърпи наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА СРОК ОТ 11 /ЕДИНАДЕСЕТ/ МЕСЕЦА.

На основание чл.66, ал.1 от НК ОТЛАГА изтърпяването на така наложеното наказание лишаване от свобода с изпитателен срок от 3 /ТРИ/ ГОДИНИ.

Подсъдимата се съгласява да заплати направените по делото разноси в размер на 193,24 лв. по сметка на ОСО при Окръжна прокуратура гр. Шумен.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД №246/2023 г. по описа на РС – Н..

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване съгласно чл.383, ал.1 от НПК.

Заседанието завърши в 10.50 часа .

Протоколът изготвен в съдебно заседание .

Председател: \_\_\_\_\_

Заседатели:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_