

РЕШЕНИЕ

№ 1384

гр. София, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
като разглежда докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно наказателно дело № 20231110214398 по описа за 2023 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93-ТИ СЪСТАВ, в открито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петя Данаилова

като разглежда докладваното от Петя Данаилова Административно наказателно дело № 20231110214398 по описа за 2023 година

при участието на секретаря Камелия Михайлова като разглежда докладваното от съдията НАХД № 14398 по описа за 2023 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ“ АД, ЕИК 831607814 със седалище и адрес на управление: ****, представлявано заедно от изпълнителния директо**** срещу Наказателно постановление № Р-10-171/18.09.2023 г., издадено от заместник- председател на Комисия за финансов надзор /КФН/, с което на основание чл. 116, ал.1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпиране на пари /ЗМИП/ за извършено нарушение на чл. 54, ал.4, т.8 вр. чл. 54, ал.1 вр. чл. 11, ал.1 от ЗМИП на ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ“ АД, ЕИК 831607814 със седалище и адрес на управление: ****, представлявано заедно от изпълнителния директо****, е наложено административно наказание- имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лв.

Жалбоподателят- редовно призован, изпраща представител- адв. ***. от САК, с пълномощно по делото, която пледира за отмяна на НП по изложените в жалбата съображения. В жалбата са наведени доводи за допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и издаване на НП- издаденото НП е за деяние, което не е обявено за нарушение със закон, навежда доказателства за неправилна употреба на юридически термини, изменена правна квалификация в НП без допълнително мотивиране, счита че има основния за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Моли за присъждане на възнаграждение за осъществени разходи. Прилага нужните документи.

Въззиваемата страна- зам. председател на КФН, не се явява лично, изпраща представител гл. юрк. И. Г. Г., с пълномощно по делото, която pledира за потвърждаване на ИП, като правилно и законосъобразно. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът след като разгледа жалбата и изложените в нея твърдения и след като се запозна със събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Жалбоподателят „ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ“ АД, ЕИК 831607814 е

е лицензиран инвестиционен посредник (ИП) на основание Решение № 104-ИП/08.02.2006 г. на Комисия за финансов надзор за предоставяне на инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност по смисъла на чл. 6, ал. 2 и ал. 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ). Във връзка с горното под партида № 03-0091, дружеството е вписано в регистъра на инвестиционните посредници по чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) и воден от КФН. Поради което „ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ“ АД се явява задължено лице по чл. 4, т. 8 от ЗМИП - инвестиционни посредници, които са получили лиценз при условията и по реда на ЗПФИ.

Със Заповед № 3-237/30.08.2022 г. на заместник - председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, е разпоредена и извършена проверка на ИП „ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ“ АД, ЕИК 831607814, която обхваща периода 01.04.2021г.- 31.05.2022г., с цел спазване на разпоредбите на ЗМИП, ППЗМИП и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма. На 08.09.2022 г. Заповед № 3-237/30.08.2022 г., ведно с искане на документи и въпросник „Данни и сведения“, са връчени на **** член на Съвета на директорите и представляващ дружеството (изпълнителен директор), и Пламен Йорданов Ганчев в качеството му на прокурист на дружеството. Проверката била извършена от Й. А. С.- старши експерт в КФН и ***а- главен експерт в КФН.

В хода на проверката са изискани от проверяващия орган и са предоставени от дружеството необходимите за извършване на проверката документи. Установено е, че на 06.07.2020 г. в гр. София между „Iapetos Limited“ и ИП „ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ“ АД, е подписан „Договор за сделки с финансови инструменти и предоставяне на регистрационни услуги“. От страна на „Iapetos Limited“ договорът е подписан от ***-упълномощено лице с пълномощно с нотариална заверка и с апостил от 18.02.2019г. с превод на български език от 26.02.2019 г. В съдържанието на пълномощното се посочва, че същото е „генерално“ с валидност една година или до писмено уведомяване за оттеглянето му. Подписването на този договор установява делови взаимоотношения по смисъла на §1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на ЗМИП и по силата на чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗМИП е възникнало задължение за инвестиционния посредник да прилага мерките за комплексна проверка по чл. 10 от ЗМИП, включително и мярката по чл. 10, т. 1 от ЗМИП. В тази връзка ИП е задължен да съобрази разпоредбата на чл. 54, ал.4, т.8 от ЗМИП във версията, актуална към датата на сключване на договора, а именно при идентифицирането на юридически лица и други правни образувания се събират данни за контролните органи, органите на управление и представителство.

В хода на проверката дружеството представило следните документи, удостоверяващи изпълнението на посочената разпоредба:

- удостоверение за регистрация, издадено на 13.12.2018 г., в което е посочено, че дружеството продължава да фигурира в Регистъра на Република Кипър - нотариално заверен превод;
- удостоверение, в което са посочени директорите и секретарят на „Iapetos Limited“, издадено на 13.12.2018 г. - нотариално заверен превод;
- удостоверение, в което се съдържа информация относно седалището и адреса на

дружеството, издадено на 13.12.2018 г. - нотариално заверен превод;

- удостоверение, в което се съдържа информация относно седалището и адреса на дружеството, издадено на 10.03.2020 г. - нотариално заверен превод;

- разпечатка от проверка, извършена на електронната страница на <https://efiling.drcor.mcit.gov.cy/DrcorPublic/SearchForm.aspx?sc=0> относно статуса на дружеството, заверена от служител на ИП на 06.07.2020 г.;

- удостоверение, в което се съдържат данни за акционерите в дружеството, издадено на 13.12.2018 г. - нотариално заверен превод;

- удостоверение за регистрация на дружество от 09.03.1998 г. - нотариално заверен превод;

- удостоверение за прекратяване дейността на дружество „Aemos Cement Limited“ в резултат на прилагане на схема за сливане и реорганизация с „Iapetos Limited“ издадено на 12.12.2018 г. - нотариално заверен превод;

- учредителен акт и устав на „Iapetos Limited“, преведен на български език - нотариално заверен превод от 21.01.2019.

Проверяващия орган счел, че в предоставените документи не се съдържа информация относно начина на представляване на дружеството и допълнително изискал пълното досие на „Iapetos Limited“, а по-късно и декларация от управляващите ИП, че са предоставени всички изискуеми документи по партидата на сделката. Проверяващия екип е предоставил възможност на жалбоподателя да предостави документи, от които документите „да е виден начина на представляване (заедно и/или по отделно) на „Iapetos Limited“-същите доказващи извършена проверка по чл. 54, ал.4, т.8 от ЗМИП на дружеството по договора.

Предоставените от проверяваното дружество доказателства не съдържали допълнително постъпили доказателства. Били предоставени обаче писмени разяснения, от които се установява, че начина на представляване на клиентите си и лицата, които са законни представители на клиентите им ИП „ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ“ АД установява въз основа на представени дружествени документи и удостоверения от съответните официални регистри, а в случаите когато има общодостъпни такива се правела онлайн проверка. Предоставили са ел. адрес, на който за конкретния партньор е направена справка. Такава е извършена и от проверяващия екип, според който не е установена информация, от която да е виден начинът на представляване на дружеството. В допълнение към извършеното, екипът на КФН е поискал от жалбоподателя да уточнят какъв е процесът на проверка по идентификация на клиентите юридически лица, както и какви документи изискват и съхраняват в клиентско досие, от отговорът на което проверяващият експерт приел, че ИП „ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ“ АД не било събрало данни за представителството на клиента - юридическо лице „Iapetos Limited“ и поради горното счел, че не е изпълнено точно, административното му задължение по чл. 54, ал.4, т.8 от ЗМИП, което обуславя административнонаказателна отговорност.

Съставен бил АУАН № Р-06-85/24. 03. 2023 г., в който актосъставителят Й. А. С.-гл. експерт в отдел „Специализиран надзор на мерките за превенция на изпирането на пари и финансирането на тероризма“, дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“, управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на КФН отразила, че е нарушена разпоредбата на чл. 54, ал. 4, т.8 вр. чл. 54, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 3 ЗМИП. Актът бил съставен в присъствието на законните представители на въззивника- изпълнителния директор Николай Маринов и прокуристът *** и в присъствието на двама свидетели и съгласно чл. 40, ал. 1 и 3 от ЗАНН. Подписан е от съставителя, свидетелите и представляващите въззивника, на които е предявен за запознаване и е връчен препис.

В срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН в КФН са депозираны възражения срещу така изготвения АУАН.

Въз основа на съставения АУАН било издадено атакуваното Наказателно постановление, с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП, при цялостно възпроизвеждане на фактическите констатации от АУАН, на жалбоподателя е наложено административно наказание.

Наказателното постановление № Р-10-171/18.09.2023 г. е издадено от компетентен орган – заместник – председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност". Съгласно разпоредбата на чл. 123, ал. 1 от ЗМИП наказателните постановления се издават от съответния орган по надзор, какъвто в случая се явява зам. председателят на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност". Това е така, доколкото съгласно § 1, т. 11 от ДР на ЗМИП "органи за надзор" са КФН, БНБ и държавните органи, овластени от закон или друг нормативен акт да упражняват общ надзор върху дейността на лицата по чл. 4 от ЗМИП, като зам. председателят, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност" е един от "органите на КФН", видно от параграф 1, т. 2 от ДР на ЗКФН, във вр. с чл. 3, т. 2 от ЗКФН.

АУАН и НП са издадени и при спазване на предвидените в чл. 34, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН давностни срокове.

От свидетелските показания на актосъставителя С. се установяват изложените в АУАН обстоятелства. Следва да се отбележи, че показанията на актосъставителя са логични, последователни и кореспондиращи на приложените по делото писмени доказателства.

В хода на съдебното следствие в качеството на свидетел бе разпитан и ***, служител на дружеството – жалбоподател, събрал данни за представителството на „Iapetos Limited“ въз основа на предоставени документи и справка в Търговския регистър на Република Кипър, в резултат на което установил че дружеството се представлява от управителен съвет и изпълнителни директори, които имат правомощия да упълномощават лица. Свидетелят допълва, че с дружеството „Iapetos Limited“ няма сключени финансови сделки, няма заплащани такси на инвестиционния посредник, а са извършвани само действия по промяна на лични данни в Централния депозитар, а именно по промяна седалището на дружеството.

От цялостния анализ на събрания по делото доказателствен материал съдът прие за установено, че не е налице неизпълнение на правно задължение от страна на жалбоподателя „ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ“ АД, ЕИК 831607814 съобразно въведената правна квалификация на административното обвинение.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срока по ЗАНН и изхожда от легитимирано лице и касае подлежащ на обжалване административно-наказателен акт. АУАН и издаденото, въз основа на него НП, са съставени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност, видно от представените писмени доказателства.

В чл. 3 ЗМИП са визирани мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари. Част от тях са комплексна проверка на клиентите; събиране и изготвяне на документи и друга информация при условията и по реда на този закон; съхраняване на събраните и изготвените за целите на този закон документи, данни и информация. Жалбоподателят, действащ като финансова институция, съгласно чл. 4, т. 3 от закона е сред адресатите на тези мерки.

Редът и начинът за идентифициране на клиентите и проверка на тяхната идентификация са уредени в Раздел V, Глава II "Комплексна проверка" на ЗМИП, като идентификацията на клиент юридическо лице е уредена в чл. 54 ЗМИП, като съгласно

разпоредбата на чл. 54, ал. 4, т.8 ЗМИП, актуална към датата на сключване на процесния договор същата включва и проверка на контролните органи, органите на управление и представителство.

В чл. 54, ал. 1 ЗМИП законодателя е дал алгоритъма за извършване на идентифицирането на юридически лица и други правни образувания, а именно чрез представяне на оригинал или нотариално заверено копие на официално извлечение от съответния регистър за актуалното им състояние и заверено копие от учредителния договор, учредителния акт или от друг документ, необходим за установяване на данните по ал. 4.

В конкретния случай дружеството жалбоподател сключило договор с „Iapetos Limited“ е събрало изискуемата съобразно закона информация и документи, извършило проверка на идентификационни данни, като е документирало тези си действия в документи – справка за извършени действия при идентифициране на юридическо лице, резултати от проверка на идентификацията и идентификационни данни, събрало е данни за директорите и секретаря на дружеството, за регистрацията на дружеството, приобщило е учредителния акт и устав на „Iapetos Limited“, с което от обективна страна е изпълнил това законово задължение за юридическото лице.

В настоящото административнонаказателно производство се касае за ангажиране отговорността на юридическо лице заради неизпълнение на задължение при осъществяване на дейността му, поради което отговорността му е обективна, а съдът констатира, че задължението визирано в чл. 54, ал.4. т.8 от ЗМИП, в редакцията актуална към датата на сключване на договора, обективно е изпълнено.

Съдът констатира, очевидното, че в ЗМИП в чл. 54 ал.4, т.8 не се открива задължение за лицето извършващо проверка на идентификационни данни да установява начина на представляване, а представителството на юридическото лице. На стр. 3 от процесното наказателно постановление административнонаказващия орган констатира, че „Видно от наличните документи от клиентското досие на „Iapetos Limited“, дружеството се представява от четирима директори съгласно удостоверение...“. Самия АНО констатира наличието на документ доказващ представителството на изследваното дружество. Що се касае за начинът на представляване, законодателят не е поставил изискване за установяването му в този текст на ЗМИП.

Във връзка с горното съдът намира, че жалбоподателя не е извършил вмененото му от административнонаказващия орган нарушение, поради което процесното наказателно постановление следва да бъде отменено.

С оглед направеното искане за присъждане в полза на страните на сторените по делото разноси, съдът взе предвид следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноси по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Разпоредбата на чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН предвижда, че в полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование.

Размерът на присъденото възнаграждение се определя по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Нормата на чл. 143, ал. 1 от АПК сочи, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. В разпоредбата на чл. 144 от АПК се сочи, че за неуредените в този дял въпроси се прилага Гражданският процесуален кодекс.

В случая от процесуален представител на наказващия орган е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Искането за присъждане на разноси от

страна на процесуалния представител на наказващия орган е направено своевременно. Същото обаче предвид изхода на спора /НП следва да бъде отменено/, по арг. на противното на чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, е неоснователно и се отхвърля от съда.

С оглед изхода на спора, и на основание чл. 63д от ЗАНН, в тежест на административно-наказващия орган, следва да бъдат възложени направените от жалбоподателя разноски за заплащане на възнаграждение на упълномощен по делото адвокат, с оглед представените доказателства, че същите са действително сторени от страната по делото. В случая адвокатското възнаграждение е уговорено в размер на 960 лева с ДДС, в какъвто размер е и заплатено. Разпоредбата чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвижда, че ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, какъвто е процесният случай, възнаграждението се определя по правилата на чл. 7, ал. 2 върху стойността на санкцията, съответно обезщетението. При преценка на относимата хипотеза, към която препраща разпоредбата на чл. 18, ал. 2 от Наредбата съдът взе предвид, че имуществения интерес възлиза на сумата от 5 000 лева. С оглед на изложеното прецени, че относимата към случая хипотеза на цитираната Наредба е предвидената в чл. 7, ал.2, т.2 при интерес от 1000 лв. до 10 000 лв. – 400 лв. плюс 10 % за горницата над 1 000 лв, според която минималния размер на дължимото адвокатско възнаграждение възлиза на сумата от 800 лева. Като съобрази, че изплатеното такова е към минималния размер и като взе предвид сложността на предмета на делото и обема на материалите по същото, съдът намери, че следва въззиваемата страна да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сторените от последния разноски за заплащане на адвокатското възнаграждение в посочения размер.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № Р-10-171/18.09.2023 г. на Заместник Председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИТ на „ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ“ АД, ЕИК 831607814 със седалище и адрес на управление: ****, представлявано заедно от изпълнителния директо**** е наложено административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 54, ал. 4, т.8 вр. чл. 54, ал. 1 вр. чл. 11, ал.1 от ЗМИП.

ОСЪЖДА КФН да заплати на „ДИЛИНГОВА ФИНАНСОВА КОМПАНИЯ“ АД, ЕИК 831607814 сумата от 960 /деветстотин и шейсет/ лева с ДДС, представляваща сторените от дружеството по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____